

ЕВАНГЕЛИЯ

	Синоптические Евангелия			Евангелие от Иоанна
	Евангелие от Матфея	Евангелие от Марка	Евангелие от Луки	
Авторство	<p>Самые ранние известные нам данные об авторстве этого Евангелия указывают на Матфея. В конце II века эта книга уже была известна под таким названием. Есть все основания считать, что такое название закрепилось за этим Евангелием, по крайней мере, со 125 г. по Р.Х.</p> <p>Кроме того, почти не вызывает сомнения, что название Евангелия предполагало его авторство.</p> <p>Но хотя имя автора в Евангелии отсутствует, есть непрямые доказательства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - утверждение Папия Иерапольского (ученика Иоанна); - Матфей был назван своим еврейским именем только в этом Евангелии, в остальных он называется Левием; - только в этом Евангелии Матфей назван «мытарем»; - в этом Евангелии достаточно профессионально говорится о налогах. 	<p>Внешние свидетельства</p> <p>Раннехристианские свидетельства о том, что Марк был автором Евангелия, столь убедительны, что можно только напомнить их: Папий Иерапольский, Иринея Лионский, Мураториев канон, Климент Александрийский, Ориген, Иероним - все они говорят об авторстве Марка.</p> <p>Более того, все они связывают Марка с Петром в написании Евангелия.</p> <p>Удостоверение личности Марка</p> <p>Является ли Марк Евангелия Марком Деяний? "Иоанн Марк" три раза упоминается в Новом Завете (Деян. 12.12,25; 15,37), а "Марк" несколько раз (Деян. 15.39; Кол. 4.10; 2 Тим. 4.11; Филим. 23; 1 Петр. 5.13).</p> <p>В послании к Колоссянам о нем говорится как о племяннике Варнавы, что несомненно отождествляет его с Иоанном Марком Деяний.</p> <p>Марк сопровождал Павла и Варнаву в первом миссионерском путешествии, хотя и вызвал недовольство Павла, так как оставил их, когда дело еще не было закончено. Несмотря на то,</p>	<p>Само Евангелие ничего специфического не говорит нам об авторе, но оно говорит нам о его методе. <u>Предисловие к Евангелию соответствует литературным приемам того времени и является единственным в Новом Завете примером формального введения.</u></p> <p>Из этого мы можем сделать следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - автор явно не был очевидцем, так как он говорит, что получил сведения от других, которые были "очевидцами и служителями Слова". Более того, он утверждает, что имел повествования, которые уже составили другие, но которые он считает недостаточными для своей цели. - он сам провел тщательное исследование фактов, что позволило ему все записать по порядку. <p>Все это, предполагает, что автор был культурным человеком. Он также был и внимательным писателем. Но он не входил в круг непосредственных последователей Иисуса Христа.</p>	<p>Личные намеки на авторство</p> <p><u>Нигде в Евангелии автор не называет своего имени</u>, и все же кое-какие намеки на свое участие в написании Евангелия он делает. Их надо учитывать и толковать в свете явного желания автора остаться неизвестным.</p> <p>Самоуказания автора</p> <p>1.1. В прологе автор пишет: "мы видели славу Его"(1.14), и естественно это является указанием на очевидцев, к которым автор себя относит. Такое толкование подтверждается 1 Ин. 1.1-4, где такую же функцию выполняет первое лицо множественного числа.</p> <p>1.2. Отрывок Ин. 19.35 непосредственно связан с вопросом авторства, где говорится, что «видевший засвидетельствовал, и истинно свидетельство Его».</p> <p>1.3. Отрывок 21.24-25. Где стих 24 гласит: «Сей ученик и свидетельствует о сем и написал сие; и знаем, что истинно свидетельство его». Более естественным будет думать, что "сей" относится к ученику, которого любил Иисус (ст. 20). <u>В таком случае можно говорить, что этот ученик был не только очевидцем, но и автором.</u></p> <p>Проблема любимого ученика</p> <p>Интересно выражение "ученик, которого любил Иисус". Он не называется по имени, но он был в группе учеников о которой говорится в ст. 21.2, и в которую входили <u>Петр, Фома, Нафанаил, сыновья Зеведеевы и двое других</u>. Незнаваемый "любимый</p>

		<p>что это привело к разногласию между Павлом и Варнавой, примирение позже состоялось, так как он был с Павлом, когда писались Послания к Колоссянам и к Филимону (Кол. 4.10; Филип. 23). А еще позже он был вместе с Петром (1 Петр. 5.13), и эта связь с Петром и Павлом является его самой важной характеристикой.</p> <p>Связь с Петром</p> <p>В развитии теории двух источников тот факт, что Петр мог иметь отношение к написанию Евангелия от Марка, был основным фактором в подтверждение этой теории. Если Евангелие от Марка было источником для других авторов синоптических Евангелий, то оно должно было бы считаться достоверным, а связь его с Петром была бы в этом отношении бесценным фактором. Кроме того, свидетельством Папия нельзя так легко пренебречь. Его утверждение сохранилось у Евсевия Кессарийского, в котором он говорит следующее: "Марк действительно, так как он был переводчиком Петра, записал все точно, как запомнил, но не по порядку, то, что сказал и сделал Господь. Ибо он никогда не слышал, что сказал Господь, ни следовал</p>	<p>Свидетельство предания (внешние).</p> <p>Самые ранние свидетельства авторства Евангелия относятся к <u>концу II века по Р.Х.</u>, но последующее свидетельство позволяет предположить, что к этому времени предание уже существовало.</p> <p>Мураториев канон, Пролог "Против Маркиона", Ириней, Климент Александрийский, Ориген и Тертуллиан - все они утверждают, что Лука был автором не только Евангелия, но и книги Деяний.</p> <p>Более того, никогда <u>авторство Луки не подвергалось сомнению, и никаких альтернатив не обсуждалось.</u></p> <p>Внутреннее свидетельство</p> <p>Но все же по этому вопросу существуют разные мнения, и нам надо кратко рассмотреть аргументы за или против каждого из них, начиная с мнений в пользу предания.</p> <p>1. Одно авторство третьего Евангелия и книги Деяний</p> <p>Так как внешние свидетельства предполагают одно авторство Евангелия и Деяний и есть все основания считать, что книга Деяний была без всяких колебаний включена в Новый Завет из-за тесной связи с Евангелием от Луки, важно рассмотреть основания, позволяющие утверждать эту связь:</p>	<p>ученик", <u>очевидно, был одним из последних четверых.</u> Другие подробности о нем, даются в гл.21, это:</p> <p>- <u>во-первых</u>, то, что "приклонившись к груди Его", он спросил, кто был предателем;</p> <p>- <u>во-вторых</u>, то, что он был тесно связан с Петром.</p> <p>Оба эти факта описаны в 13.23-24, где мы впервые узнаем об этом ученике.</p> <p>Повторение 13.23-24 в гл.21 <u>показывает, как хорошо писатель помнит этот эпизод, и становится совершенно понятно, что сам писатель и был тем любимым учеником.</u> Знаменательно, что раньше в гл. 21 "любимый ученик" <u>обращается к Симону Петру и говорит ему о присутствии Господа.</u> Оба они были вместе, когда к ним прибежала Мария Магдалина с вестью об исчезновении тела Иисуса (20.2).</p> <p>Кроме того, писатель говорит, что, когда <u>любимый ученик увидел пустой гроб, он уверовал (20.8)</u>, что также совершенно понятно, если автор сам был тем учеником, который едва ли мог забыть тот момент, когда он уверовал.</p> <p>Далее, <u>мы видим любимого ученика у креста, где Иисус поручает ему заботу о Своей Матери, и он сразу берет ее к себе (19.26-27).</u></p> <p>Поэтому есть все основания считать, что любимый ученик был Иоанн, сын Зеведеев. Это предположение подтверждается тем фактом, что нигде в этом Евангелии апостол <u>Иоанн не называется по имени</u>, тогда как <u>двадцать раз он упоминается у синоптиков.</u> Интересно что "<u>ученик, которого любил Иисус</u>", появляется только в конце Евангелия, во время событий в горнице. У Матфея Иоанн появляется только</p>
--	--	---	--	--

		<p>за Ним, но после того, как я сказал, /слышал и ходил с/ Петром, который приспособил Его /Христа/ поучения к нуждам /своих слушателей/, а не составил впоследствии как бы повествование из изречений Господа). Марк, записывая события, как он их запомнил, ни в чем не ошибся; ибо он был очень осторожен в одном - не опустить ничего из того, что он услышал, или чего-либо не исказить". Из этого мы можем сделать следующие выводы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Папий явно указывает на то, что проповедь Петра стала основным источником свидетельства Марка. 2. Связь между Марком и Петром должна определяться значением слова переводчик. 3. Трудно с уверенностью сказать, об отсутствии какого "порядка" говорит Папий, но обычно полагают, что это хронологический порядок. 4. По-видимому, это утверждение является своего рода апологией Евангелия от Марка, которое, очевидно, не очень высоко ценилось, потому что Марк не считался столь авторитетным как апостолы. 	<p>(1) Обе книги посвящены одному и тому же человеку, Феофилу; (2) Деяния ссылаются на первую книгу, которая скорее всего была Евангелием; (3) Обе книги отличаются большим сходством языка и стиля; (4) Обе они выражают общие интересы; (5) Деяния естественно вытекают из Евангелия от Луки. Это говорит в пользу авторства Луки, и подтверждает традиционное свидетельство. Кроме того делает более веским мнение, что предание было правильным относительно авторства Евангелия. <i>Данные, свидетельствующие, что автор был спутником Павла.</i> В Деяниях есть несколько отрывков, в которых первое лицо множественного числа (мы) используется вместо третьего лица (они) (16.10-17; 20.5-15; 21.1-18; 27.1-28.16). Это дает основание полагать, что автор этих разделов был очевидцем описываемых событий, а значит и спутником апостола Павла. <u>Если согласиться с этим выводом, то это значит, что автор:</u> (1) сначала присоединился к Павлу в Филиппах;</p>	<p>- в повествовании, о его призвании, среди двенадцати апостолов - и в повествовании о Преображении. У Марка он, помимо этого, - появляется <u>в доме Петра</u>, когда была исцелена теща последнего (1.29); - когда Иисус взял с Собой его, Петра и Иакова в дом Иаира (5.37); - когда он говорит Иисусу о своем благонамеренном, но не имеющим на то право запрещении человеку изгонять бесов именем Иисуса (9.38); - когда просит почетного места в Царстве Божием для себя и Иакова (10.35 и далее); - когда находится среди небольшой группы учеников, которые просили объяснить знамения последнего времени (13.3 и далее), - и когда он был с Иисусом в саду Гефсиманском (14.32-33). У Луки он упоминается <u>только два раза, причем оба случая, которых нет у других синоптиков:</u> - это его участие в приготовлении пасхи (Матфей только предполагает его среди "учеников", Марк - одним из "двух учеников", и только Лука называет его по имени), - и его желание призвать вместе с Иаковым огонь с неба, чтобы истребить селение Самарянское. = Некоторые ученые говоря об авторстве Евангелия, сомневаются, что апостол мог называть себя «любимым учеником Господа», так как это по их мнению не скромно. Однако это было не признаком высокомерия, а скорее скромности. <u>И именно поэтому Иоанн не называет своего имени, желая показать, чем он обязан любви Иисуса.</u></p>
--	--	--	---	--

			<p>(2) снова появляется при возвращении Павла в Филиппы;</p> <p>(3) сопровождает апостола Павла в Иерусалим и остается с Филиппом в Кесарии;</p> <p>(4) у них обоих одни интересы;</p> <p>(5) после двухлетнего заточения Павла в темнице в Кесарии сопровождает Павла в Рим и терпит с ним кораблекрушение.</p> <p>(Это также значит, что автор не мог быть одним из спутников Павла, названных по имени в этих разделах (Сила, Тимофей, Сосипатр, Аристарх, Секунд, Гай, Тихик, Трофим).</p> <p><u>Такое толкование "мы-разделов" также поддерживается употреблением первого лица единственного числа в введении к обеим книгам (Лк. 1.1-4; Деян. 1.1), и, конечно, самым естественным будет предположить, что автор хотел, чтобы его читатели знали, что он сам был очевидцем описываемых событий.</u></p> <p>Косвенные свидетельства в пользу авторства Луки</p> <p>Так как повествование в Деяниях заканчивается заточением Павла в Риме, весьма вероятно, что автор был одним из сотрудников Павла, упоминаемых им в тюремных Посланиях, но не включенных</p>	<p>= Некоторые богословы допускают, что «любимый ученик» - <i>это просто идеальный образ</i>. Тогда его анонимность предполагает, что автором Евангелия был не один человек, а вся Церковь, и описание жизни и учения Иисуса становятся собственным свидетельством Церкви о ней самой и ее Господе. <u>Но это самое неудачное объяснение, потому что в этом случае любимый ученик становится неисторической фигурой, а это противоречит впечатлению, которое создает о нем Евангелие.</u></p> <p>Кроме того, случайные упоминания о любимом ученике в Евангелии никак не похожи на символические. И совершенно справедлив критический принцип, согласно которому, если какая-то фигура имеет все основания считаться исторической, то ее нельзя превращать в символ.</p> <p>По-видимому, самым правильным выводом будет считать, что у нас нет никаких неопровержимых исторических доказательств против отождествления любимого ученика с Иоанном, сыном Зеведеевым.</p> <p>II. Палестинский фон</p> <p>Рассмотрим косвенные подтверждения авторства, исходя из освещения автором палестинских событий.</p> <p>Знание еврейских обычаев</p> <p>Несколько раз в ходе повествования Евангелия писатель проявляет точное и детальное знание еврейской жизни в период, предшествующий разрушению Иерусалима:</p> <p>- <u>Он знает ритуальные тонкости</u>, 2.6 (обряд очищения), 7.37; 8.12 (обряд возлияния и освящения во время праздника кушечей),</p>
--	--	--	--	--

			<p>в "мы-разделы" (Марк, Иисус Иуст, Епафрас, Димас, Лука и Епафродит) Кол 4.14; Филим 1.24.</p> <p>В Евангелии есть несколько случаев, в которых Лука с большей медицинской точностью, чем другие синоптики, описывает болезни и недомогания:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Так, в Лк. 4.38 теща Петра страдала от "сильной" горячки, - а в 5.12 говорится, что человек был "весь в проказе". - Необходимо также отметить, что в случае с женщиной, страдавшей кровотечением, Лука упускает тот факт, что она потратила все свое состояние на докторов и не излечилась (ср. Мр. 5.26; Лк. 8.48). <p>Кроме только того, что Лука был врачом и сотрудником Павла (Кол. 4.14; 2 Тим. 4.10; Филим. 23), Новый Завет ничего больше нам не говорит о нем, хотя и предполагает, что он был из язычников, так как в списке приветствий в Кол 4.14</p> <ul style="list-style-type: none"> - Лука упоминается отдельно от обрезанных. <p>Возможно, что Лука присоединился к Павлу в его миссионерских путешествиях, когда апостолу была нужна медицинская помощь. И, по-видимому, Лука впервые услышал о христианстве от Павла. Но ничего</p>	<ul style="list-style-type: none"> - и он упоминает несколько <u>еврейских праздников</u> (например, праздники пасхи, кущей, обновления храма). - Он знает <u>специфические еврейские доктрины</u>, такие как низкое положение женщины (4.27), законы о субботе (5.10; 7.21-23; 9.14 и далее) и о наследственном грехе (9.2). <p>Знание еврейской истории</p> <ul style="list-style-type: none"> - Автор точно знает, сколько прошло времени от строительства храма до очищения его Иисусом. - Более того, он знает <u>политические пристрастия еврейского народа, особенно их вражду к самарянам (4.9)</u>. - Он знает, что <u>палестинцы с пренебрежением относились к евреям в рассеянии (7.3S)</u>. - Он знает историю иерархии, называя <u>Анну и Каиафа первосвященниками, и тут же он уточняет, что Каиафа был первосвященником в тот роковой год (11.49; 18.13 и далее)</u>. <p>Знание географии Палестины.</p> <p>Писатель, несомненно, был сам в Иерусалиме, потому что</p> <ul style="list-style-type: none"> - он знает <u>еврейское название купальни у Овечьих ворот и что она имела пять крытых ходов</u>. Эта деталь была подтверждена археологическими раскопками около храма, где была обнаружена купальня с пятью крытыми ходами и надписью о целительных свойствах этой воды. - Он также знает <u>еврейское название (Гаввафа) каменного помоста возле претории</u>, и эта деталь также подтверждается археологическими раскопками около башни св.Антония, которая стояла напротив храма. Так как это каменный помост стоял на уступе скалы, еврейское название, которое означает
--	--	--	--	--

			<p>определенного мы не знаем, кроме только того, что христианской Церковь благодарна ему за его замечательное описание жизни и Страстей нашего Господа и ранней христианской истории. <i>По-видимому, есть все основания считать правильным предание об авторстве Луки как для Евангелия, так и для Деяний. Это мнение подтверждается тем фактом, что защитники авторства Луки относятся к совершенно различным богословским школам.</i></p>	<p><i>"гребень горы"</i>, является описанием его места расположения. - <u>Он также знает купальню Силоам (9.7) и поток Кедров (18.1).</u> Очень часто в Евангелии <u>даются топографические детали, иногда в повествованиях, где у синоптиков их нет, как, например,</u> - <u>две Вифании (1.28; 12.1),</u> - <u>Енон возле Салима (3.23),</u> - <u>Кана Галилейская (2.1; 4.46),</u> - <u>море Галилейское и другое его название Тивериадское (6.1; 21.1),</u> - <u>Сихарь возле Сихема (4.5),</u> - <u>гора Геризим возле колодца Иаковлева (4.21),</u> - <u>Ефраим возле пустыни (11.54).</u> Едва ли кто станет отрицать, что автор был сам родом из Палестины. III. Детали, предполагающие очевидца. Каждый акцент на деталях неизбежно ставит вопрос об исторической точности Евангелия. <i>Эту точность можно увидеть в Евангелии</i> при: - упоминании шести каменных водоносов в Кане (2.6), - даче информации о двадцати пяти или тридцати стадиях (стадия - 200 м), которые проплыли ученики по морю Галилейскому (6.19), - рассказе о количестве пойманной рыбы и расстоянии, на котором лодка находилась от берега, когда Иисус явился ученикам после Воскресения (21.8, 11). <u>Нет оснований считать, что эти детали имеют символическое, а не историческое значение, так как ничто не указывает, на их символическое понимание.</u> Если бы автор вкладывал в этот стих аллегорическое или символическое значения, то он,</p>
--	--	--	---	--

				<p>несомненно, как-нибудь намекнул бы на это.</p> <p><i>Другие незначительные детали</i>, такие как:</p> <ul style="list-style-type: none">- <u>пять ячменных хлебов (6.9)</u>,- <u>благоухание, наполнившее дом (12.3)</u>,- <u>знаки, которые делал Петр (13.24)</u>,- <u>реакция воинов на арест Иисуса (18.6)</u>,- <u>количество смирны и алоэ для помазания Иисуса (19.39)</u>, <p>Все это создает впечатление, что писатель сам присутствовал при этих событиях. Кроме того, в некоторых случаях <u>писатель проявляет прекрасное знание реакции учеников (2.11-12; 4.27; 6.19; 12.6; 13.22-23) и Самого Господа (ср.2.11, 24; 6.15, 61; 13.1)</u>.</p> <p>Еще более важным является то, что <u>автор много раз называет по имени людей, которые в подобных случаях у синоптиков упоминаются анонимно</u>. Так, <i>это имена</i>:</p> <ul style="list-style-type: none">- <u>Филиппа и Андрея в повествовании о насыщении множества народа (6.7-8)</u>,- <u>Марии, сестры Лазаря, которая помазала миром ноги Иисуса (12.3)</u>,- <u>имя раба первосвященника, которому Петр отсек мечом ухо (18.10)</u>, <p>а также и те, которые вообще не упоминаются у синоптиков, как <u>Нафанаил, Никодим и Лазарь</u>.</p> <p>Эти детали говорят о том, что, писатель вспоминает имена этих людей потому, что сам знал их.</p>
--	--	--	--	--

	Синоптические Евангелия			Евангелие от Иоанна
	Евангелие от Матфея	Евангелие от Марка	Евангелие от Луки	
Место происхождения и датировка	<p>Существует много гипотез относительно адресата этого Евангелия. Большинство полагают, что это была палестинско-еврейская среда. Но может быть, что первые читатели представляли собой смешанную группу, большинство которой составляли евреи, между тем как количество язычников в ней возрастало. По мнению большинства богословов назначение и место происхождения Евангелия очень тесно связаны между собой, поэтому то, что касается одного, касается и другого. То есть назначение Евангелия – для евреев и происхождение – Палестина.</p> <p>Датировка любого синоптического Евангелия зависит от того, какую теорию принимает человек в решении синоптической проблемы. Поэтому она может иметь разброс от 50 до 100 годов н.э. Некоторые элементы Евангелия свидетельствуют в пользу поздней датировки (церковь), некоторые книги</p>	<p>Мы не можем с уверенностью утверждать, кому сначала предназначалось это Евангелие. Однако есть разные указания, что это были языческие читатели, и некоторые свидетельства подтверждают мнение, что эти язычники находились в Риме. Мы можем суммировать имеющиеся данные следующим образом:</p> <p>3.5.1. Марк объясняет палестинские обычаи. Фарисейский обычай мытья рук и предания об очищении вообще объяснены в 7.3-4, а этого не надо было бы делать, если бы слушатели были евреями.</p> <p>3.5.2. Некоторые арамейские выражения, сохраненные в тексте, переводятся на греческий язык. Необходимость перевода, очевидно, говорит о том, что в противном случае читатели Марка их не поняли бы, что исключает арамейскоязычных читателей.</p> <p>3.5.3. Скорее всего автор принадлежал к той же группе, что и его читатели. Потому что, многие латинизмы в Евангелии указывают на языческую среду.</p>	<p>Предисловие Евангелия помогает нам также определить его читателей. <u>Оно обращено к одному человеку, Феофилу, который называется "достопочтенным", что, очевидно, указывает на его высокое общественное положение.</u> <i>Некоторые считают, что Феофил - вымышленное имя для каждого "любящего Бога", но ввиду официального характера предисловия и общепринятой практики адресовать свои труды уважаемым людям, более естественным будет считать Феофила реальным лицом. Он, несомненно, был язычником и уже получил какое-то обучение, если в таком свете толковать</i> 1.4. Это предполагает, что Евангелие было написано прежде всего для всех людей данной категории. <u>Есть очень много данных, позволяющих считать, что Евангелие предназначалось для язычников.</u> <i>Где писались книги Лукою? В прологе "Против Маркиона" (Тертулиана) говорится, что Лука был в Ахαιе, когда писал Евангелие, что также говорит и Иероним в одной из своих книг, хотя в другой он говорит, что Деяния были написаны в Риме.</i></p>	<p>по свидетельству Иринея Лионского, ученика Поликарпа Смирнского, бывшего, в свою очередь, учеником Иоанна, апостол написал свое Е. в то время, когда жил в Эфесе</p> <p>Большинство ученых датирует Евангелие между 90 и 110 годами.</p> <p>Историческая ситуация Многие ученые, которые находят в Евангелии намеки на борьбу с гностицизмом, тем не менее должны согласиться, что это еще <u>не говорит о борьбе с развитым гностицизмом.</u> Поэтому считается, что Евангелие должно было быть написано до появления организованных гностических сект. Если иногда возникает мысль о борьбе с докетизмом, то это предполагает период, когда он оказывал ощутимое влияние на христианство, что, как известно, прослеживается в Азии на рубеже I в. и II в.</p> <p>Связь с синоптическими Евангелиями Если считать, что Иоанн использовал синоптиков или даже знал их, но не использовал, то его Евангелие надо датировать периодом после самого последнего синоптического Евангелия. Те, кто датирует Евангелие от Матфея около 80-85 г., не могут поэтому датировать Евангелие от Иоанна до 90-95 г.</p> <p>В целом же связь с синоптиками мало что дает для датировки Евангелия от Иоанна. Тем не менее общепризнанное мнение, что оно было написано после синоптических, что подтверждается</p>

	<p>(Дидахе), говорят в пользу ранней датировки.</p>	<p>3.5.4. Утверждается, что автор не знал Палестины: - так как он говорит о Далмануфе (8.10), о который нигде больше не упоминается. - А также, согласно этой теории, упоминание страны Гадаринской, доходящей до Галилейского моря (5.1), - описание Вифсаиды как селения (8.26), - путанные сведения о семье Иродиады (6.17), - ссылка на возможность жены развестись с мужем, что было нарушением еврейского закона (10.12), все это говорит о не палестинском происхождении Евангелия, и поэтому некоторые ученые считают, что автор не знал Палестины. Однако отсутствие точных сведений о стране Гадаринской, а также то, что имеющиеся данные не противоречат довольно туманному ее описанию у Марка, не исключает возможности, что Марк знал эту область. Описание Марком Вифсаиды можно считать технически верным, ибо в этой области было несколько "городов" в греческом понимании этого термина. Возможно, что Марк и перепутал сведения относительно Иродиады. Согласно Луке, она была</p>	<p>По некоторым данным, Евангелие от Луки по времени связано с Деяниями, но целесообразнее будет начать с рассмотрения данных, касающихся только Евангелия. Внешнее свидетельство Внешние данные говорят, что Евангелие было широко признано в первой половине II века, а также есть основания считать, что оно было уже хорошо известно в конце I века. Оно получило отражение в Дидахе и трудах гностиков, Василида и Валентина, тогда как Маркион пользовался искаженной формой этого Евангелия и исключил все другие. В середине второго века широко пользовался им Иустин. Аргументы в пользу датировки II веком Существуют аргументы, в пользу того, что Евангелие написано во 2-м веке по Р.Х., но они очень подвержены влиянию различных богословских школ и взглядом. И по видимому их целью является не столько доказательство того, что Евангелие написано во 2-м веке, сколько поупражняться в богословских спорах. Эти аргументы не убедительны и зависят от принадлежности к той или иной школе критики. Аргументы в пользу конца I века Датировка Евангелия 80-ми годами I века поддерживается</p>	<p>свидетельством Климента Александрийского, оказало значительное влияние на датировку четвертого Евангелия периодом до I в. Влияние решений вопроса авторства на датировку Если автором Евангелия был апостол Иоанн, то оно не могло быть написанным позже 100 г. Свидетельство Иринея, что Иоанн дожил до царствования Траяна, позволяет отнести его Евангелие к периоду последних десятилетий I века. Теория в пользу датировки до 70 г. Немногие ученые датируют Евангелие до 70 г. Если права эта теория, то содержание Евангелия от Иоанна становится самым ранним материалом в Новом Завете. Эта теория утверждает, что Иоанн написал свое Евангелие до синоптиков, потому что почти ничего не указывает на то, что он знал их. Большинство ученых отвергают эту гипотезу как крайне неправдоподобную. СВЯЗЬ С СИНОПТИЧЕСКИМИ ЕВАНГЕЛИЯМИ Много важных проблем, касающихся Евангелия от Иоанна, возникает из-за его связи с синоптическими Евангелиями. Сравнение евангельского материала Хотя различий между четвертым и синоптическими Евангелиями гораздо больше, чем сходства, мы все же начнем с последнего, чтобы понять первое. 1. Сходство <u>У всех евангелистов имеется повествование и толкование :</u> - об Иоанне Крестителе, - о призыве учеников, - о насыщении 5000,</p>
--	---	---	---	---

		<p>женой Филиппа, что противоречит свидетельству Иосифа Флавия, если не считать, что было два Филиппа, тетрарха Филиппа, мужа Соломии, и Ирода Филиппа, первого мужа Иродиады. Но эта путаница, если ее признать, отнюдь не является достаточным доказательством, что Марк не знал Палестины.</p> <p>Что касается возможности жены развестись с мужем, то Иосиф Флавий ясно говорит, что поступки Саломии и Иродиады рассматривались как нарушение еврейского закона. В Мк. 10.12 дается изречение Иисуса о прелюбодеянии, а не об обычае, позволяющем жене разводиться с мужем.</p> <p>Приведенные выше данные показывают, что автор писал не для палестинской среды, но они также и не говорят о том, что он сам не знал Палестины. Существует обширное предание в пользу того, что Марк писал в Рим для римских читателей:</p> <p>1. Папий Иерапольский утверждает, что Марк был переводчиком Петра, а так как по преданию Петр был замучен в Риме, то это значит, что Марк также провел там некоторое время.</p> <p>2. В прологе "Против Маркиона" (Тертулиана),</p>	<p>большинством ученых на следующих основаниях:</p> <p>1. <u>Согласно теории, что Лука использовал Марка, естественно следует, что Лука писал после Марка, т. е. после 68 г.</u></p> <p>2. <u>Сравнение Мк. 13.14 и Лк. 21.20</u> показывает, что для Марка "<u>мерзость запустения</u>" произойдет "<u>где не должно</u>", тогда как Лука пишет, что <u>Иерусалим будет окружен войсками.</u></p> <p>Обычно считается, что Лука умышленно изменил Марка, так как к тому времени, когда он писал, он точно знал, что произошло и поэтому Лука должен был писать после 70 г.</p> <p>3. <u>По мнению некоторых ученых, тот факт, что Лука писал после того, как уже многие пытались "составить повествования"</u>, требует датировки его Евангелия после 70 г., так как нет никаких данных, чтобы до 70 г. уже существовало "<u>много</u>" Евангелий.</p> <p>4. <u>Иногда считается, что между написанием Евангелия от Луки и Евангелия от Матфея не прошло много времени, а так как последнее обычно датируется 80-ми годами, к этому же периоду надо отнести и Евангелие от Луки.</u></p> <p>Странно, что такие неубедительные данные, о которых мы говорили выше, могли привести к столь широко признанному мнению, что</p>	<p>- о выходе учеников в море, - об исповедании Петра, - въезд Иисуса в Иерусалим, - Вечеря - разделы повествования о Страстях Христа.</p> <p>Кроме того, можно еще назвать повествование об очищении храма и помазании Иисуса, но они помещены в разные контексты.</p> <p>Вместе с синоптиками Иоанн описывает случаи исцеления и чудес, сотворенных Иисусом, <u>хотя и дает им иное толкование.</u></p> <p>Кроме того, хотя Иоанн сосредотачивает свое внимание на служении в Иерусалиме, у него есть и общий с синоптиками материал о Галилее. Это все, что можно сказать о сходствах, тогда как различий намного больше.</p> <p>2. Различия</p> <p>Для разрешения этой очень сложной проблемы различия обычно классифицируют по отдельным категориям.</p> <p>- К первой категории относят материал, который имеется в синоптических Евангелиях, но отсутствует у Иоанна. <u>У Иоанна отсутствуют:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - повествования о непорочном зачатии, - крещении, - искушении; - преображении Иисуса, - исцелении бесноватых и прокаженных, - притчи, - установление Вечери Господней, - молитва в Гефсиманском саду, - вопль об оставленности, - Вознесение.
--	--	--	--	--

		<p>уточняется, что Марк писал в Италию после смерти Петра.</p> <p>3. Ириней Лионский также говорит, что Марк писал после смерти Петра и Павла в Риме. Климент Александрийский утверждает, что Марк писал, когда Петр еще проповедовал в Риме. Хотя эти предания о датировке Евангелия противоречивы, но они совпадают по части места написания Евангелия.</p> <p>4. Ссылка на Марка в 1 Пет. 5.13 предполагает, что Марк был связан с Римом.</p> <p>5. Самым ранним свидетельством использования этого Евангелия мы находим в Первом послании Климента и «Пастыре» Ерма. Очевидно, оба автора знали это Евангелие, а они оба были связаны с Римом.</p> <p>6. Ссылка на страдания и гонения у Марка (8.34-38; 10.38-39; 13.9-13) считаются намеками на гонения при Нероне и поэтому приводятся как свидетельство связи автора с римской церковью. Но здесь надо заметить, что ссылки на гонения очень обычны, и их вряд ли можно связывать именно со временем Нерона. Но в целом можно считать оправданным мнение, что Евангелие от Марка было</p>	<p>Евангелие было написано между 75 г. и 85 г., но несомненно, что эта датировка основывается на общепризнанном мнении, что нет более убедительных данных. <u>Использовал ли Лука Марка как письменный источник или нет, не является основанием для большого между ними интервала, потому что, если он и использовал Евангелие от Марка, то мог получить его вскоре после того, как оно было написано. Как-никак, оба они принадлежали к группе сотрудников Павла. А так как было показано выше, что Евангелие от Марка не обязательно надо датировать периодом непосредственно перед осадой Иерусалима, то и Лука мог написать свое Евангелие в этот же период.</u></p> <p>Аргумент на основании Лк. 21.20 не является убедительным по следующим причинам:</p> <p>1. Предполагается, что это утверждение Луки было сформулировано только после события (разрушение храма), но даже если аргумент и правилен, то почему описание Луки такое туманное? Почему Лука ничего не говорит о природе осады, что позволило бы определить, где это произошло?</p> <p>2. <u>Более того, можно ли с уверенностью говорить, что это утверждение у Луки не могло быть подлинным предсказанием Иисуса?</u></p>	<p><i>Это</i> довольно большой материал и пропуск его требует объяснения. <u>Если допустить, что читатели Иоанна знали синоптические Евангелия, то почти не вызывает сомнения, что автор это предвидел и не считал нужным повторять материал, который уже хорошо был известен его читателям.</u></p> <p>- Вторая категория различий включает в себя дополнительный материал в Евангелии от Иоанна. Это большая часть всего материала, и она состоит из описания некоторых очень важных событий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прежде всего это первое служение в Иудее, включая чудо в Кане, - встреча Иисуса с Никодимом и с самарянкой, - исцеление хромого и слепого в Иерусалиме, - воскрешение Лазаря, - омовение ног ученикам, - прощальные поучения и часть повествования о Страстях. - Пролог Иоанна (1.1-18) также уникален. <p>Все это ставит много вопросов. Почему, например, введено так много нового материала? <u>Если Иоанн имел целью дополнить синоптиков, то ответить на этот вопрос не представляет труда.</u></p> <p>- К третьей категории различий относится форма изложения материала.</p> <p><u>У Иоанна меньше повествований и больше поучений</u>, и введение носит более философский характер, чем у синоптиков. <u>Портрет Иисуса у Иоанна отличается от синоптиков тем, что Иоанн представляет его в роли еврейского раввина, используя</u></p>
--	--	---	--	---

		<p>написано в Риме для римских читателей. Один только Иоанн Златоуст говорит, что оно было написано в Египте, но это маловероятно, учитывая отсутствие подтверждающих данных</p> <p>и авторитетное предание в пользу Рима. Некоторые предполагают Антиохию, но аргументы в ее пользу тоже недостаточно сильны. Мнение это основывается, главным образом, на связи Петра с Антиохией. При отсутствии убедительных аргументов против Рима предание в его пользу, с его внутренними и внешними подтверждающими свидетельствами, скорее всего правильно.</p> <p>Евангелие от Марка является единственным из синоптических Евангелий, дату которого можно обсуждать независимо от синоптической проблемы; по крайней мере, если согласиться с мнением о том, что оно написано раньше других Евангелий. Если же, с другой стороны, правилен традиционный взгляд, согласно которому Марк заимствовал свой материал у Матфея, то</p>	<p>Ведь вполне возможно, что Марк (и Матфей) использовали более туманное выражение "<i>мерзость запустения</i>", а Лука более точное, "<i>Иерусалим, окруженный войсками</i>", потому что <u>оба эти выражения употребил наш Господь</u>". Более того, если Лука истолковал Мк. 13 после события, то почему не сделал того же Матфей, так как и его Евангелие обычно датируется тем же временем? И поэтому аргумент, основанный на Лк. 21.20, не выглядит убедительным. Приведенные доводы в пользу датировки Евангелия от Луки концом I века являются не более чем сомнительными выводами. Аргументы в пользу периода до 70 г. Сторонники датировки Евангелия до 70 г. обычно относят его к 60-61 гг. Подтверждающие эту дату аргументы <u>тесно связаны с датировкой Деяний</u>, но если последние можно датировать 63 г. (о чем мы будем говорить позже), то Евангелие от Луки несомненно было написано раньше. Кроме того, Лука провел некоторое время в Палестине, когда Павел находился в заточении в Кесарии. А "<i>мы-разделы</i>" предполагают, что Лука был с Павлом, когда Павел пришел к Филиппу благовестнику. И можно в</p>	<p><u>раввиновские методы аргументации, а не более популярные, столь характерные для синоптиков.</u> Кроме того неверно считать, что у Иоанна полностью отсутствуют поучения притчами. Если точные формы синоптических притч нельзя не увидеть сразу, то у Иоанна есть такие отрывки, в которых изречения, приближается к синоптическим формам. У Иоанна имеется довольно много афористических изречений, которые можно сравнить с таким же типом изречений у авторов синоптических Евангелий. Поучения четвертого Евангелия так же отличаются от поучений синоптиков, так как Христос синоптиков отличается от Христа Иоанна. Различия между материалом поучений у синоптиков и Иоанна вполне можно объяснить и разносторонностью Иисуса как Учителя, вместо того, чтобы признавать достоверным один материал и отрицать другой. - К четвертой категории различий относятся исторические и хронологические проблемы. <u>Особенно это касается датировки очищения храма, сроков служения и датировки Вечери Господней.</u> Первое можно объяснить двумя случаями очищения храма, хотя это предположение обычно отвергается, как неправдоподобное. Если было только одно очищение храма, то надо решить, кто правильно выбрал время для этого события, Иоанн или синоптики, и понять причину их расхождений. Большинство ученых полагает, что правы синоптики, потому что очищение</p>
--	--	--	---	--

		<p>датировка Евангелия от Марка несомненно будет зависеть от датировки Евангелия от Матфея.</p> <p>Несмотря на уверенность большинства ученых в том, что Евангелие от Марка надо датировать 65-70 гг., это отнюдь не исключает возможности более ранней даты.</p>	<p>равной степени с основанием предположить, что Лука собрал большой материал, когда находился в Кесарии, и вскоре после этого написал свое Евангелие. Если эти предположения правильны, то они поддерживают предложенную выше дату Евангелия.</p>	<p>храма естественно приводит к аресту, а Иоанн поместил его раньше по символическим причинам. Но едва ли Иоанн исправил синоптиков, так как его повествование о Страстях предполагает, что причиной ареста было это же событие.</p> <p>Расхождение в сроках служения не столь трудно объяснить, как это часто кажется. Обычно считается, что у синоптиков оно заняло один год, тогда как у Иоанна три года. Но <u>хронологические указания у синоптиков очень туманны</u>, и много второстепенных подробностей предполагает значительно более долгий период, чем один год. <u>Кроме того, в синоптических повествованиях есть явные пробелы, особенно, что касается служения в Иудее. <i>И вполне можно рассматривать повествования об этом служении у синоптиков и у Иоанна как дополняющие друг друга.</i></u> Одним из хронологических указаний служения, которое одинаково во всех Евангелиях, является насыщение 5000, которое Иоанн помещает непосредственно перед еврейской пасхой (Ин. 6.4), что подтверждается второстепенным замечанием у Марка, что трава была зеленой (Мк. 6.39), т.е. что это произошло в апреле. Кроме того, у синоптиков есть указание и на другое время жатвы (т.е. одним годом раньше), когда ученики собирали колосья (Мф. 12.1; Мк. 2.23; Лк. 6.1). <u>Это значит, что после насыщения 5000 прошел еще один год перед последней пасхой, когда был распят Иисус.</u> Кроме того, Иоанн упоминает пасху (2.13) во время первого служения в Иудее. Поэтому основное расхождение</p>
--	--	---	--	--

				<p>объясняется впечатлением, а не фактом, вызванным главным образом отсутствием у синоптиков повествования о служении в Иудее и указаний на даты еврейских праздников. <u>Дата Вечери Господней ставит самый трудный вопрос, так как между синоптиками и Иоанном есть явное расхождение в повествованиях в связи с еврейской пасхой.</u> Синоптики, по-видимому, говорят о двух пасхах, тогда как Иоанн ясно пишет, что Вечеря Господня имела место перед пасхой (13.1). Вся эта проблема вызывает большие трудности и требует более широкого обсуждения.</p> <p><u>Основные факторы можно суммировать следующим образом:</u></p> <p>(1) В синоптических Евангелиях ясно говорится, что синедрион решил не арестовывать Иисуса в день праздника (Мк. 14.2), а это значит, что они <u>собирались арестовать Его до пасхи.</u> И это особенно подчеркнуто у Иоанна.</p> <p>(2) Однако Мк. 14.12 также ясно говорит, что место для пасхи было приготовлено в тот же день, когда закалывались пасхальные агнцы, а это значит, что <u>Вечеря Господня имела место в тот же вечер, что и пасха.</u></p> <p>(3) Некоторые детали, такие как ношение оружия, покупка плащаницы и благовоний, поспешное заседание синедриона, что запрещалось делать в день праздника, могут быть полезны для разрешения вопроса датировки пасхи. <u>То, что воины поспешили снять тело Иисуса с креста, связано со скрупулезным отношением евреев к своим праздникам, а это говорит о том, что распятие произошло не в день</u></p>
--	--	--	--	---

			<p>праздника. Иногда также считается, что <u>подробность о Симоне Кирияеяине, проходившем мимо, указывает, что он возвращался домой после работы.</u></p> <p>(4) Когда Павел говорит, что "Пасха наша Христос" (1 Кор. 5.7), он мог предполагать фактическое предание о том, что Иисус был распят в день заклания пасхальных агнцев, что соответствует описанию у Иоанна. Решения этой проблемы разноречивы. Так, те, кто оспаривает достоверность этого повествования в четвертом Евангелии, считают, что правы синоптики, а Иоанн неправ. <i>Теперь же, когда проявляется большая тенденция к признанию историчности четвертого Евангелия, свидетельство Иоанна о Вечере Господней приобретает все больший вес. И считается, что Иоанн исправил синоптиков.</i></p> <p>Эти противоположные взгляды основываются на принципе "либо...либо". Однако последнего слова еще не сказано, так как есть еще возможность третьего решения, "как...так и", когда и Иоанн и синоптики могут быть правы.</p> <p><i>Трудно согласиться с тем, что Иоанн исправил здесь синоптиков.</i> Поэтому лучше, если это возможно, постараться найти решение, которое подтвердило бы правильность обоих.</p> <p>Есть теория, которая предполагает существование двух календарей, исчислявших пасху разными методами; по одному календарю пасха всегда выпадала на один и тот же день недели (т.е. на среду), <u>а по другому она исчислялась по луне.</u></p>
--	--	--	---

				<p>Свидетельство о первом, мы находим в Книге Юбилеев. Так как теперь считается, что этот календарь использовался в кумранской общине, то <u>можно допустить, что пасха приходилась на время Страстей Господних и ученики праздновали пасху до празднования ее фарисеями в Иерусалиме.</u> В таком случае можно далее допустить, что синоптики пользовались этим календарем, а Иоанн иерусалимским.</p> <p><u>По некоторым имеющимся данным, в Галилее применялись особые правила и возможно, что в ней использовался тот же календарь, что и в Книге Юбилеев.</u> Тогда легче понять, почему Иисус с учениками праздновали пасху до ее официального празднования в Иерусалиме.</p> <p>По другой теории, <u>Иоанн следует саддукейскому обычаю празднования пасхи, а синоптики - фарисейскому.</u> Согласно первому обычаю, "опресноки" праздновались через один день после пасхи (16 нисана), тогда как <u>фарисеи следовали закону о пасхе, записанному в Лев. 23.6, т.е. на второй день пасхи (т.е. 15 нисана).</u> По мнению некоторых ученых Иоанн принадлежал к партии саддукеев и его повествование отражает саддукейскую традицию. Поэтому вполне вероятно, что Вечеря Господня не была обычной пасхальной трапезой, а была истолкована как таковая.</p> <p><i>Следовательно исторические и хронологические различия зависят от интерпретации, и их нельзя рассматривать как расхождения или исправления, от чего будет зависеть</i></p>
--	--	--	--	---

				<i>всякая теория связи между синоптиками и Иоанном.</i>
--	--	--	--	---

	Синоптические Евангелия			Евангелие от Иоанна
	Евангелие от Матфея	Евангелие от Марка	Евангелие от Луки	
Цель	<p>Евангелие от Матфея имеет четкую структуру. Оно имеет более разработанный, чем все другие Евангелия, план, и именно этот факт может объяснить его более широкое использование в ранней Церкви. Оно показывает, что автор имел исключительно системное и последовательное мышление.</p> <p>Пять разделов великих поучений</p> <p>Самой характерной особенностью структуры Евангелия от Матфея является смена больших блоков поучительного материала повествовательными разделами.</p> <p>Все поучительные разделы закончены одной формулировкой: "когда Иисус окончил слова сии" (7.28; 11.1; 13.53; 19.1; 26.1). Эти пять поучений можно классифицировать следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Нагорная проповедь (5-7); - Миссионерское поучение (10); - Поучение притчами (13); - Церковное поучение (18); - Эсхатологическое поучение (24-25). 	<p>В первом же предложении Евангелия Марк говорит о своем намерении написать то, что он называет Евангелием, т.е. благовестие Иисуса Христа, Сына Божия.</p> <p>Основная цель евангелиста определяет отсутствие очень жестких хронологических рамок. Марк вводит только те исторические события, которые непосредственно отвечают его цели.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Он опускает повествование о Рождестве и первых годах жизни Иисуса. - С первых же слов Иисус, Сын Божий, предстает перед читателем как историческая Личность. - Марк предполагает, что его читатели сразу же поймут, о ком он говорит. <p>И несмотря на это, выяснить цель, побудившую Марка написать Евангелие, представляется не такой легкой задачей.</p> <p>Поучительное предназначение Расположение некоторого материала по тематическим группам, например, притчи (Мк. 4) и миссионерские наставления (Мк. 6), считается подтверждением того, что Евангелие было предназначено для катехизических (краткое изложение вероучения при</p>	<p>Когда автор говорит о своем намерении, этому всегда необходимо придавать большее значение, чем всем научным предположениям.</p> <p>К счастью, в предисловии к Евангелию Лука говорит нам о своей цели "по порядку описать" известные события, и если он и не имел в виду строго хронологический порядок во всех подробностях, к его словам надо отнестись со всей серьезностью.</p> <p>Кроме того, Лука ясно показывает, что его целью является тщательное исследование всех фактов.</p> <p>Короче говоря, Лука собирался написать историческое повествование.</p> <p><u>Однако, признавая Евангелие историческим повествованием, очень важно сделать различие между этим Писанием и простой историей, как древней, так и современной.</u> Евангелие, как литературная форма, является фактически в такой же мере уникальным, как и Личность, в связи с Которой оно было создано.</p> <p><u>Как средство объяснения основных исторических событий, на фоне которых появилась христианская вера, оно идеально.</u> В подтверждение этого надо отметить, что Лука,</p>	<p>Автор сам говорит читателям о своей цели, и это должно быть отправной точкой. Однако, почему-то, некоторых ученых больше интересует начало, чем конец Евангелия, а это привело к тому, что утверждение в Ин. 20.31, оставляется ими почти без всякого внимания, но тогда, предложенные ими <u>теории о цели Евангелия не соответствуют этому утверждению.</u></p> <p>1. Собственное свидетельство автора</p> <p>Иоанн говорит: "Сие же написано, дабы вы уверовали, что Иисус есть Христос, сын Божий, и, веруя, имели жизнь во имя Его" (Ин. 20.31). Из этого ясно следует, что первостепенной целью было укрепить веру. А это значит, что Евангелие предназначалось для евангелизационных целей.</p> <p>Оно фактически было по существу "Евангелием": Иоанн ясно говорит читателям, какого содержания должна быть их вера, и он старается показать, что это не просто общая вера, а особое понимание Иисуса, как Христа и как Сына Божия.</p> <p>Ведь Христос - это не просто звание, которое означает "Помазанный", т.е. "помазанный Царь", что <u>могло быть понятным только для евреев, а значительно больше.</u></p> <p>Он Сын Божий, что было лучше понятно эллинам, не просто сын одного из богов, а Сам является истинным Богом. Иоанн не просто так объединил эти два определения. И поэтому можно смело предположить, что Евангелие</p>

	<p>Было высказано предположение, что такое деление Евангелия на пять разделов отражает деление Закона на пять книг (тора), т. е. автор хотел представить свое Евангелие как "Пятикнижие" нового закона для общины нового Израиля, Христианской Церкви. Эта гипотеза заслуживает внимания, но она основывается исключительно на спекулятивных рассуждениях. Пять разделов в Евангелии от Матфея отнюдь не соответствуют пяти книгам Моисея, а единственная связь между ними выражается в числе "пять", что является очень шаткой основой для такой теории. Но даже если теория нового закона имеет свои недостатки, то несомненным является то, что структура пяти разделов поучений составляет основу структуры Евангелия от Матфея. Существует гипотеза, согласно которой одинаковые формулы «с того времени» в 4.17 и 16.21 дают ключ к пониманию структуры Евангелия от Матфея.</p>	<p>помощи вопросов и ответов) целей. Потому что расположение материала облегчает его запоминание. Литургическая (церковная служба) цель. Есть теории о том, что Марк преследовал литургическую цель. Это подтверждается тем, что материал Евангелия расположен по образцу еврейских лекционных чтений (чтение в слух), которое было принято первыми христианскими общинами. Если теория правильна, то Марк должен был обладать исключительным литературным талантом. Однако Евангелие не создает впечатления литургического расположения материала, и эта теория не нашла много сторонников. Более того, так как Евангелие от Марка почти не употреблялось в раннехристианской практике, трудно объяснить, почему оно могло использоваться в литургических целях. Явная слабость этой теории в том, что мы почти ничего не знаем о литургической практике первых христиан. Апологетическая цель. Было выдвинуто предположение, что Евангелие от Марка является апологией против других взглядов. Она основывается на социально-историческом подходе, который</p>	<p>как и другие евангелисты, ставит особый акцент на повествовании о Страстях и Воскресении. Они были главными темами первохристианской проповеди, о которых Феофил уже, видимо, знал (1.4). Но еще, что очень важно, целью Луки было описать события, которые привели к Страстям. Было выдвинуто несколько теорий, согласно которым Лука руководствовался <u>богословскими мотивами.</u> И никто не станет отрицать, что цель Луки была, в какой-то мере, богословской, но это не значит, что описание истории Христа была подогнана под богословие Луки. Правильнее будет сказать, что Лука показывает богословскую важность истории. Примером тому служит особое значение, которое в своем повествовании Лука придает Иерусалиму, хотя он и не вводит специфического материала о Иерусалиме, который имеется у Иоанна. Скорее всего <u>он описывает драматическое развитие событий на пути Иисуса из Галилеи в Иерусалим.</u> Весь ход событий имеет для него значение. Иисус шел в Иерусалим, чтобы умереть. И именно в этом заключается суть богословия Евангелия. Это также было и <u>центром богословия всей ранней Церкви.</u></p>	<p><u>написано как для одних, так и для других.</u></p> <p>2. Древние свидетельства о цели Иоанна</p> <p>2.1. Одна из первых попыток проанализировать цель автора была предпринята Климентом Александрийским, который пишет, что «Иоанн при помощи своих учеников и под вдохновением Святого Духа составил духовное Евангелие». Свидетельство Климента основывается на двух фактах: - во-первых, Иоанн писал после синоптиков и хорошо знал содержание их Евангелий, - а во-вторых, Евангелие от Иоанна имеет более духовный характер, чем другие Евангелия. - Более того, Климент говорит, что он получил это предание от "древних пресвитеров", а это означает, что оно отражает древнюю и, общепризнанную точку зрения. 2.2. Теория, согласно которой целью Иоанна было заменить своим Евангелием синоптические Это, конечно же не так, потому что Евангелие от Иоанна не дает полной и адекватной картины служения Иисуса. Чтобы оно было понято, необходимы синоптические Евангелия, и поэтому едва ли автор мог полагать, что это Евангелие заменит какое-либо из синоптических, которые, по этой теории, были к тому времени уже признаны. Следовательно, эта теория может быть отвергнута без дальнейшего обсуждения. 2.3. Теория, согласно которой Евангелие было написано для неверующих евреев.</p>
--	--	--	--	--

	<p>Согласно этой теории можно увидеть, что вместе со стихом 1.1, который является заглавием всего Евангелия, эти две формулы отражают хорошо разработанный план:</p> <p>(а) Личность Иисуса Христа;</p> <p>(б) Проповедование Иисуса Христа;</p> <p>(в) Страсти, смерть и Воскресение Иисуса Христа.</p> <p>Однако этот план не объясняет наличие поучительных разделов. Есть Гипотеза, основанная на применении метода хиазма в Евангелии предполагает симметричное расположение материала в нем:</p> <p>- в центре стоит гл. 13, а до и после нее идет параллельное развитие материала других глав. Так гл. 11-12 соответствуют гл. 14-17; гл. 10 - гл. 18; гл. 8-9 - гл. 19-22; гл. 5-7 - гл. 23-25; и гл. 1-4 - гл. 26-28. Эта схема отвечает многим особенностям структуры и завоевала много сторонников. Она очень характерна для евреев. Если признать ее правильной, то основной акцент в Евангелии падает</p>	<p>считает книгу Марка призывом к читателям держаться до конца.</p> <p>Конфликт</p> <p>Существует гипотеза, что призыв Марка следовать за Христом является ключом к пониманию цели его Евангелия. Сторонники этой теории говорят, что Марк выступал против двенадцати апостолов, потому что боролся с их неправильной христологией. Но такого рода теория была подвергнута сильной критике, потому что еретична.</p> <p>Доктринальная цель</p> <p>Существует гипотеза, что Марк преследовал доктринальную цель. Эта гипотеза основывается на предположении, что основой понимания Евангелия была идея божественного человека. Марк, показывая историчность и человечность Иисуса, не делает это в ущерб Его Божественности. Действительно Евангелие от Марка могло быть противоядием для людей полностью отрицавших человечность Иисуса.</p> <p>Церковная цель</p> <p>Согласно еще одной теории, Марк хотел реформировать церковь того времени. Представители этого направления говорят, что автор не считал фарисеев главными врагами Иисуса. Когда Иисус</p>	<p>Говоря о цели Луки, его Евангелие нельзя рассматривать без его продолжения, книги Деяний.</p> <p><u>Можно со всем основанием считать, что все мотивы, которые мы увидим в Деяниях, берут свои корни в Евангелии, а это значит, что эти две работы имели апологетическую цель.</u></p> <p>Поэтому, если считать, что одной из целей Луки в Деяниях было показать, что христианство еще не подвергалось гонению и, как продолжение иудаизма, имело право на такую же защиту со стороны государства, то надо полагать, что благовестие о нашем Господе было написано с такой же целью.</p>	<p>Довольно враждебное отношение автора к евреям выдвигается в поддержку этой теории. И действительно, во всем Евангелии евреи выступают против Иисуса, и хотя такое же отношение вражды, несомненно, отражено и в синоптических Евангелиях, основными противниками в последних являются книжники и фарисеи и иногда саддукеи, тогда как у Иоанна это весь еврейский народ.</p> <p>Но хотя эти утверждения имеют некоторый смысл, говорить, что это было целью Евангелия будет неправильно.</p> <p>2.4. Мнение, что Иоанн боролся против гностицизма</p> <p>Это мнение, естественно, связано с датировкой Евангелия II веком, когда появились движения, называемые гностицизмом. Особой формой гностицизма, против которой, как считается, боролся Иоанн, был докетизм, отрицавший телесное воплощение Христа, так как в противном случае любой контакт с миром зла должен был бы оказать на Него пагубное воздействие.</p> <p>Из этого следует, что Христос не страдал, не был пригвожден ко кресту, и что целью Его прихода была передача откровения и истины, а не искупление грешников.</p> <p>Конечно же, четвертое Евангелие было полезным оружием в борьбе с такого рода заблуждением, потому что в нем ставится большой акцент на подлинно человеческом воплощении и Страстях Господних. В нем ясно говорится, что наш Господь</p> <p>- испытывал усталость и жажду (4.6-7), - плакал у гроба Лазаря (11.35),</p>
--	--	--	--	---

	<p>на притчи о Царстве, и это вполне соответствует КЛЮЧЕВОМУ ПОНЯТИЮ Евангелия.</p>	<p>критикует их, Он фактически критикует только иерусалимских религиозных вождей. Сторонники этой теории говорят, что Марк, показывая энергичную и активную деятельность Иисуса, обвиняет церковь в слабом понимании истинной миссионерской цели.</p> <p>Пастырская цель Не исключая предыдущую возможность, что Марк хотел исправить какие-то заблуждения в общине.</p> <p>Представители этого направления уделяют большое внимание борьбе за чистоту церкви. А борьба с заблуждением всегда связана с пастырской деятельностью.</p> <p>Редакторская цель Согласно этой теории Марк был только редактором, который собрал и расположил имевшийся материал, а это значит, что в своей редакторской работе он руководствовался различными мотивами:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Показать, что Иисус как Мессия был невиновен в бедах евреев и Его страдания входили в цель Божию. 2. Объяснить, почему Иисус не заявлял публично, что Он Мессия. 3. Объяснить, почему христиане должны страдать. 		<p>- испытывал реальную жажду на кресте (19.28), - обладал реальным телом, из которого истекала кровь и вода (19.34). Но вряд ли это было целью Евангелия.</p> <p>2.5. Предположение, что Иоанн хотел развенчать культ Иоанна Крестителя. Мы знаем, что в Ефесе были группы последователей Иоанна Крестителя, неправильно наставленные в христианском учении (Деян. 19.1-7). Вполне вероятно, что такое движение имело много сторонников, и весьма привлекательна гипотеза, что Автор старается показать, что Иисус был выше Крестителя. И это действительно так. Единственной функцией Иоанна Крестителя было свидетельствовать о Христе. Он утверждал, что "Ему должно расти, а мне умяться" (Ин. 3.30). Кроме того, Сам Иисус, признавая величие Крестителя, говорит, что его свидетельство больше Иоаннова (5.33 и далее). Все это допустимо, кроме того и синоптические Евангелия выполняли такую же функцию, включив утверждение Иоанна, что Христос сильнее его (ср. Мф. 3.11; Мк. 1.7; Лк. 3.16). Но и такое предположение не является единственной или главной целью Евангелия.</p> <p>2.6. Предположение, что Иоанн преследовал церковно-полемические цели. Это предположение тоже мало вероятно, но оно разделялось теми, кто видел в четвертом Евангелии обрядовое учение. Считается, что Иоанн опустил Тайную вечерю с целью противостоять неправильному к ней отношению в некоторых Церквах, которые знал автор.</p>
--	---	--	--	---

		<p>4. Показать, что дела Иисуса были торжеством над силами зла.</p> <p>Мы можем увидеть, что Евангелие от Марка имеет множество целей. Поэтому самым верным будет считать, что у Марка было несколько целей при написании Евангелия. И это должно предостеречь нас от переоценки одной цели за счет других.</p>		<p>Вместо нее он вводит учение о "духовном значении этого установления" (гл. 6). Кроме того, считается, что учение о <u>новом рождении должно было показать духовное значение обряда крещения</u> (ср. 3.5).</p> <p>2.7. Мнение, что Иоанн хотел внести ясность в церковную эсхатологию.</p> <p>И это естественно. Ко времени написания Евангелия идея близкого второго пришествия отошла на задний план, и поэтому считается, что Иоанн дает эсхатологическую картину, которая является настоящей реальностью, а не просто будущей надеждой. Более того, в Евангелии имеются намеки на эсхатологию будущего (ср. 5. 25-29). И для правильного толкования цели Евангелия необходимо учитывать и это.</p>
--	--	---	--	--

	Синоптические Евангелия			Евангелие от Иоанна
	Евангелие от Матфея	Евангелие от Марка	Евангелие от Луки	
Своеобразие и язык написания	<p>Хотя цельность Евангелия не подразумевает дословного совпадения свидетельств всех Евангелий. Но полнота деяний и речей Иисуса (Ин 21:25) охватывает все области мысли и жизни как отдельного человека, так и человечества в целом. Ключевым понятием Евангелия от Матфея является "Царство Небесное". В лице Царя, Который взывает, спасает и собирает Свой народ, Царство Небесное "вторгается" в мир, и становится прибежищем для всех, кто страдает от грехов и их последствий. Евангелие от Матфея изображает эту борьбу с миром и показывает место, которое она (борьба) занимает в мировых событиях, а также рассказывает о грядущей победе Царства Небесного.</p> <p>Много гипотез выдвигалось относительно первоначального языка всех Евангелий, но особенно их много в отношении Евангелия от Матфея. Некоторые ученые называют язык Матфея "правильным, точнее сказать бесцветным греческим языком, избегающим эвфемизмов</p>	<p>В отличие от других Евангелий, Евангелие от Марка, начинается непосредственно с деяний Иисуса Христа. Это Евангелие называется «Евангелием действий». Интересно, что точно так же строит свою проповедь и Петр, говоря об Иисусе, Который был засвидетельствован от Бога "силами и чудесами и знамениями" (Деян 2:22). До появления современной критики этому Евангелию уделялось наименьшее внимание. Древних комментариев на него также очень мало, и редко, кто на него ссылался.</p> <p>Так как основное значение придавалось Евангелию от Матфея, то неудивительно, что Евангелие от Марка считалось просто кратким его изложением. Такое мнение, очевидно, появилось значительно позже его написания, так как предание тесно связывает его с благовествованием Петра. Большинство богословов считают, что Марк написал Его со слов Петра. Современная же критика считает его краеугольным камнем синоптической проблемы. Греческий язык Евангелия от Марка - не литературный, а скорее разговорный (каине),</p>	<p>Несмотря на то общее, что объединяет третье Евангелие с Евангелием от Матфея и Евангелием от Марка, <u>в нем просматриваются три отличительные особенности:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Его автор, Лука, не был, подобно Матфею или Иоанну, свидетелем описываемых событий, - не записывал рассказы очевидцев, как, предположительно, это делал Марк. - Он собирал материал, исследовал его, а затем излагал в определенной последовательности. Его труду мы обязаны теми важными свидетельствами, которые содержатся только в его рассказе: - о благовести (1 гл: благовестие Захарии и Марии), - о рождении Иоанна Крестителя и Иисуса (Лк 1; 2), - о благословении Иисуса Симеоном и Анной (2 гл.) - о встрече Иисуса с грешницей (Лк 7:36-50). - Только в Евангелие от Луки приводятся притчи о милосердном самарянине (Лк 10:29-37), - о пропавшей овце, о потерянной драхме, о блудном сыне (Лук 15) 	<p>Много важных проблем, касающихся Евангелия от Иоанна, возникает из-за его связи с синоптическими Евангелиями.</p> <p>Сравнение евангельского материала Хотя различий между четвертым и синоптическими Евангелиями гораздо больше, чем сходства, мы все же начнем с последнего, чтобы понять первое.</p> <p>1. Сходство <u>У всех евангелистов имеется повествование и толкование :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - об Иоанне Крестителе, - о призыве учеников, - о насыщении 5000, - о выходе учеников в море, - об исповедании Петра, - въезд Иисуса в Иерусалим, - Вечеря - разделы повествования о Страстях Христа. <p>Кроме того, можно еще назвать повествование об очищении храма и помазании Иисуса, но они помещены в разные контексты.</p> <p>Вместе с синоптиками Иоанн описывает случаи исцеления и чудес, сотворенных Иисусом, <u>хотя и дает им иное толкование.</u></p> <p>Кроме того, хотя Иоанн сосредотачивает свое внимание на служении в Иерусалиме, у него есть и общий с синоптиками материал о Галилее. Это все, что можно сказать о сходствах, тогда как различий намного больше.</p> <p>2. Различия</p>

	<p>(слово или выражение, заменяющее другое, более пригодным для данной обстановки) и просторечий, и не демонстрирующим блестящего владения синтаксисом". Поэтому существует мнение, что это Евангелие было написано на арамейском языке, а потом переведено на греческий самим автором. Многочисленные исследования имеющихся данных с филологической точки зрения дали основание считать, что наши греческие Евангелия были переведены с арамейских оригиналов или, по крайней мере, использовали арамейские источники.</p>	<p>который употребляется в египетских письмах на папирусах. В нем нет тщательно подобранной классической риторики. Однако не следует думать, что Марк пренебрегал всеми грамматическими тонкостями, так как он правильно употребляет времена глаголов. Надо отметить, что повествования написаны очень живым языком, изобилующим подробностями, точными числами и другими подобными характеристиками. Но все же, по мнению большинства ученых греческий язык Марка имеет семитские признаки. Более распространенным является мнение, что греческий язык Евангелия является "переводным", потому что оно воспроизводит арамейский катехизис.</p>	<p>- и о фарисее и мытаре (Лк 18:9-14), - рассказ об обращении Закхея (Лук 19:1-10), - слово утешения, обращенное к разбойнику (Лк 23:39-43), - а также разговор воскресшего Иисуса с учениками на пути в Еммаус (Лк 24:13-35). Это Евангелие имеет какую-то особую притягательную силу. Оно изобилует изумительными повествованиями и оставляет у читателя сильное впечатление о личности и учении Иисуса. Оно имеет много особенностей, которые отличают его от других.</p> <p><u>Греческий язык Луки отличается своей гибкостью. Предисловие написано по классическим образцам, которые обнаруживают его культурный фон.</u></p> <p>Но после 1.1-4 литературный стиль сменяется греческим языком с сильным налетом семитизмов, особенно в повествованиях о детстве. Затем следует хороший литературный греческий язык «койне», хотя и с употреблением некоторых семитских слов. Лука несомненно понимал, что литературный стиль предисловия не подходит для описания жизни и учения Иисуса. Но в своем выборе соответствующего</p>	<p>Для разрешения этой очень сложной проблемы различия обычно классифицируют по отдельным категориям.</p> <p>- К первой категории относят материал, который имеется в синоптических Евангелиях, но отсутствует у Иоанна. <u>У Иоанна отсутствуют:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - повествования о непорочном зачатии, - крещении, - искушении; - преображении Иисуса, - исцелении бесноватых и прокаженных, - притчи, - установление Вечери Господней, - молитва в Гефсиманском саду, - вопль об оставленности, - Вознесение. <p><i>Это довольно большой материал и пропуск его требует объяснения. Если допустить, что читатели Иоанна знали синоптические Евангелия, то почти не вызывает сомнения, что автор это предвидел и не считал нужным повторять материал, который уже хорошо был известен его читателям.</i></p> <p>- Вторая категория различий включает в себя дополнительный материал в Евангелии от Иоанна. Это большая часть всего материала, и она состоит из описания некоторых очень важных событий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прежде всего это первое служение в Иудее, включая чудо в Кане, - встреча Иисуса с Никодимом и с самарянкой, - исцеление хромого и слепого в Иерусалиме, - воскрешение Лазаря, - омовение ног ученикам,
--	--	---	---	--

			<p>литературного стиля он проявил себя как хороший литературный писатель.</p>	<p>- прощальные поучения и часть повествования о Страстях. - Пролог Иоанна (1.1-18) также уникален. Все это ставит много вопросов. Почему, например, введено так много нового материала? <u>Если Иоанн имел целью дополнить синоптиков, то ответить на этот вопрос не представляет труда.</u> <i>- К третьей категории различий относится форма изложения материала.</i> <u>У Иоанна меньше повествований и больше поучений, и введение носит более философский характер, чем у синоптиков. Портрет Иисуса у Иоанна отличается от синоптиков тем, что Иоанн представляет его в роли еврейского раввина, используя раввиновские методы аргументации, а не более популярные, столь характерные для синоптиков.</u> Кроме того неверно считать, что у Иоанна полностью отсутствуют поучения притчами. Если точные формы синоптических притч нельзя не увидеть сразу, то у Иоанна есть такие отрывки, в которых изречения, приближается к синоптическим формам. У Иоанна имеется довольно много афористических изречений, которые можно сравнить с таким же типом изречений у авторов синоптических Евангелий. Почтения четвертого Евангелия так же отличаются от поучений синоптиков, так как Христос синоптиков отличается от Христа Иоанна. Различия между материалом поучений у синоптиков и Иоанна вполне можно объяснить и разносторонностью Иисуса как Учителя,</p>
--	--	--	---	---

				<p>вместо того, чтобы признавать достоверным один материал и отрицать другой.</p> <p><i>- К четвертой категории различий</i> относятся исторические и хронологические проблемы. <u>Особенно это касается датировки очищения храма, сроков служения и датировки Вечери Господней.</u> Первое можно объяснить двумя случаями очищения храма, хотя это предположение обычно отвергается, как неправдоподобное.</p> <p>Если было только одно очищение храма, то надо решить, кто правильно выбрал время для этого события, Иоанн или синоптики, и понять причину их расхождений.</p> <p>Большинство ученых полагает, что правы синоптики, потому что очищение храма естественно приводит к аресту, а Иоанн поместил его раньше по символическим причинам. Но едва ли Иоанн исправил синоптиков, так как его повествование о Страстях предполагает, что причиной ареста было это же событие.</p> <p>Расхождение в сроках служения не столь трудно объяснить, как это часто кажется. Обычно считается, что у синоптиков оно заняло один год, тогда как у Иоанна три года. Но <u>хронологические указания у синоптиков очень туманны</u>, и много второстепенных подробностей предполагает значительно более долгий период, чем один год. <u>Кроме того, в синоптических повествованиях есть явные пробелы, особенно, что касается служения в Иудее.</u> <i>И вполне можно рассматривать повествования об этом служении у синоптиков и у Иоанна как дополняющие друг друга.</i></p>
--	--	--	--	---

				<p>Одним из хронологических указаний служения, которое одинаково во всех Евангелиях, является насыщение 5000, которое Иоанн помещает непосредственно перед еврейской пасхой (Ин. 6.4), что подтверждается второстепенным замечанием у Марка, что трава была зеленой (Мк. 6.39), т.е. что это произошло в апреле. Кроме того, у синоптиков есть указание и на другое время жатвы (т.е. одним годом раньше), когда ученики собирали колосья (Мф. 12.1; Мк. 2.23; Лк. 6.1). <u>Это значит, что после насыщения 5000 прошел еще один год перед последней пасхой, когда был распят Иисус.</u> Кроме того, Иоанн упоминает пасху (2.13) во время первого служения в Иудее. Поэтому основное расхождение объясняется впечатлением, а не фактом, вызванным главным образом отсутствием у синоптиков повествования о служении в Иудее и указаний на даты еврейских праздников. <u>Дата Вечери Господней ставит самый трудный вопрос, так как между синоптиками и Иоанном есть явное расхождение в повествованиях в связи с еврейской пасхой.</u> Синоптики, по-видимому, говорят о двух пасхах, тогда как Иоанн ясно пишет, что Вечеря Господня имела место перед пасхой (13.1). Вся эта проблема вызывает большие трудности и требует более широкого обсуждения.</p> <p><u>Основные факторы можно суммировать следующим образом:</u></p> <p>(1) В синоптических Евангелиях ясно говорится, что синедрион решил не арестовывать Иисуса в день праздника (Мк. 14.2), а это значит, что они</p>
--	--	--	--	---

				<p>собирались арестовать Его до пасхи. И это особенно подчеркнуто у Иоанна.</p> <p>(2) Однако Мк. 14.12 также ясно говорит, что место для пасхи было приготовлено в тот же день, когда закалывались пасхальные агнцы, а это значит, что <u>Вечеря Господня имела место в тот же вечер, что и пасха.</u></p> <p>(3) Некоторые детали, такие как ношение оружия, покупка плащаницы и благовоний, поспешное заседание синедриона, что запрещалось делать в день праздника, могут быть полезны для разрешения вопроса датировки пасхи. <u>То, что воины поспешили снять тело Иисуса с креста, связано со скрупулезным отношением евреев к своим праздникам, а это говорит о том, что распятие произошло не в день праздника.</u> Иногда также считается, что <u>подробность о Симоне Кирияине, проходившем мимо, указывает, что он возвращался домой после работы.</u></p> <p>(4) Когда Павел говорит, что "Пасха наша Христос" (1 Кор. 5.7), он мог предполагать фактическое предание о том, что Иисус был распят в день заклания пасхальных агнцев, что соответствует описанию у Иоанна. Решения этой проблемы разноречивы. Так, те, кто оспаривает достоверность этого повествования в четвертом Евангелии, считают, что правы синоптики, а Иоанн неправ. <i>Теперь же, когда проявляется большая тенденция к признанию историчности четвертого Евангелия, свидетельство Иоанна о Вечере Господней приобретает все больший вес. И считается, что Иоанн исправил синоптиков.</i></p>
--	--	--	--	---

				<p>Эти противоположные взгляды основываются на принципе "либо...либо". Однако последнего слова еще не сказано, так как есть еще возможность третьего решения, "как...так и", когда и Иоанн и синоптики могут быть правы.</p> <p><i>Трудно согласиться с тем, что Иоанн исправил здесь синоптиков.</i> Поэтому лучше, если это возможно, постараться найти решение, которое подтвердило бы правильность обоих.</p> <p>Есть теория, которая предполагает существование двух календарей, исчислявших пасху разными методами; по одному календарю пасха всегда выпадала на один и тот же день недели (т.е. на среду), <u>а по другому она исчислялась по луне.</u></p> <p>Свидетельство о первом, мы находим в Книге Юбилеев. Так как теперь считается, что этот календарь использовался в кумранской общине, то <u>можно допустить, что пасха приходилась на время Страстей Господних и ученики праздновали пасху до празднования ее фарисеями в Иерусалиме.</u> В таком случае можно далее допустить, что синоптики пользовались этим календарем, а Иоанн иерусалимским.</p> <p><u>По некоторым имеющимся данным, в Галилее применялись особые правила и возможно, что в ней использовался тот же календарь, что и в Книге Юбилеев. Тогда легче понять, почему Иисус с учениками праздновали пасху до ее официального празднования в Иерусалиме.</u></p> <p>По другой теории, <u>Иоанн следует саддукейскому обычаю празднования</u></p>
--	--	--	--	--

			<p>пасхи, а синоптики - фарисейскому. Согласно первому обычаю, "<i>опресноки</i>" праздновались через один день после пасхи (16 нисана), тогда как <u>фарисеи следовали закону о пасхе</u>, записанному в Лев. 23.6, т.е. на второй день пасхи (т.е. <u>15 нисана</u>). По мнению некоторых ученых Иоанн принадлежал к партии саддукеев и его повествование отражает саддукейскую традицию. Поэтому вполне вероятно, что Вечеря Господня не была обычной пасхальной трапезой, а была истолкована как таковая.</p> <p><i>Следовательно исторические и хронологические различия зависят от интерпретации, и их нельзя рассматривать как расхождения или исправления, от чего будет зависеть всякая теория связи между синоптиками и Иоанном.</i></p> <p>Греческий язык этого Евангелия несет на себе отпечаток индивидуальных черт самого автора. <u>Словарный запас автора весьма ограничен, но общее впечатление от Евангелия очень сильное.</u> Автор часто позволяет себе повторение слов и фраз, что тем не менее никогда не создает впечатления монотонности. Несмотря на простой стиль, его греческий язык всегда точен.</p> <p>Богословские термины у Иоанна встречаются гораздо чаще, чем у синоптиков (например, такие слова, как любовь, правда, свет, свидетельство, верность). И наоборот, выражения, которые мы находим у синоптиков, встречаются очень редко, или вообще отсутствуют у Иоанна.</p>
--	--	--	--

				<p>Очевидно, наиболее характерной особенностью стиля Иоанна являются сочинительные предложения, частое употребление союза "и" вместо подчинительных союзов для связывания предложений. И именно это, больше чем все другое, создает такое впечатление простоты его греческого языка. Автора явно больше интересует передача благовестия, чем стилистические тонкости.</p>
--	--	--	--	---

