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II. Смысл и использование термина «церковь»

A. Русское слово «церковь»

1. Русское слово происходит от греческого *kuriakon,*которое, в свою очередь, происходит от существительного *kurios* («Господь»). *Kuriakon* означает «принадлежащий Господу».

2. Как отмечает Сауси, слово *kuriakon* встречается в НЗ дважды (1 Кор. 11:20 и Отк. 1:10), но ни в том, ни в другом случае речь не идет о церкви в ее современном понимании.

3. Применение этого слова к церкви проистекает из обыкновения первых христиан называть таким образом место, где они собирались, в осознании того, что место собрание принадлежит Богу лишь потому, что там собирается Божий народ.

B. Библейские слова, обозначающие «церковь»

1. Греческие и еврейские термины

a. *ekklesia*

Это основное слово в НЗ, которое происходит от предлога *ek* («из») и глагола *kaleo* («звать»). Таким образом, этимологически оно описывает «вызванных», хотя само *по себе* не выражает библейское учение об отделении Богом церкви от мира (вызывании ее из мира).  
1) В светском греческом языке это слово со временем стало означать любое собрание, любую встречу вне зависимости от ее формы и участников, т. е. собрание, вызванное для встречи. Сомнительно, чтобы его использовали для описания религиозных групп.  
2) В LXX, слово *ekklesia* встречается почти 100 раз и используется в качестве замены слова *qahal* («собрание, собор, община»).

3) Однако ничто из сказанного выше не соответствует тому техническому значению, в котором слово *ekklesia*, как мы увидим далее, стали использовать в НЗ применительно к церкви.

b. *qahal —* производное от *qal* («призывать»)

1) В ВЗ это слово использовалось применительно к общему собранию народа Израилева. Подобные собрания могли иметь целью злые умыслы (Быт. 49:6; Пс. 25:5), решение гражданских вопросов (3Цар. 12:3; Прит. 5:14), поклонение (2 Пар. 20:5; Неем. 5:13) и т. п. Кроме того, оно используется в связи с ангелами (Пс. 88:6) и для описания любой собравшейся вместе группы людей (Быт. 28:3; 35:11).

2) Несмотря на то, что в LXX еврейское слово *qahal* переводится греческим словом *ekklesia*, разнообразие значений, которые принимает *qahal*, по всей видимости, указывает на то, что это слово не имело технического смысла, обозначающего Израиль как Божий народ. Некоторые утверждают обратное и на этом основании связывают Израиль в ВЗ с церковью в НЗ, считая последнюю продолжением первой. Однако простая привязка *qahal*к*ekklesia*с помощьюLXX не придает ни тому, ни другому слову того смысла, который в *НЗ* вкладывается в понятие *ekklesia*. Кроме того, словарное значение слова *qahal* и разнообразие его применения не позволяют считать это слово техническим обозначением Израиля в ВЗ.

c. *'edhah* — производное от глагола *ya'adh* («назначать» или «встречаться, собираться в назначенном месте»). Встреча по договоренности. Применительно к Израилю это слово описывает израильское общество, как в собрании, так и нет В LXX для перевода еврейского слова *'edhah* обычно используется греческое *sunagoge*.

d. *sunagoge* — производное от *sun* и *ago* («сходиться вместе»). В НЗ используется почти исключительно для описания религиозных собраний иудеев и зданий, в которых они встречались для общего поклонения (Мф. 4:23; Деян. 13:43; Отк. 2:9; 3:9). Единственное исключение — Иак. 2:2, где слово *sunagoge*(«собрание»в Синодальном переводе) явно относится к христианскому собранию (церкви).

Обобщение

Итак, конкретное слово, которое в НЗ станет техническим термином, обозначающим церковь, — это слово *ekklesia*. Однако изначально оно всего лишь описывает группу вызванных людей или созванное собрание и в таком смысле может применяться к иным группам, нежели церковь.

2. Использование слова *ekklesia* в НЗ

a. В некоторых случаях это слово обозначает чисто светские, гражданские собрания (Деян. 19:32, 39, 41).

b. В нескольких случаях оно использовано в том же смысле, что и в LXX, и описывает собрание или общество Израиля (Деян. 7:38; Евр. 2:12).

c. Чаще всего оно используется применительно к поместной церкви, т. е. к некоей группе христиан в конкретной местности (собранных вместе или нет, Деян. 5:11; 11:26; 1 Кор. 11:18; 14:19, 28, 35; Рим. 16:4; 1 Фесс. 1:1; Гал. 1:2).

d. Иногда это существительное во множественном числе может обозначать группу церквей или собраний в определенном регионе (Гал. 1:22), или неопределенное количество церквей (2 Кор. 11:8), или все церкви вместе взятые (1 Кор. 7:17).

e. Также этим словом иногда называется домашняя церковь, т. е. церковь, собирающаяся в чьем-то частном жилище (Рим. 16:23; 1 Кор. 16:19; Кол. 4:15; Флм. 2).

f. Иногда оно обозначает все тело церкви во всем мире, которое *внешне* исповедует Христа и организованно поклоняется Ему под руководством избранных лидеров (1 Кор. 10:32; 11:22; 12:28).

g. Во многих случаях оно описывает всю совокупность верующих, духовно соединенных с Христом как Спасителем и друг с другом через Христа (Деян. 8:31; 9:31; 1 Кор. 12:28; 15:9; Мф. 16:18; Еф. 1:22; 3:10, 21; 5:23-25, 27, 32; Кол. 1:18, 24).

III. Идея церкви — природа и определение церкви

A. Общие описания и характеристики

1. В первом приближении природу, идею и определение церкви, вероятно, проще всего понять путем рассмотрения некоторых различий. Иногда эти различия поднимают интересные богословские вопросы.

a. Различие между вселенской и поместной церковью.

1) Когда мы говорим о поместной церкви, речь идет о местном, конкретном собрании людей, которые исповедуют веру во Христа и свою преданность Ему. Это определенная церковь, действующая в некоем месте, располагающая собственными руководителями, и руководствуется собственными правилами. Посещать местное собрание могут как верующие, так и неверующие.

2) Вселенская церковь представляет собой совокупность всех верующих, живых и умерших, независимо от места, духовно соединенных с Господом и друг с другом.

b. Различие между видимой и невидимой церковью.

1) Невидимой церковью называется духовная реальность. К ней принадлежат все, кто на самом деле соединен с Христом и друг с другом. Она невидима лишь в том смысле, что подлинность этих духовных взаимоотношений не видна человеческому глазу, хотя они должны приносить совершенно определенные плоды. Более того, невидимая церковь становится видимой через свои плоды. Можно быть частью невидимой церкви, но не принадлежать к видимой церкви.

2) Видимая церковь — это местное собрание верующих. К видимой церкви вполне могут принадлежать люди, не входящие в состав невидимой церкви, тела Христова, поскольку они не спасены.

c. Различие между церковью как организмом и церковью как организацией.

1) Церковь как организм — это сообщество верующих, соединенных друг с другом и с Христом узами Духа. Она представляет собой кладезь духовных даров и талантов, посредством которых совершается конкретное дело служения.

2) У церкви как организации или учреждения есть организационная структура с должностями, должностными лицами и некоей формой управления. Эта структура включает в себя и использует таланты и дары членов церкви для совершения дела служения.

d. Различие между воинствующей и торжествующей церковью.

1) В нынешнем веке церковь постоянно сражается со злом и силами зла как внутри себя, так и снаружи. Соответственно, речь идет о церкви воинствующей, вовлеченной в Господню войну.

2) Церковь торжествующая — это церковь на небесах, покинувшая земное поле духовного сражения. Речь идет о святых, царствующих с Христом.

2. Наряду с перечисленными выше различиями, следует упомянуть ряд описаний, которые также помогают понять природу церкви.

a. Церковь рассматривается как *собрание или сообщество избранных*. Соответственно, в основе церкви лежат замысел Божий и Его благоволение (Еф. 1:5, 11). Писание называет церковь «избранниками», «избранными Божьими», «родом избранным» (Рим. 8:33; Кол. 3:12; 1 Пет. 1:2; 2 Тим. 2:10; 1 Пет. 2:9 ср. Еф. 1:4; Рим. 8:29-30).

b. *Члены Христа*. О членах церкви сказано, что они «во Христе». Здесь мы видим мысль о совокупном единстве с Христом. Такое единство подразумевает участие в Его смерти, воскресении, страданиях и славе (Рим. 6:6; 8:17; Гал. 2:19; Еф. 2:5-6; Кол. 2:12; 2 Тим. 2:12).

c. *Общение Духа*. Святой Дух живет в каждом верующем и объединяет их всех в своего рода духовный организм. Дух Святой — источник жизни и сила как для отдельных верующих, так и для церкви в целом (1 Цар. 12:13; 2 Кор. 13:14; Флп. 2:1; Еф. 4:3-4).

d. *Верующие, верные*. Членов церкви характеризует их вера в Христа и верность Ему (Деян. 2:44; 1 Фесс. 1:7; 2:13).

e. *Братья*. Члены церкви Иисуса Христа принадлежат к семье Бога на правах сыновей (Рим. 8:29; Еф. 6:23; 1 Тим. 6:2) в духовном сообществе жизни. Слово «братья» подчеркивает и это, и их равенство друг с другом перед Богом.

f. *Крещеные верующие*. Зачастую членов церкви называют именно так. Конечно, баптисты скажут, что это правильное описание всех, кто принадлежит к поместной общине. Не все христианские деноминации с этим согласны, однако для баптистов крещение имеет принципиальную важность с точки зрения членства в поместной церкви. Что же касается членства во вселенской церкви, ни баптисты, ни большинство других деноминаций не считают водное крещение его необходимым условием. Оно определяется исключительно верой в Христа.

B. Образные описания и характеристики — помимо перечисленных выше различий и описаний, Библия говорит о церкви с помощью самых разнообразных метафор. Эти метафоры сами по себе представляют интерес, но к тому же еще и указывают на те или иные важные аспекты природы церкви.  
1. Тело Христово

a. Библейские упоминания

Кол. 1:18, 24; 2:19; Еф. 1:22-23; 4:4, 12, 16; 5:30; 1 Кор. 12:12-31; Рим. 12:5.

b. Смысл метафоры

Церковь изображается телом, голова которого — Христос. Таким образом, Христос и церковь уподобляются человеку, причем Христос — его голова, а церковь — его тело. Фраза «тело Христово» носит метафорический характер и, следовательно, не имеет никакого отношения к буквальному физическому телу воплощенного Христа.

c. Значение метафоры — она подчеркивает следующие истины о природе церкви:

1) единство членов — физическое тело остается единым целым, хотя и состоит из множества членов, и с церковью все обстоит точно так же (ср. Рим. 12:4-5; 1 Кор. 12:12-14, 20)

2) многообразие членов — в физическом теле есть много членов, имеющих разные функции, и с церковью все обстоит точно так же (1 Кор. 12:14-19, 22-23)

3) взаимная связь членов — нормальное функционирование физического тела зависит от правильного взаимодействия его членов, и с членами тела Христова все обстоит точно также; кроме того, если одна часть физического тела испытывает страдания, боль ощущает или чувствует все тело (равно как наслаждение и радость), и о церкви можно сказать то же самое (Рим. 12:5; Еф. 4:25; 1 Кор. 12:21-26)

4) единое и безраздельное руководство — физическая голова управляет всем физическим телом, и духовная голова, Христос, аналогичным образом управляет Его духовным телом, церковью (Кол. 1:18; Еф. 5:28-31

5) Христос как источник жизни — физическая голова сообщает всему физическому телу движение и жизнь, с Христом и церковью все обстоит точно так же (из Кол. 2:11-13 и Рим. 6:4 следует, что Его жизнь воскресения сообщается нам)

6) Христос поддерживает жизнь — Библия изображает членов церкви связанными друг с другом и, в конечном счете, с Христом; именно от Христа, из Его Слова, через других христиан верующий получает все необходимое для развития и роста (Кол. 2:19; Еф. 4:7, 15-16)

2. Жених и невеста

a. Библейские упоминания

Еф. 5:22 и далее; 2 Кор. 11:2; Рим. 7:4; Отк. 19:7-8

b. Смысл метафоры  
Отношения церкви с Христом уподобляются отношениям невесты и жениха. Все присущее человеческому супружеству распространяется и на отношения между Христом и Его невестой-церковью.

c. Значение метафоры — она подчеркивает следующие истины о природе церкви:

1) любовь жениха к невесте — жертвенная, заботливая и оберегающая любовь (Еф. 5:22 и далее)

2) подчинение церкви Христу — церковь должна быть послушна Христу точно так же, как жена послушна мужу (Еф. 5:24)

3) верность церкви Христу — Он должен быть ее единственной любовью и единственным Господом (как и в земной жизни); возможно, именно это имеет в виду Павел во 2 Кор 11:2, где он пишет о желании Христа представить Себе церковь чистой девой.

4) единство Христа и церкви — в человеческом мире муж и жена становятся «одной плотью», думают и действуют как единое целое, и с Христом и церковью все должно быть точно так же: церковь всегда должна искать руководства у своего мужа и поступать в соответствии с Его волей.

3. Паства и Пастырь

a. Библейские упоминания

Ин. 10:27, 29-30; 21:16; 1 Пет. 2:25; 5:2; Евр. 13:17

b. Смысл метафоры

Христос уподобляется пастуху, а церковь — стаду овец. Пастух любит овец и заботится о них, точно так же Христос относится к церкви. Овцы следуют за пастухом и зависят от него, так же и церковь относится к Христу.

c. Значение метафоры — она подчеркивает следующие истины о природе церкви:

1) Христос как владелец стада — земные пастухи не всегда владеют своим стадом, но паства Христа принадлежит Ему (1 Пет. 5:2; Ин. 10:27; 21:16); Он приобрел ее собственной жизнью и собственной кровью (Деян. 20:28; Ин. 10:11).

2) Христос заботится о стаде — Он заботится о нуждах овец, защищает их и питает; в особенности Христос делает это руками Своих помощников, пасторов (Ин. 10:4; 21:16; 1 Пет. 5:2; Деян. 20:28).

3) Послушание овец пастуху — овцы во всем зависят от пастуха и должны следовать за ним, чтобы иметь защиту и пропитание, точно так же и церковь относится к Христу; в Евр. 13:17 на этом основании делается вывод о повиновении пастору; поступая так, человек признает, что в конечном счете он должен повиноваться пастыреначальнику, на которого работает пастор.

4. Лоза и ветви

a. Библейские упоминания

Ин. 15

b. Смысл метафоры  
Христос уподобляется виноградной лозе, а церковь — ветвям, отходящим от этой лозы.

c. Значение метафоры — она подчеркивает следующие истины о природе церкви:

1) органическое единство лозы и ветвей — ветви составляют одно целое с лозой и наоборот; поэтому Христос говорит: «Пребудьте во Мне, и Я в вас» (Ин. 15:4); ветви приносят плод, лишь если получают питание от лозы; то же самое относится к Христу и церкви.

2) важность пребывания на лозе — ветвь приносит плод и остается живой, только когда прикреплена к лозе, и то же самое можно сказать о верующем и его отношениях с Христом (Ин. 15:4-7); верующий должен сохранять близкие отношения с Господом, чтобы принести много плода.

5. Церковь как храм Бога — или краеугольный Камень и камни, из которых складывается здание

a. Библейские упоминания

Еф. 2:19-22; 1 Кор. 3:10-11; 1 Пет. 2:5-7; 2 Кор. 6:16

b. Смысл метафоры

Церковь уподобляется зданию (в частности, храма), в котором обитает Бог. Христос — краеугольный камень, апостолы и пророки НЗ — камни основания, а все остальные верующие — камни, из которых сложен все здание (Еф. 2:19-22).

c. Значение метафоры — она подчеркивает следующие истины о природе церкви:

1) Христос как объединяющий фактор в церкви — в здании краеугольный камень был видим и определял конструкцию всего здания; он придавал сооружению единство, гармонию и симметрию; таким образом, когда Христа называют краеугольным камнем, это означает, что Он играет аналогичную роль в церкви (Еф. 2:21)

2) Христос и Его труд как фундамент, на котором возводится здание, — поэтому Его называют основанием; суть в том, что Его жизнь и служение составляют основу церкви — без этого ни у вселенской, ни у поместной церкви никакого основания быть не может (1 Кор. 3:10-11)

3) Историческая значимость апостолов и пророков НЗ для начального этапа созидания церкви — Христос является ее фундаментом, однако с точки зрения реального исторического зарождения и развития ранней церкви, именно эти люди, их служение и проповедь, послужили для нее опорой (Еф 2:20); и тех, и других Писание называет одаренными людьми, которых Христос дал Своей церкви (Еф. 4:11)

4) Верующие как живые и обтесанные камни — основную часть «здания» составляют остальные верующие; однако это не мертвые, а живые камни (1 Пет. 2:5), они получают жизнь и все необходимое из краеугольного камня, Христа; аналогичным образом, в 1 Пет. 2:5 используется слово *lithos*(«камень»), которое обычно использовалось в значении «обработанный камень»; следовательно, Господь придал верующему определенные форму и размеры, необходимые для его места и роли в церкви; кроме того, у каждого камня есть собственная роль, свое место, и то же самое относится к верующим в церкви (Еф. 2:22; 4:7, 16)

5) Церковь свята и представляет собой видимое выражение поклонения — на это указывает тот факт, что Библия называет верующих по отдельности и всех вместе храмом (Еф.2:21; 1 Кор. 3:16-17); таким образом, это здание по своей сути представляет собой храм.

6) Церковь как место обитания Бога — в ВЗ Бог обитал в храме, и точно так же в НЗ Он живет в Своем храме, церкви; речь идет об обитании Христа в верующих (2 Кор. 6:16 и далее; 1 Кор. 6:19; 3:16-17; Еф. 2:21-22)

6. Церковь как священство

a. Библейские упоминания

1 Пет. 2:5, 9; Евр. 10:10, 14, 19-21

b. Смысл метафоры  
В ВЗ священник выполнял роль посредника между Богом и человеком и представлял перед Богом интересы человека в духовных вопросах. Сам Христос — великий первосвященник, однако в НЗ говорится, что каждый верующий выступает в роли священника и выполняет функции священника по отношению к себе и другим людям.

c. Значение метафоры — она подчеркивает следующие истины о природе церкви:

1) Прямой доступ членов церкви к Богу — в ВЗ входить в присутствие Бога мог лишь первосвященник и только один раз в год, однако сейчас каждый верующий как священник в любое время имеет непосредственный доступ в присутствие Бога через Христа (Евр. 10:19-21)

2) Члены церкви как избранные и освященные люди — в ВЗ Бог выбирал и отделял людей на служение священника, и точно так же дело обстоит с членами церкви; мы — Его избранные, *святое* священство (1 Пет. 1:2; 2:5, 9, 11-12)

3) Верующие приносят жертвы — в ВЗ священник приносил жертвы, но это были жертвы за грех, у священников в НЗ другие функции; они приносят не жертвы за грех, а жертвы угодные Богу, и основная их жертва — их собственные служение Богу и преданность Ему (Рим. 12:1; 1 Пет. 2:5; Флп. 2:17; 4:18; Евр. 13:15-16)

4) Верующие как свидетели — священник ВЗ, выступающий в роли посредника, также свидетельствовал человеку о Боге; священники НЗ делают то же самое (1 Пет. 2:9, 12, 20-25; 2 Кор. 5:20 ср. Мал. 2:7; Лев. 10:11; Втор. 33:10, где о священниках ВЗ говорится как о свидетелях)

5) Верующие как ходатаи — священник ВЗ должен был ходатайствовать за народ, и Христос ходатайствует за нас, точно так же и верующий-священник НЗ должен возносить ходатайственные молитвы за неверующих и за других верующих; примеры такого ходатайства: Деян. 5:12; 13:3; 14:23; Иак. 5:14-18; Еф. 1:16-23; 3:14-21; Рим. 10:1; кроме того, в 1 Тим. 2:1-2 мы находим конкретное повеление молиться за всех человеков.

IV. Внутреннее устройство церкви

A. Факт наличия организации

Кто-то, возможно, скажет, что церковь представляет собой духовный организм и, следовательно, не нуждается в формальной организации на местном уровне. Однако обратите внимание, что в НЗ есть указания на наличие некоей организации:

1. Указания на наличие организации в поместной церкви:

a. Верующие знали, сколько в общине членов, — похоже, это указывает на существование определенных ролей в церкви (Деян. 2:41, 44).

b. Верующие поддерживали порядок среди членов общины (Деян. 5); более того, Христос требовал, чтобы не поддающиеся решению проблемы в церкви выносились на общее обсуждение (Мф. 18:15-17); подобные меры по поддержанию порядка предполагают наличие некоей организации.

c. В церквях проходили определенные регулярные собрания (Деян. 20:7), что указывает на существование определенных внутренних договоренностей; подобные собрания заповеданы в Писании (Евр. 10:25).

d. Писание называет требования, предъявляемые к служителям церкви (1 Тим 3 и Титу 1), из чего следует, что служители в церкви были; аналогичным образом, в некоторых текстах есть указания на рукоположение (избрание) пресвитеров для поместных общин (Деян. 14:23; Титу 1:5).

e. В Писании есть наставления повиноваться пресвитерам, однако в них не было бы необходимости, если бы пресвитеры не были организационно выделены из остальных членов церкви (Евр. 13:7, 17; 1 Кор. 16:16; 1 Фесс. 5:12-13).

f. Некоторые церкви посылают рекомендательные письма, что указывает на определенный уровень организации (Деян. 18:27; Рим. 16:1).

g. В некоторых случаях был организован сбор денег на особые нужды (Рим. 15:26; Флп. 4; Деян. 21:15).

h. Верующие, живущие в определенном месте, собирались для принятия решений, что позволяет говорить о некой организации на местах и о власти, которой была наделена организованная община (Деян. 6; 13).

2. Многое из сказанного выше — простое описание жизни церкви в НЗ, однако обратите внимание на следующее:

a. Организация нигде не осуждается и не запрещается. Собственно говоря, ее необходимость признается по умолчанию.

b. Некоторые указания (напр., относительно поставления пресвитеров, повиновения им, поддержания порядка, общих богослужений) предполагают, что церковь собиралась вместе, и некоторые ее члены выполняли руководящие функции. Но, если так, речь идет о некоей форме организации. Без этого подобные собрания превращались бы в бедлам. Однако в церкви Божьей, напротив, все должно быть благопристойно и чинно. А для этого нужны некоторые черты организации (ср. 1 Тим. 3:15; 1 Кор. 14:40).

B. Служители церкви

1. Служения

a. Временные и необычные служения

1) Апостолы

a) упомянуты в списке духовных даров, данных церкви, — здесь они выступают в роли духовно одаренных людей (1 Кор. 12:28; Еф. 4:11)

b) в большинстве случаев назначены непосредственно Христом, однако некоторые были призваны церковью (2 Кор. 8:23; Флп. 2:25; Деян. 14:4, 14), причем первые имели большое преимущество перед вторыми: они были посланы Христом и поначалу играли решающую роли в проповеди вести о Христе

c) как свидетельствует текст Еф. 2:20, они составляли основу церкви; следовательно, это служение завершилось с их смертью

2) Пророки

a) также упомянуты в списке духовно одаренных людей, данных Христом церкви (1 Кор. 12:28; Еф. 4:11)

b) речь идет не о пророках ВЗ, а о пророках НЗ; во время богослужений Дух непосредственно побуждал их сообщать людям послание от Бога; целью этого служения было назидание тела (1 Кор. 14:3-4); они были не столько предсказателями, сколько проповедниками

c) до того, как был составлен канон НЗ, а знание вероучения широко распространилось среди новообращенных, людям, собиравшимся на богослужения, нужно было слово от Бога, однако такого слова не было, поскольку НЗ еще не был написан; пророки были нужны, чтобы возвещать людям слово от Бога

d) когда канон был окончательно составлен, а эпоха апостолов закончилась, служение этих пророков тоже завершилось (хотя, конечно, этот тезис часто оспаривают)

3) Евангелисты и учителя

a) о тех и о других в НЗ говорится очень мало, и нет единодушного мнения о том, идет ли речь о некоем особом служении или просто о функции, которую выполняли пасторы (евангелист: Деян. 21:8; 2 Тим. 4:5; Еф. 4:11; учитель: 1 Кор. 12:28; Еф. 4:11)

b) из того факта, что они упомянуты порознь, некоторые делают вывод, что в ранней церкви существовала особая группа евангелистов и учителей (их функции в таком случае были очевидны), хотя и апостолы явно занимались благовестием, а пасторы учили

c) мы не знаем точно, идет ли речь о двух служениях ранней церкви, отдельных от служений апостолов и пасторов, но одно не вызывает сомнений: исходя из наставлений, адресованных пасторам и церкви в целом, пасторы должны были тогда и по-прежнему должны учить людей, а все верующие должны участвовать в проповеди благой вести (пресвитеры в роли учителей: Титу 1:9; 1 Тим. 3:2).

b. Постоянные служения в поместной общине

1) Пресвитер (старейшина), епископ, пастор — все три термина, как мы увидим, относятся к одному и тому же служению, однако обратите внимание на следующее:

a) Названия служений

(1) Епископ, надзиратель, блюститель —*episkopos*

(a) Греческое существительное происходит от глагола, означающего «надзирать».

(b) По всей видимости, оно указывает прежде всего на функции служителя — а именно, *epi* («над») *skopeo* («смотреть» или «наблюдать»), т. е. в обязанности служителя входит надзирать, присматривать за церковью.

(c) Христос назван Главным Епископом (1 Пет. 2:25), и поместный руководитель аналогичным образом присматривает за церковью вместо Него.

(2) Пресвитер, старейшина — *presbuteros*

(a) Это слово, перекочевавшее в НЗ из иудейских и светских источников, подчеркивает главным образом возраст человека, но не просто количество лет, а как символ мудрости, зрелости и достоинства (ср. 1 Тим 3:6: старейшина не должен быть из новообращенных).

(b) В НЗ это слово встречается 66 раз — чаще всего. Во многих случаях речь идет о религиозном статусе в иудаизме (напр., Мф. 21:23; 26:3; 27:1; Лк. 7:3; Деян. 25:15). Иногда оно явно указывает только на возраст (напр.,Ин. 8:9; Лк. 15:25; Деян. 2:17; 1 Тим. 5:2). Но чаще всего оно обозначает служение в поместной общине (напр., Деян. 11:30; 14:23; 15:2, 4, 6, 22, 23; 1 Тим. 5:1, 17, 19; Титу 1:5; 1 Пет. 5:1; Иак. 5:14).

(4) Пастырь, пастор — *poimainos*

(a) Лишь однажды в НЗ это слово используется как обозначение служения в поместной общине (Еф. 4:11), однако глагол, от которого оно происходит, несколько раз указывает на пасторские функции (Деян. 20:28; 1 Пет. 5:1-2; Ин.21:15). Конечно, Христос — Пастыреначальник, Добрый Пастырь, образец пастора *parexcellence* (1 Пет. 2:25; Ин. 10).

(b) Титул пастора подчеркивает, что этот служитель выступает в роли пастыря церкви. Он защищает паству, праведно руководит ею, заботится о немощных и нуждающихся.

b) Взаимозаменяемость и тождество этих трех терминов. Иначе говоря, речь идет не о трех разных служениях, а об одном-единственном.

(1) Тождество епископа и пресвитера:

(a) Деян. 20:17: Павел созывает на встречу пресвитеров, но затем, обращаясь к ним, называет их «блюстителями» (епископами, ст. 28).

(b) В Титу 1:5 речь идет о поставлении пресвитеров, однако в стихе 7, перечисляя предъявляемые к ним требования, Павел пишет: «...епископ должен быть...»

(c) В 1 Тим. 3:1-7 мы находим требования, предъявляемые к епископу. Пресвитер в тексте не упоминается, однако требования совпадают с теми, которые в Титу 1 предъявляются к пресвитерам.

(d) 1 Пет. 5:1: Петр обращается к пресвитерам, однако в стихе 2 призывает их «надзирать» за паствой, т. е. выполнять обязанности епископа.

(e) В таких отрывках, как Флп. 1:1, Павел обращается к руководителям церкви. Он упоминает епископов и диаконов, но не упоминает пресвитеров. Будь пресвитеры отдельной, третьей группой служителей, он вряд ли умолчал бы о них.

(2) Тождество епископа (пресвитера) и пастора:

(a) Деян. 20:17, 28: пресвитеры должны пасти церковь. Использованное слово происходит от глагола *poimaino*и означает «выступать в роли пастуха», т. е. осуществлять пасторские функции.

(b) 1 Пет. 5:1-2 — пресвитеры должны не только надзирать, но и пасти стадо, т. е. выступать в роли пасторов.

(c) Во Христе, Который являет Собой образец служителя, сочетаются оба служения: Он назван «Пастырем и Блюстителем душ ваших», и ничто не указывает на разницу между этими двумя функциями (1 Пет. 2:25).

c) Один богослов (Уильям Керр) высказал предположение, что, исходя из истории этих слов и исследования их взаимозаменяемости, похоже, можно утверждать следующее:

(1) слово «пресвитер» — это, по всей видимости, *название* служения.

(2) слово «епископ» описывает суть служения — ср. 1 Тим. 3:1 («если кто *епископства* желает»).

(3) слово «пастор», вероятно, указывает на функции служения.

d) Требования к пресвитеру, пастору, епископу можно разделить на несколько категорий.

(1) Личностные требования

(a) Не своевольный, не самонадеянный, не надменный (Титу 1:7)

(b) Не гневлив (Титу 1:7)

(c) Не пьяница(Титу 1:7)

(d) Не драчлив (Титу 1:7)

(e) Не корыстолюбив (Титу 1:7)

(f) Гостеприимен (Титу 1:8)

(g) Любящий добро (Титу 1:8)

(h) Благоразумный — трезвый и мудрый (Титу 1:8)

(i) Справедливый (Титу 1:8)

(j) Благочестивый (Титу 1:8), верный Богу и Его Слову

(k) Воздержанный (Титу 1:8)— использованное греческое слово описывает состояние тела, а не ума.

(2) Требования к репутации и отношениям — как к нему относятся окружающие, и в каких отношениях он находится с самыми близкими людьми.

(a) Непорочен (безупречен, Титу 1:6-7) — его невозможно ни в чем *справедливо* обвинить.

(b) Имеет хороший дом

(i) Муж одной жены(Титу 1:6). Иначе говоря, испытывает чувства только к одной женщине. Не флиртует и не поддерживает интимные отношения с другими женщинами.

(ii) Воспитал верующих детей(Титу 1:6). Имеется в виду, что дети веруют в Евангелие и не бунтуют против него. Кроме того, судя по всему, дети должны повиноваться родителям (1 Тим. 3:4-5).

(c) Доброе имя (1 Тим. 3:7). Верующие и неверующие относятся к нему хорошо.

(d) Не новичок и не новообращенный (1 Тим. 3:6). Причина: чтобы не возгордился от похвал. Зрелость в отношениях с Господом гораздо важнее биологического возраста.

(3) Интеллектуальные качества

(a) Держащийся здравого учения — должен знать учение, а также уметь проповедовать и отстаивать его (Титу 1:9-11).

(b) Способный учить (1 Тим. 3:2). По меньшей мере, речь о том, что он должен обладать какими-то знаниями, не должен проявлять лени в изучении нового, должен быть терпеливым к ученикам и достаточно смиренным, чтобы признавать неполноту своих знаний.

**Неделя 2**

e) Обязанности пресвитеров

(1) Административные обязанности

Писание говорит о пресвитерах как о людях, которые руководят другими, а это подразумевает заботу о чужих потребностях (1 Тим. 3:5; 5:17; 1 Фесс. 5:12; Евр. 13:7, 17, 24). В 1 Пет. 5:3 сказано, что они должны руководить своим примером.

(2) Пастырские обязанности

(a) Ведет и направляет паству на путь праведности, а также защищает ее. Это совершается посредством служения Слова, окормления (Ин. 21:15-17; Деян. 20:28, 29).

(b) Утешает и ободряет паству. 1 Фесс. 5:14 требует этого, в особенности от пресвитеров. См. также Деян. 20:35.

(c) Увещает паству с любовью (1 Фесс. 5:12).

(3) Учительские обязанности

Пресвитер должен быть «учительным» (1 Тим. 3:2) и способным наставлять других в здравом учении (Титу 1:9). В Еф. 4:11 это служение упоминается не как пастор, а как пастор-учитель.

f) Количество пресвитеров

(1) Сразу следует отметить, что в последние годы этот вопрос вызвал много споров. В частности, жаркие дискуссии происходили в баптистских и близких к ним по вероисповеданию церквях.

(2) Суть вопроса в том, *требует* ли Писание, чтобы в поместной общине *непременно* было несколько пресвитеров, или одного пастора достаточно.

(4) С учетом всего сказанного обратите внимание на обычные аргументы в пользу необходимости нескольких пресвитеров:

(5) Однако, с другой стороны, обратите внимание на следующие аргументы против того, что наличие в поместной общине нескольких пресвитеров обязательно:

(6) Подведем итог

На основании всего сказанного выше мы приходим к следующим выводам:

(a)

(b)

(c)

(d)

(e)

(f)

g) Пресвитеры: руководители или учителя и проповедники?

(1) Опираясь на 1 Тим. 5:17, некоторые выделяют два класса пресвитеров — руководителей и проповедников.

(2) Однако оснований для такого разграничения, по-видимому, нет. В указанном тексте говорится о двух видах деятельности, но не говорится, что подвизающийся в области учения не может также и руководить.

(3) Кроме того, из других текстов следует, что один и тот же человек должен был и руководить (надзирать), и учить (напр., Деян. 20:28, 31;Евр. 13:7).

2) Диакон

a) Этот термин происходит от греческого слова *diakonos* и означает «служитель».

b) Это слово и однокоренные слова (существительные и глаголы) в НЗ в целом используются для обозначения различных видов служения, т. е. принимают ряд значений, отличных от технического (см. Saucy, p. 153). Однако в таких текстах, как 1 Тим. 3:8-13 и Флп. 1:1, он используется в более техническом смысле «служение».

c) О происхождении диаконов см. Saucy, pp. 153-155.

d) Требования к диаконам. Как и в случае пресвитеров, к кандидатам предъявляются довольно высокие требования.

(1) Требования к репутации

(a) Проверен и испытан (1 Тим. 3:10). Иначе говоря, за человеком следует какое-то время наблюдать, чтобы увидеть, какую жизнь он ведет, и обладает ли он необходимыми для диакона качествами.

(b) Беспорочен (1 Тим. 3:10). Речь не о безгрешном совершенстве, но против кандидата не должно быть выдвинуто никаких обоснованных обвинений.

(2) Требования к отношениям

(a) Муж одной жены (1 Тим. 3:12).

(b) Хорошо управляющий детьми и домом (1 Тим. 3:12). Это требование, по-видимому, имеет те же причины, что и аналогичное требование в стихах 4-5 к пресвитерам.

(3) Личностные требования

(a) Честен (1 Тим. 3:8) — серьезен, искренен, обладает чувством собственного достоинства и вызывает уважение.

(b) Не двуязычен (1 Тим. 3:8) — не говорит об одном и том же предмете с разными собеседниками разным образом и в разном тоне.

(c) Не пьяница (1 Тим. 3:8).

(d) Не жаден и не корыстолюбив (1 Тим. 3:8) — особой обязанностью диаконов было управлять церковными деньгами и, конечно, был соблазн злоупотребить полномочиями. Таким образом, диакон не должен в своем служении преследовать цели личного обогащения.

(4) Интеллектуальные требования

(a) Здрав в богословском отношении (1 Тим. 3:9).

(b) Обратите внимание: нигде не сказано, что он должен учить или хотя бы быть способным учить. В итоге диакону, возможно, придется это делать, однако ни учительство, ни учительские способности не входят в число требований к кандидатам.

e) Диакониссы?

(1) По всей видимости, есть доказательства того, что женщины несли такое служение.

(a) В 1 Тим. 3:11 перечислены требования к женщинам (использованное слово может означать как «женщины», так и «жены»). Некоторые говорят, что эти требования адресованы женам диаконов. Может быть, но почему Павел перечисляет требования только к женам диаконов, но не к женам пресвитеров (занимавших более высокое положение)? Похоже, отдельное упоминание о них лучше всего объясняется тем, что они несли особое служение.

(b) Кроме того, некоторые женщины, по всей видимости, действительно несли такое служение во времена НЗ. Пример Фивы (Рим. 16:1), как мы увидим далее, признают не все, однако эта женщина, судя по всему, обладала некими полномочиями, и очень может быть, что речь идет именно о служении диакониссы.

(2) Требования к диакониссам (1 Тим. 3:11)

(a) Честны — в том же смысле, что и диаконы.

(b) Не клеветницы (букв. «не диаволицы»), т. е. не должны распространять злые слухи и сплетни.

(c) Трезвы — умеренны в оценках и поступках.

(d) Верны во всем. Эта фраза охватывает все остальное. Особый акцент на необходимости не пренебрегать деталями.

f) Обязанности диаконов

(1) Избранные на служение в 6-й главе Деяний должны были взять на себя обязанности по удовлетворению потребностей людей, чтобы пресвитеры могли заниматься изучением и служением Слова.

(2) Если говорить конкретнее, по всей видимости, они участвовали в материальном служении церкви — в частности, раздавали милостыню бедным.

(3) В ранней церкви они также помогали пресвитерам в исполнении различных административных и литургических функций.

(4) Похоже, их основной задачей было помогать пастору в исполнении различных сторон пасторского служения, чтобы тот мог заниматься делами, делать которые был вправе только он, — например, проповедью и обучением.

(5) Аналогичным образом, в ранней церкви диакониссы занимались теми делами, которые в большей степени подходят для женщин, — например, помогали при крещении женщин, посещали больных женщин, служили бедным и сиротам, оказывали гостеприимство пришельцам.

2. Рукоположение служителей

a. Смысл рукоположения

1) Нигде в Писании мы не находим конкретного определения рукоположения, но из того немногого, что об этом сказано, можно получить некоторое общее представление о его смысле.

2) Рукоположение — это признание церковью тех, кого Бог наделил всем необходимым для служения в церкви. Такое признание не наделяет человека ни властью, ни духовными дарами, но представляет собой всего лишь признание Божьего водительства в его жизни. Более того, в тех текстах НЗ, где, по-видимому, речь идет о рукоположении, оно всегда представляется результатом призвания к некоему конкретному служению. Иными словами, не похоже, что человека рукополагают на служение «вообще» (без определенного места или поручения), — всегда имеется в виду некое конкретное служение.

b. Библейские сведения о рукоположении

1) В НЗ о рукоположении сказано очень мало. В переводе KJV глагол *ordain* («рукополагать») используется применительно к пресвитерам в Деян. 14:24 и Титу 1:5, но ни в одном из этих случаев речь не идет о рукоположении. Имеется в виду просто избрание или назначение.

2) Тем не менее, в НЗ есть некоторые эпизоды, которые не названы рукоположением, но, судя по всему, подходят под описание:  
Деян. 6:6 —диаконы на служение

Деян. 13:3 — Павел и Варнава как миссионеры

1 Тим. 4:14 —Тимофей (вероятно, для служения вместе с Павлом в Листре)

2 Тим. 1:6 — Павел

В каждом случае совершается возложение рук. В перечисленных случаях руки возлагали разные люди, но обычно это были руководители церкви, действующие от ее имени.

c. Обязательно ли рукоположение для служения?

1) Внимательное изучение процитированных выше текстов, показывает, что все они содержат не заповеди, а описания неких событий. Таким образом, хотя в некоторых случаях совершалось нечто похожее на наше сегодняшнее рукоположение (мы даже не знаем, везде ли это практиковалось), предписания на этот счет нет нигде.

2) Отсутствие предписания позволяет думать, что рукоположение не является условием пригодности к служению. Тем не менее, учитывая сложившиеся традиции, вероятно, будет разумно получить рукоположение. Конечно, оно может иметь большое значение для церкви и для самого кандидата, поскольку таким образом они публично признают результаты Божьего действия в жизни человека, однако Писание этого не требует.

d. Рукоположение нужно только пасторам?

1) Опять-таки, у нас нет предписаний, есть только описания. Согласно этим описаниям, были случаи рукоположения и пасторов, и диаконов.

2) Одно общее соображение: по всей видимости, рукополагали только служителей церкви, и будет разумно ограничиться этими рамками. Если мы не рукополагаем диаконов, то рукополагать следует лишь полновременных служителей. Например, рукоположение учителей воскресной школы, похоже, не соответствует цели рукоположения — по крайней мере, как его понимают и практикуют сегодня.

3) Последнее замечание: диаконов, с точки зрения Писания, можно рукополагать, однако, учитывая юридические последствия рукоположения (налоги и т. п.), сомнительно, что такое рукоположение обеспечит им те же привилегии, что и пасторам.

**Неделя 3**

3. Женщины в служении — Какие служения доступны для женщин? — Может ли женщина нести официальное служение в церкви?

a. Определим границы проблемы — сколько спорных вопросов на самом деле необходимо решить?

1) Границы проблемы в современных дискуссиях

2) Более точное определение предмета споров

3) Вокруг чего сегодня ведутся споры? Должен ли этот вопрос быть в центре? Почему?

b. Теперь, получив более отчетливое представление о сути споров, мы готовы ответить на конкретные вопросы относительно роли женщины в служении. Обычно споры вращаются вокруг того, чего женщины делать ***не могут***. Давайте для начала определимся с тем, что они делать могут. Однако обо всем этом следует говорить в тех правильных рамках, которые мы обозначили выше.

1) Два основополагающих различия

a) Взаимоотношения мужчин и женщин в трех разных сферах.

b) Обладание духовным даром, осуществление конкретного служения и официальное поставление на служение.

2) Основополагающие библейские и богословские вопросы

a) Мужчины и женщины и их духовное положение перед Богом — спасены ли представители одного пола в большей степени, нежели представители другого? Какое отношение к этому вопросу имеет священство всех верующих? Есть ли в этом вопросе разница между ВЗ и НЗ?

b) Учение о духовных дарах

(1) Библейские списки даров (см. с. 16-20 этой рабочей тетради, в особенности список на с. 17).

(2) Назначение духовных даров — 1Кор. 11 and 1 Пет. 4:10

(3) Есть ли указания на то, что одни дары предназначены для мужчин, а другие — для женщин?

c) Библейские требования к пресвитерам и диаконам — возбраняется ли они женщинам нести эти служения?

d) Даже традиционалисты-комплиментаристы не отрицают полностью, что женщина может служить

3) Есть ли какие-нибудь исключения, ограничения или оговорки, относящиеся к общему правилу, что все дары следует использовать для служения? Думаю, лучше всего будет внимательно изучить библейские тексты, на которые постоянно ссылаются при обсуждении данного вопроса:

a) Быт. 2-3

b) Быт. 3:16-17

c) 1 Кор. 11:2-16

d) 1 Кор. 14:34-37

e) Гал. 3:26-29

f) 1 Тим. 2:8-15

c. Итоги, заключения и практические выводы

C. Формы церковного управления

1. В общем и целом, на протяжении церковной истории существовало три основных формы церковного управления.

a. Епископальная

1) Описание

a) При этой системе церковью управляют епископы. В церкви служат епископы, священники (пресвитеры) и диаконы.

b) Право поставления епископов и рукоположения священников и диаконов принадлежит только епископам.

c) Некоторые епископальные церкви придерживаются идеи апостольского преемства, в соответствии с которой непрерывная цепочка епископов восходит ко временам апостолов.

2) Основание

a) Исторический аргумент. Хотя в целом все согласны с тем, что епископами и пресвитерами в Писании называются одни и те же служители, история свидетельствует, что к середине II в. н. э. в церквях и христианских общинах существовали три уровня служителей (подробнее см. Saucy, *The Church in God’s Program*, pp. 106-107).

b) Хотя третий уровень служителей не упоминается в писании, можно привести доводы в пользу того, что у него есть библейские прецеденты. Основной пример — положение Иакова в иерусалимской церкви и его роль на Иерусалимском соборе (Деян. 12:17; 15:13 и далее; 21:18; Гал. 1:19; 2:9). Кроме того, служение Тимофея и Тита, имевших власть над несколькими поместными общинами, также считается одной из ранних форм епископата.

c) Что касается апостольского преемства, его, как показывает Сауси (там же), можно рассматривать в нескольких смыслах: преемственность епископов, служивших в центральных церквях, основанных апостолами (в отличие от гностиков, которые называли себя преемниками апостолами); епископы как функциональные восприемники апостолов, продолжатели их труда; преемственность богословия, основанная на сохранении апостольского учения; преемственность ординации (право служить имеют только рукоположенные определенным образом).

b. Пресвитерианская

1) Описание

a) Эта форма предполагает правление старейшин (пресвитеров) как представителей церкви.

b) Теоретически высшая власть принадлежит поместной общине, однако делегируется старейшиной, которых приход избирает своими представителями.

c) Иерархия уровней представительской власти. Поместной общиной управляет собрание (состоящее из правящих старейшин и возглавляемое учащим старейшиной); далее пресвитерия, которая включает в себя всех учащих старейшин и одного правящего старейшину из каждой общины в округе; далее синод; и, наконец, генеральная ассамблея.

d) Старейшины делятся на учащих и правящих. Основную роль играют первые, хотя и те, и другие наделены одинаковыми полномочиями. Правящие старейшины помогают управлять общиной, однако служение Слова и Таинств — прерогатива учащих старейшин.

2) Основание

a) Очевидно, что в НЗ руководство церковью поручено старейшинам (см. сведения о епископах, старейшинах, пасторах). Однако из Писание не очевидно, что они выступают в роли представителей.

b) Указанием на разницу между учащими и правящими старейшинами считается текст 1 Тим. 5:17.

c) Иерусалимский собор (Деян. 15:1-35; 16:1-4) считается подтверждением существования уровней представительной власти, которым подчинялись поместные общины.

c. Конгрегационная

1) Описание

a) При конгрегационном управлении властью обладает каждая поместная община как автономная единица, выше которой нет ни человека, ни организации — только Христос.

b) Делается акцент на демократическом устройстве управления, при котором власть принадлежит членам общины.

c) Община избирает служителей, и они наделены властью, однако в конечном счете несут ответственность перед общиной и обладают меньшими полномочиями, чем при епископальной или пресвитерианской форме.

d) Служитель наделен не большей властью (его власть носит духовный характер и основывается на примере его жизни), чем средний член общины, и имеет только один голос.

e) В такой общине может быть несколько служителей. Избрание и рукоположение не дает человеку ни особых прав, ни статуса, ни способностей, но просто констатирует, что Бог призвал его, и отделяет его для служения.

2) Основание: два существенных момента

a) Власть поместной общины — поместная община выглядит автономной, т. е. более высокого уровня управления не существует. Вот свидетельства такой автономии:

(1) Поддержание порядка в церкви — поместная община выступает в роли высшей апелляционной инстанции (Мф. 18:15-17). Однажды даже Павел призвал поместную церковь применить меры наказания, которые он считал уместными (1 Кор. 5:5; ср. 2 Фесс. 3:6, 14-15).

(2) Избрание служителей и представителей — есть указания на то, что в различных ситуациях это происходило на собраниях поместной общины (Деян. 6:3-5; 11:22; 14:27; 15:3-4; 2 Кор. 8:19; 1 Кор. 16:3). Кроме того, на Иерусалимском соборе рассуждали апостолы и пресвитеры, но церковь слушала их и одобряла их решения (Деян. 15:6, 12, 22-23, 25).

(3) За правильность учения и жизни отвечает вся церковь. Наставление испытывать духов дано всем (1 Ин. 4:1), а совершение служения должно быть одобрено общиной, которой принадлежит право все испытывать (1 Фесс. 5:21). Кроме того, Таинства были дарованы всей церкви (1 Кор. 11:23).

b) Кроме того, есть основания полагать, что общины управлялись демократически:

(1) Главенство Христа — каждый член Тела связан с Главой напрямую, без посредников. Поскольку каждый из них находится в прямой связи с Христом, каждый должен иметь право голоса в управлении церковью. Также обратите внимание, что задачу поддержания порядка (1 Кор. 14:40) Христос доверил всем членам церкви, и именно с этим связаны призывы к единодушию и единомыслию (Рим. 12:16; 1 Кор. 1:10; Флп. 2:2-4). Послания во 2-3 главах Откровения также адресованы поместным общинам. А ответственность всегда сопряжена с необходимой для ее осуществления властью.

(2) Священство всех верующих — все верующие находятся в одинаковом положении перед Богом; следовательно, лучше всего дать каждому из них равное право управлять делами общины.

(3) Практика новозаветной церкви — избрание служителей и представителей, а также наказание отдельных членов было делом всей церкви (2 Кор. 2:6-7).

2. Несмотря на то, что в подтверждение каждой из форм приводятся аргументы и ссылки на исторические прецеденты, я думаю, что подобные споры в целом основаны на ошибочной предпосылке. Откровенно говоря, я вообще не вижу, чтобы Писание устанавливало какую-либо организационную структуру, хотя аргументы в пользу конгрегационной модели, на мой взгляд, более убедительны. Более того, я думаю, что некоторые аргументы в пользу епископальной и представительной форм несостоятельны. Ниже я проанализирую все три формы и аргументы в их пользу и попытаюсь прийти к некоему выводу.

a. Оценка епископальной формы

b. Оценка пресвитерианской формы

c. Оценка конгрегационной формы

3. Заключение

D. Власть и наказания в поместной общине

1. Власть

a. Христос — высшая власть и источник всякой прочей власти в церкви.

1) Христос находится в органических взаимоотношениях с церковью, наполняет ее Своей жизнью и духовно ей управляет (Ин. 15:1-8; Еф. 1:10, 22-23; 2:20-22; 4:14; 5:30; Кол. 1:18; 2:19; 3:11).

2) Христос владычествует над видимой (и невидимой) церковью и правит ею (Мф. 16:18-19; 23:8, 10; Ин. 13:13; 1 Кор. 12:5; Еф. 1:20-23; 4:4-5, 11-12; 5:23-24).

3) Христос проявляет Свою власть следующими способами:

a) Основал и продолжает созидать церковь (Мф. 16:18).

b) Учредил таинства (Мф. 28:19-20; Мк. 16:15-16; Лк. 22:17-20; 1 Кор. 11:23-29).

c) Он дал церкви служителей, наделив их полномочиями говорить от Его имени (Мф. 10:1; 16:19; Еф. 4:11-12).

d) Христос присутствует, когда церковь собирается для поклонения Богу, и говорит через ее служителей (Мф. 10:40; 2 Кор. 13:3).

b. В поместной общине высшим земным руководителем должен быть пастор, который в свою очередь подчинен Христу.

1) Библейское основание

1 Фесс. 5:12; Евр. 13:17 — Хотя ни в том, ни в другом отрывке нет прямого упоминания о пасторах, очевидно, что «предстоятели» и «наставники» — это пасторы и, возможно, диаконы.

2) Сфера полномочий

a) «В Господе» (1 Фесс 5:12). Это означает, что они живут в Нем, трудятся в Нем и Его силой, и что они действуют от Его имени. Следовательно, пастор заботится о духовных нуждах паствы. Он может заботиться и о других нуждах, но духовная работа для него основная.

b) Трудиться для Господа и Его силой означает служить так, как служил бы Он. Это исключает тиранию и тому подобное. Итак, пастор облечен властью, но не должен использовать ее авторитарным образом.

3) Плоды власти пастора

a) Послушание и повиновение паствы (Евр. 13:7). Этот текст объясняет, почему такое повиновение необходимо.

b) Честь (1 Тим. 5:17-18). В стихе 18 под честью имеется в виду конкретно денежное вознаграждение служителя, однако в стихе 17, по всей видимости, речь идет о чести в более широком смысле, как об уважении.

c) Защищенность от необоснованных упреков (1 Тим. 5:19). Поскольку пасторское служение по природе своей носит публичный характер, пастор обязательно столкнется с критикой, однако верующие должны игнорировать обвинения, не подкрепленные словами двух или трех свидетелей. Таким образом, под запрет попадают не упреки вообще, а только необоснованные претензии.

c. В конечном счете, в особенности в рамках конгрегационной формы церковного управления, власть принадлежит поместной общине. Как мы уже видели, в некоторых вопросах решение, по-видимому, должна принимать вся церковь вместе.

1) В зависимости от формы управления церковью пастор и община наделяются разным объемом полномочий.

2) Между властью пастора и властью общины всегда будет некоторая напряженность. Община должна повиноваться пастору, однако он не должен править как тиран, а в рамках конгрегационной формы управления церковь обладает властью (даже если не пользуется ею) принимать решения вопреки воле пастора.

3) Писание не объясняет, каким образом две власти (пастора и общины) должны сочетаться в поместной общине, но очевидно, что пастор наделен полномочиями, а на церковь возложены определенные обязанности (наказания и т. п.), а также другие обязанности и полномочия, которые предусматривает действующая в общине форма управления. Ключевое библейское требование заключается в том, чтобы все христиане, вне зависимости от своей роли в поместной общине, подчинялись друг другу (Еф. 5:21).

2. Наказания

a. Проступки, требующие наказания

1) Личные проблемы во взаимоотношениях членов церкви (Мф. 18:15-17; 1 Кор. 5:5-6).

2) Бесчинное поведение (2 Фесс. 3:6-15).

3) Разделения (Рим. 16:17-18; Титу 3:9-10).

4) Тяжкие грехи (1 Кор. 5:1-13; 1 Тим. 5:20).

5) Лжеучения (1 Тим. 1:20; ср. 2 Тим. 2:17-18).

b. Кто должен наказывать?

1) Если речь идет о личной проблеме, не затрагивающей всю церковь, вовлеченные люди должны решить вопрос между собой. Если им это не удается, они должны обратиться к руководителям церкви, а если и те не могут исправить ситуацию, следует рассказать обо всем церкви (Мф. 18:15-17).

2) Если проблема влияет на жизнь всей церкви, наказание, вероятно, должен инициировать пастор. Указания из Титу 3 и 1 Тим. 5 проще всего выполнить под руководством пастора.

3) Если проблема связана с самим пастором:

a) Если речь идет о взаимоотношениях пастора с другим человеком, пусть разберутся между собой. В противном случае помочь им должны один или два диакона (1 Тим. 5:19). Если разобраться наедине не получится, нужно привлечь к решению проблемы других людей. Однако обвинение в адрес пастора следует игнорировать, если оно не озвучено или не подтверждено несколькими свидетелями.

b) Если у пастора возник конфликт со всей церковью, наверное, разумнее всего будет нескольким диаконам взять ситуацию в свои руки (они замещают пастора). Если диаконам не удается справиться с проблемой, нужно рассказать о ней всей церкви.

c. Осуществление наказания

1) Наказание за ересь (Титу 3:10-11)

a) Кого-либо, кроме пастора

(1) Пасторское предостережение (стих 10).

(2) Если отклика нет, больше предостерегать не надо (стихи 10-11). Стих 11 объясняет, почему: от еретика следует отвращаться (не изгонять его из церкви, а игнорировать). Если он создает проблемы для всей церкви, противодействие должно быть более жестким.

b) Пастора

(1) Общий подход остается тем же, хотя первое предостережение, наверное, должно исходить от диаконов.

(2) Однако любые действия должны предприниматься в соответствии с 1 Тим. 5:19.

2) Наказания за проступки — проблемы могут быть связаны с тем, что некто исповедует ложное учение и пытается навязать его всей церкви, или с некими практическими моментами, не имеющими отношения к богословию. Принцип работы с таким человеком Господь описал в Мф. 18:15-17.

a) Кого-либо, кроме пастора

(1) Прежде всего следует лично поговорить с согрешившим братом (стих 15).

(2) Если это не сработает, нужно подойти к нему с двумя-тремя другими верующими (стих 16 — наверное, лучше, если одним из них будет пастор).

(3) Если это не сработает, нужно рассказать о проблеме всей общине (стих 17).

(4) Если согрешивший не покается, его нужно отлучить от церковного общения (стих 17). Иудеи считали отлученными язычников и мытарей. Поэтому Господь говорит, что с таким человеком нужно поступать так, как иудеи поступили бы с язычником или мытарем (ср. 1 Кор. 5:5; 1 Тим. 1:20).

b) Пастора

(1) Принцип тот же.

(2) В этом случае важно принять во внимание 1 Тим. 5:20. Слово «согрешающих» стоит в настоящем времени, т. е. речь идет о продолжающемся грехе. Такого пастора, как пишет Павел, следует обличить публично. Однако таким образом апостол, по существу, лишь применяет к пастору сказанное Христом в Мф. 18.

3) При всем том следует помнить два ключевых текста, поскольку они определяют наше отношение к тому, кто подвергся наказанию.

a) Гал. 6:1 — если возможно, исправьте согрешающего, но остерегайтесь, чтобы самим не пасть.

b) 2 Кор. 2:6-8 — проявляйте к наказуемому любовь и прощение и он, возможно, откликнется.

E. Членство в церкви

1. Членство в поместной общине

a. Многие, по всей видимости, думаю, что членство в поместной общине во времена НЗ было аналогично нынешнему. Возможно, и так, но Писание четко об этом не говорит.

b. Писание говорит, что Господь «прилагал к церкви» новых людей, но не поясняет, имеются ли в виду члены церкви или просто спасающиеся люди. Аналогичным образом, если речь все-таки идет о членстве, мы не знаем, было ли это членство в нашем понимании (Деян.2:41, 47).

c. Тем не менее, церковное членство как мы его понимаем ничему в Писании не противоречит. НЗ требует, чтобы верующие собирались для поклонения (Евр. 10:25), и, как мы уже отметили, очевидно существовали некие списки верующих, что указывает на некую форму членства (Деян. 2:41, 44). Другие признаки организации, отмеченные выше, тоже на это указывают. Таким образом, даже если во времена НЗ членство в поместной общине не было в точности таким, какое есть у нас сегодня, не было оно и совсем другим. И, конечно, НЗ нигде не запрещает церковное членство.

2. Требования к членам церкви

a. Это спорный вопрос, и он становится все более запутанным, если принять во внимание тот факт, что все сказанное о членстве в НЗ носит описательный, а не предписательный характер. Иначе говоря, если ясного требования о членстве нет, как можно говорить о предписаниях, устанавливающих требования к членам? Тем не менее, я думаю, что мы можем *экстраполировать* некоторые требования из различных учений и обычаев НЗ.

b. Требования

1) Спасение

a) Для того, чтобы стать членом вселенской церкви, нужно верить в Христа как своего Спасителя — никакого другого пути нет.

b) Но если поместная церковь отражает в миниатюре черты вселенской церкви, представляется очевидным, что члены поместной церкви тоже должны быть спасены.

c) Как следует из этих текстов, в НЗ в члены общины принимали спасенных, так что это соответствует обыкновению НЗ (даже если на этот счет нет прямых указаний): Деян. 2:38, 41, 47; 5:14; 8:12, 38; 10:48.

d) Принимая во внимание то обстоятельство, что поместная община должна служить спасенным и не спасенным, защищать учение и т. п., очевидно, что член поместной общины в НЗ по определению должен быть спасенным — иначе он ничего этого делать не сможет. Безусловно, неспасенные не имеют духовных даров, чтобы служить ими Телу (Еф. 4; 1 Кор. 12), поскольку эти дары даются Святым Духом спасенным (1 Кор. 12:11 и далее).

e) Писание также предостерегает, что в церковь проникнут лжеучителя и неверующие и попытаются ее разрушить. Следовательно, обычный член общины по умолчанию должен быть спасенным, хотя в ряды верующих могут затесаться и некоторые неверующие (Иуды 4; 2 Пет. 2:1; Деян. 20:29).

2) Водное крещение верующих — нас интересует не правильная форма крещения, а всего лишь необходимость крещения для членства в общине.

a) Аргументы против

(1) Членство во вселенской церкви не требует водного крещения. Если членство в поместной общине должно быть лишь отражением членства во вселенской церкви, крещение не нужно для того, чтобы стать членом поместной общины, поскольку оно не требуется для членства во вселенской церкви.

(2) В 1 Кор. 12:13 о крещении Духом действительно говориться как об основании присоединения к вселенской церкви, поэтом некоторые считают, что водное крещение играет аналогичную роль в поместной церкви. Однако водное крещение не спасает. Крещение Духом — это всего лишь метафорическое описание спасения. Таким образом, между двумя крещениями нет никакой аналогии, и крещение не является условием членства. Кроме того, если человек должен быть спасенным, чтобы стать членом поместной общины, он уже крещен Духом. Аналогия заключается в этом.

(3) Практический вывод: некоторые люди спасены, но по причине физической немощи и т. п. не могут принять водное крещение. Тем не менее, они члены вселенской церкви, и их свидетельство о Христе может быть очень живым. Почему бы не позволить им быть членами поместной общины без водного крещения?

(4) Нигде в Писании нет указаний о том, что стать членом поместной церкви можно только после водного крещения.

b) Традиционные аргументы за

(1) Крещение — это ритуал вхождения в церковь точно так же, как обрезание было ритуалом присоединения к народу Израилеву. Этот довод обычно приводят сторонники заветного богословия.

(2) Крещение было обычным делом в НЗ. По словам Ф. Ф. Брюса, НЗ чужда мысль о некрещеном верующем. (Иллюстрацией к этому тезису могут служить тексты Деян. 2:38, 41; 8:12, 38; 10:48; 9:18).

(3) Крещение — это публичное отождествление себя с Христом и верующими в Него. Членство в церкви отождествляет человека с другими верующими и с Христом. Если все это сводится к отождествлению, зачем этим пренебрегать? Почему не сделать одну форму отождествления условием получения другой формы отождествления?

c) Оценка аргументов

V. Таинства церкви

A. Таинства или установления?

1. Определения

a. Таинство

1) Английское слово *sacrament* происходит от латинского *sacramentum* и пришло в христианство из лексикона военных, которые называли так присягу, которую приносил солдат на верность своему командиру. Религиозный смысл это понятие приобрело, когда в Вульгате оно было использовано для перевода греческого слова *mysterion*. Таким образом, оно стало ассоциироваться со всем таинственным или тайным. Беркхоф дает ему такое определение: «Таинство — это святой обряд, установленный Христом, в котором с помощью видимых знаков благодать Бога во Христе и благословения завета благодати изображаются, запечатываются и прилагаются к верующим, а те, в свою очередь, исповедуют свою веру и преданность Богу». Также обратите внимание, что таинство рассматривается как средство (проводник) благодати, хотя не все деноминации единодушны в том, как следует понимать этот термин (см. ниже).

2) Составляющие таинства

a) Внешний видимый знак — внешний материальный объект (хлеб, вино и т. п.) и внешний обряд, т. е. то, что следует сделать с объектом.

b) Внутренняя духовная благодать, обозначаемая и запечатываемая, — *materiainterna* таинства. Римокатолики считают, что тем самым человеку сообщается освящающая благодать, которая позволяет ему творить добрые дела. Реформаты и лютеране не считают, что благодать вливается в человека, но рассматривают внешний знак как символ некоей духовной истины (напр., завета благодати, праведности от веры, прощения грехов, т. е. Христа и Его духовных богатств).

c) Сакраментальное единство между знаком и обозначаемым. Римокатолики говорят, что таинство имеет материальную природу, т. е. обозначаемое становится неотъемлемой частью знака. Лютеране говорят, что оно имеет локальный характер, т. е. знак и обозначаемое присутствуют в одной и той же точке пространства и могут быть приняты как верующим, так и неверующим. Реформатские богословы считают его природу духовной, т. е. когда таинство принимается верой, ему сопутствует Божья благодать. Однако ключевой момент заключается в том, что для реформатов и лютеран таинство представляет собой средство благодати, а не какую-то магически переданную субстанцию. Когда человек принимает таинство с верой, он укрепляется в вере и христианской жизни, однако главную роль все же играет не таинство как таковое, а его отклик, выражающийся в принятии таинства.

b. Установление — английское слово *ordinance* происходит от слова *ordo*(«ряд, порядок»). Ключевая мысль состоит в том, что эти установления были установлены Христом. Однако понятие установления не включает в себя идею средств благодати. Скорее, установление — это символическое отражение некоей духовной истины.

2. Установления или таинства?

a. Из Писания явствует, что эти обряды заповеданы Христом и представляют собой способы воспоминания о Христе и идентификации себя как Его последователя. Кроме того, очевидно, что в каждом таком обряде присутствует символическое указание на некую глубокую духовную истину.

b. По всей видимости, нигде не сказано, что крещение и Вечеря Господня представляют собой что-то еще. Идея сообщаемой благодати чужда библейскому учению на этот счет. Более того, хотя соблюдение этих обрядов действительно может укрепить веру человека, как об этом говорят реформаты, нет никаких указаний на то, что такое действие присуще обряду как таковому. И реформатская точка зрения довольно близка к идее установлений.

c. Поскольку я не вижу в Писании ничего, что отличало бы таинство от установления, и поскольку слово «таинство» ассоциируется с некоей магической трансформацией материальных объектов (как учит римокатолицизм), я предпочитаю называть эти обряды установлениями, а не таинствами.

B. Крещение

1. Учреждение крещения

a. Предвестниками христианского крещения были иудейское крещение прозелитов (подразумевающее чистоту человека перед законом) и крещение Иоанново (крещение покаяния в ожидании близкого наступления Мессианского царства). Есть разные мнения о том, были ли эти обряды по сути тождественны христианскому крещению, однако, по всей видимости, христианское крещение имело иную функцию и иное значение.

b. Христианское крещение, в отличие от двух других, было учреждено повелением Христа. В Великом поручении Христос повелел нам учить людей и крестить их (Мф. 28:19).

c. Вполне очевидно, что ранняя церковь повиновалась этой заповеди. В книге Деяний, например, есть много отрывков, описывающих крещение новообращенных (см. 2:38, 41; 8:12, 36-38; 9:18; 10:47; 16:14-15, 33; 18:8; 19:5). Ф. Ф. Брюс писал, что «мысль о некрещеном христианине попросту отсутствует в НЗ».

2. Смысл крещальной формулы

a. Христос повелел крестить*eistoonomatoupatroskaitouhuioukaitouhagioupneumatos*.

b. Многие, похоже, считают, что крестить нужно «во имя», т. е. «властью» Триединого Бога. Но такой смысл лучше передает конструкция *entoionomati*или*enonomati*.

c. Нормативное понимание предлога *eis*— «в отношении» или «в исповедание веры». Следовательно, крещение во имя означает вхождение в состояние преданности Отцу, Сыну и Святому Духу и в общение с Ними. Таким образом, речь идет об особых взаимоотношениях между Богом и верующим.

d. У крещальной формулы есть две разновидности: в Деян. 2:38 (*epitoionomatiIesouChristou* — вероятно, крещение после исповедания Иисуса Мессией) и Деян. 10:48 (*enonomati* — крещение властью Христа).

3. Смысл крещения — его символизм и значение

a. Символизм

1) В реформатском богословии крещение символизирует очищение и омытие от грехов. Считается, что именно такой смысл был вложен в омовения ВЗ и в Иоанново крещение (Пс. 50:4; Иез. 36:25; Ин. 3:25-26). Также считается, что в НЗ крещение совершенно однозначно толкуется как символ очищения (Деян. 2:38; 22:16; Рим. 6:4 и далее; 1 Кор. 6:11; Титу 3:5; Евр. 10:22; 1 Пет. 3:21; Отк. 1:5). Заметьте, однако, что в 1 Кор. 6:11, Титу 3:5, Евр. 10:22 и Отк. 1:5 ничего не сказано о крещении, хотя омовение упоминается. В 6-й главе Послания к римлянам говорится о крещении, но не об очищении. Остальные тексты в той или иной степени связывают крещение с очищением от греха.

2) С другой стороны, баптисты не отрицают, что подобный символизм имеет место, однако настаивают, что речь идет о чем-то большем — а именно, об отождествлении с Христом в Его смерти, погребении и воскресении. Исходя из Кол. 2:12 и Рим. 6:4 и далее, крещение обозначает погребение прежней греховной жизни и воскресение к новой жизни во Христе. Очевидно, что в каждом случае символизм тесно связан с определенной формой крещения, как мы увидим ниже.

— Обратите внимание, что в Римлянам 6 говорится не столько о крещении как таковом, сколько о наших духовных взаимоотношениях со Христом, которые рассматриваются как основа нашей новой жизни в Нем. Однако для описания этих взаимоотношений используется именно язык крещения, что указывает на смысл (и надлежащую форму, я бы сказал) обряда крещения. Иначе говоря, крещение в Римлянам 6 — это метафора, объясняющая природу наших взаимоотношений с Христом, но сам этот факт позволяет сделать некоторые выводы о смысле обряда. Павел мог бы передать те же мысли о нашем единстве с Христом, не прибегая к образу крещения.

b. Значение

1) Как уже было сказано, крещение не является средством благодати и не обозначает благодать, совершающую действие в жизни крещаемого

2) Крещение обозначает отождествление с Христом. Крещение в Его имя предполагает формальное признание того, что крещаемый принадлежит Христу.

3) Более того, это отождествление с Христом совершается с помощью символов Его смерти, погребения и воскресения для очищения греха, и во всем этом мы, верующие в Христа как Спасителя, принимаем духовное участие.

4) Как отмечает Сауси, отождествляя себя с Христом, мы одновременно отождествляем себя с другими верующими, поскольку тело едино само с собой и с Христом (1 Кор. 12:12). Помимо этого, крещение исторически было внешним знаком не только взаимоотношений с Христом, но и отождествления с другими верующими как членами церкви.

4. Форма крещения — об этом много спорят

a. Возможные варианты — В основном исторически существовали три формы крещения: погружением, окроплением и обливанием. Сторонники погружения зачастую называют этот способ единственным приемлемым. Сторонники других форм обычно считают, что любая из трех форм приемлема, и что погружение — не единственный возможный способ.

b. Аргументы против погружения как единственной возможной формы

1) Ни Иисус, ни Новый Завет в целом нигде не предписывают конкретного способа крещения. Собственно, в НЗ нет ни одного текста, где бы описывалось совершение крещения. До тех пор, пока мы помним основную идею, очищение, любой из трех способов приемлем.

2) Не вполне очевидно, что слово *baptizo* всегда означает погружение. В общем и целом, речь идет о нахождении под водой вне зависимости от конкретного метода (погружением, обливанием или окроплением). Таким образом, слово не обязательно указывает на погружение (см. Berkhof, pp. 629-630).

3) Слова *bapto*и*baptizo*со временем приобрели значение «омывать» или «очищать путем стирки». В некоторых текстах такое очищение явно совершалось путем окропления (Чис. 8:7; 19:13, 18-20; Пс. 50:4; Иез. 36:25; Евр. 9:10). Более того, глагол *baptizo* никак не может означать «погружать» в следующих текстах: Мф. 3:11; Лк. 11:37-38; 12:50; Рим. 6:3; 1 Кор. 12:13; Евр. 9:10 (ср. стт. 13-14, 19-21); 1 Кор. 10:1-2.

4) Из некоторых текстов, на которые обычно ссылаются баптисты, нельзя сделать однозначный вывод.  
*Деян. 9:18* — Означает ли это, что Павел покинул то место, где его нашел Анания, и отправился к реке или водоему?

*Деян. 10:47-48* — Из повествования складывается впечатление, что воду принесли в дом Корнилия, и он принял крещение там.  
*Деян. 16:22-23* — Маловероятно, что филиппийский тюремщик отвел заключенных к реке, чтобы они могли его крестить погружением. Скорее всего, он был крещен поблизости от тюрьмы.  
*Деян. 8:36-38* —Этот текст считается одним из основных доводов в пользу погружения, однако его можно истолковать по-разному, поскольку предлог *eis* может означать не только «в», но и «к», так что стих можно перевести и таким образом: «и оба они спустились к реке».

c. Доводы в пользу погружения как правильной формы — сначала мы ответим на приведенные выше возражения, а потом рассмотрим несколько подтверждений.

1) Что касается предписаний Иисуса, если слово имеет значение «окунать», Он таки предписал погружение. Что до того, что ни в одном случае мы не видим описания совершенного крещения, это правда, если речь идет о явном описании, но неправда, если мы говорим о следствиях, вытекающих из библейских утверждениях о конкретных случаях крещения.

2) Утверждение, что глагол *baptizo*не всегда означает «погружать», лукаво. Если вы признаете, что он означает «окунать» и «быть покрытым водой», вы лукавите, если говорите: «Но мы не знаем, как это получилось». Безусловно, самое естественное понимание данного слова (без предвосхищения основания) таково, что оно указывает на нахождение под водой вследствие погружения. Кроме того, весьма маловероятно, что человек может находиться под водой, если его обливают или кропят.

3) Что касается процитированных текстов, обратите внимание на следующее: большинство из них взято из ВЗ, а потому ничего не доказывают относительно христианского крещения. Более того, в большинстве случаев речь идет даже не о каком-либо «ВЗ крещении», а просто об очищении грехов. Аналогичным образом, текст Евр. 9:10 не имеет никакого отношения к крещению. Нельзя просто допустить, что всякий раз, когда в Библии говорится об омовении и очищении грехов, речь идет об установлении крещения.

4) Что касается текстов, в которых якобы не может идти речь о погружении, я не вижу никаких причин, по которым в Мф. 3:11 иЛк. 12:50 погружение было бы невозможно. Стихи Рим. 6:3 и 1 Кор. 12:13 подчеркивают, скорее, крещение Духом и вхождение в тело Христово — но почему такое «крещение» нельзя считать метафорическим указанием на то, что Дух погрузил нас в тело Христово? Действительно, в Лк. 11:37-38, Евр. 9:10 и, вероятно, 1 Кор. 10:1-2 глагол *baptizo* вряд ли используется в значении «погружать». Проблема лишь в том, что ни в одном из этих текстов не говорится о христианском крещении, а в некоторых из них — о крещении вообще.

5) Все доводы, связанные с 9-й, 10-й и 16-й главами Деяний, представляют собой аргументы от умолчания и носят чисто умозрительный характер. Мы не можем быть уверены, что погружение не имело место. Что же до 8-й главы, бремя доказательства относительно значения предлога *eis*, конечно, ложится на противника погружения, и он должен обосновать свою позицию, избегая предвосхищения основания.

6) Языковеды единодушны в том, что основное значение глагола *baptizo*— «окунать» или «погружать». Как уже было сказано, в отдельных случаях (напр., в Лк. 11:37-38) глагол может принимать иные значения, но, если в контексте нет на это ясных указаний (которые есть в 11-й главе Луки), нет разумных причин вкладывать в него значение, отличное от основного. См. Saucy, pp. 209-210.

7) Символика крещения не сводится к очищению и омовению греха, однако в свете Кол. 2:12 и Рим. 6:4 и далее указывает на отождествление с Христом в смерти, погребении и воскресении. Эту символику может отражать только погребение, но никак не окропление или обливание.

8) Библейские примеры крещения или подразумевают погружение, либо допускают его. Это еще не предписание, но позволяет понять, каким образом церковь в НЗ, по-видимому, понимала обряд крещения (Мк. 1:9-10 [крещение Христа]; Деян. 8:38-39 (Филипп и евнух — *eis* воду и *ek* нее); Ин. 3:23 [«там было много воды»]). Подобные примеры не требуют погружения, но согласуются с ним и, по всей видимости, более понятны, если речь идет о погружении, нежели если имеется в виду окропление или обливание.

9) Церковная история свидетельствует, что ранняя церковь (вплоть до XIII века) считала погружение основным способом. Это ни к чему нас не обязывает, но позволяет судить о том, как обряд крещения понимали после вознесения Господа. На основании приведенных выше фактов, можно сделать вывод, что крестить следует погружением. Это не доказывает однозначно, что другие способы полностью исключены и недействительны в любых обстоятельствах, или что крещение, совершенное иным способом, — ненастоящее (хотя некоторые думают именно так), однако отсюда, по всей видимости, следует, что погружение наилучшим образом соответствует Писанию.

5. Кого следует крестить

a. В целом все христиане согласны, что крещению взрослых должно предшествовать исповедание веры (Мк. 16:16; Деян. 2:41; 8:37; 16:31-33). Неверующих крестить не следует. Кроме того, символика крещения актуальна только для верующего.

b. *Крещение младенцев* —предмет горячих споров среди христиан. Следует ли крестить грудных детей?

1) Аргументы в пользу крещения младенцев

a) Завет, заключенный с Авраамом, носил, прежде всего, духовный характер. Этот завет по-прежнему в силе и, по существу, тождествен Новому Завету нашей эпохи. Однако в те времена младенцы по воле Бога были причастниками завета, и обрезание служило для них знаком и печатью. Если младенцы были причастниками Ветхого Завета, едва ли можно ожидать, что они будут исключены из Нового. Иисус и Его апостолы их не исключали (Мф. 19:14; Деян. 2:39; 1 Кор. 7:14). Однако в НЗ крещение пришло на смену обрезанию в качестве знака и печати завета благодати. И крещение, и обрезание символизируют отсечение греха и изменение сердца, то есть означают одно и то же (Втор. 10:16; 30:6; Иер. 4:4; 9:25-26; Иез. 44:7, 9, см. Деян. 2:38; 1 Пет. 3:21; Титу 3:5; Рим. 6:4; Кол. 2:11-12 о смысле крещения).

b) Действительно, в НЗ нет прямых примеров крещения младенцев во времена апостолов. Однако это неудивительно, поскольку в миссионерскую эпоху, какой было время апостолов, наибольшее внимание уделяется крещению взрослых. Знание завета и связанных с ним обязанностей, должно быть, было минимальным, и когда в христианство обращался один супруг, вполне вероятно, что второй противился крещению детей.

c) Язык НЗ согласуется с идеей продолжения и органичного исполнения завета, одним из норм которого было обрезание детей (Мф. 19:14; Мк. 10:13-16; Деян. 2:39; 1 Кор. 7:14).

d) В НЗ упоминается крещение целых домов (семейств), и, хотя дети могли при этом отсутствовать, такая ситуация маловероятна (Деян. 16:15, 33; 1 Кор. 1:16).

e) Исторически крещение младенцев впервые упоминается в документе второй половины II столетия и, похоже, эта практика уже была вполне общепринятой к концу II века. Таким образом, за ней стоит давняя традиция.

2) Аргументы против крещения младенцев — мы ответим на доводы в пользу такой практики, но этим не ограничимся.

a) Аргумент, основанный на завете, ошибочен. Даже если согласиться с тем, что завет Авраама по существу тождествен Новому (с этим есть проблемы), и даже если допустить, что оба завета носят прежде всего духовный характер (с этим проблем меньше, но они все равно есть), аналогия между крещением и обрезанием не вырисовывается. Обрезание совершалось в отношении каждого еврея мужского пола просто в силу его биологической принадлежности к определенному народу, однако это не доказывает и не *гарантирует*, что обрезанный в духовном плане становился таким, каким должен был стать. Он получал знак завета по причине своего этнического происхождения в напоминание о том, что Бог обещал Аврааму. Никакой биологической или этнической группы, эквивалентной народу Израилеву, к которой принадлежит верующий, не существует (церковь представляет собой духовное образование). Следовательно, крещение может иметь только духовное значение, а не одновременно этническое и духовное, которое (в некоторых случаях) имело обрезание. Следовательно, обрезать всех евреев имело смысл — это был биологический момент и (в некоторых случаях) духовный вопрос. Но поскольку крещение не может быть биологическим признаком, а может быть только духовным знаком, крестить можно только тех, для кого актуальная символизируемая таким образом духовная реальность, *однако* к младенцам это не относится.

b) Все рассуждения о том, почему в НЗ нет прямых примеров крещения младенцев, умозрительны. Важно, что ни в одном тексте нет соответствующего предписания, однако есть отрывки (напр., Мф. 28:18-20), которые предписывают крестить тех, кто сделался учеником, но это не может относиться к младенцам, которые даже не спасены.

c) В Мф. 19:14 и Мк. 10:13-16 ничего не сказано о крещении детей или о вере детей во Христа как Спасителя. Даже если дети на это способны, нет никаких указаний на то, что речь идет о младенцах. В Деян. 2:39 сказано, что обетование принадлежит слушающим и их детям, но далее Петр добавляет: «...и всем дальним, кого ни призовет Господь Бог наш». Но это означает, что имеются в виду спасенные, то есть не младенцы, которые еще не были призваны к спасению и не приняли Христа в младенческом возрасте. См. также стих 38 — «покайтесь, и да крестится каждый из вас».

d) В 1 Кор. 7:14 говорится о позитивном влиянии благочестивых родителей на всю семью, но ничего не сказано о том, что это гарантирует спасение или позволяет крестить младенцев.

e) Что касается крещения домочадцев, слово *oikos* в НЗ в большинстве случаев означает «семья» или «обитатели дома» без особого акцента на младенцах (ср. 2 Тим. 1:16; 4:19). Кроме того, ни в одном случае крещения домов младенцы не упоминаются, а в некоторых случаях (напр., в Деня. 16:31-33) требуется вера, на что младенцы не способны. Также 1 Кор. 16:15 наводит на мысль, что дом Стефана (в 1 Кор. 1:16 сказано, что Павел их крестил) не включал в себя младенцев. Мы попросту не располагаем достаточными свидетельствами, чтобы говорить о присутствии младенцев и о том, что их крестили. Так или иначе, подобные тексты носят описательный, а не предписывающий характер.

f) Символизм крещения актуален лишь для тех, кто принял Христа, но к младенцам это не относится.

g) Однако основная проблема заключается в том, что крестить следует, и ранняя церковь крестила лишь тех, кто уверовал во Христа и покаялся в своих грехах, а этого младенцы сделать не могут (Мф. 28:19; Деян. 2:38; 8:36-37; 9:18; 10:44-48; 16:14-15, 31-33; 18:8; 19:4-5).

h) Что касается исторического аргумента, первые свидетельства датируются концом II — началом III века. И даже там, где крещение младенцев упоминается, первые упоминания таковы, что не могут доказать широкое распространение этой практики. Подробное рассмотрение исторических фактов можно найти в Saucy, pp. 203-205.

C. Вечеря Господня

1. Библейские названия Вечери Господней — называется по-разному

a. Вечеря Господня —*deipnonkuriakon —* 1 Кор. 11:20. Вечеря, к которой Господь приглашает всех и в которой угощает всех.

b. Трапеза Господня — *trapezakuriou*— 1 Кор. 10:21.

c. Хлебопреломление —*klasistouartou*—Деян. 2:42; 20:7. Вероятно, относится и к вечерям любви, и к Вечере Господней, но, по крайней мере, к последней относится точно.

d. *Eucharistia* («благодарение») и *eulogia* («благословение») — 1 Кор. 10:16; 11:24;см. также Мф. 26:26-27.

2. Установление Вечери Господней

a. Установлена повелением и примером Христа (Мф. 26:26-29; Мк. 14:22-25; Лк. 22:17-20).

b. Заповедана апостолом Павлом — 1 Кор. 11:23-26.

c. Христос учредил Вечерю Господню во время празднования Пасхи. Они преломили хлеб и пили вино.

1) Отрывок Лк. 22:17-20 показывает, что это была чаша после вечери, т. н. «чаша искупления».

2) Использовали бесквасной хлеб — вероятнее всего, афикоман (преломленная средняя маца).

d. Преломление хлеба и питье вина — символические действия.

1) Преломленный хлеб = преломленное тело

2) Вино = пролитая за них кровь

e. Установление включает в себя заповеди

1) Примите, ядите

2) Пейте из нее все

3) Сие творите в Мое воспоминание (Лк. 22:19)

3. Символизм и значение Вечери Господней

a. Символизировала смерть, погребение и воскресение Христа за наши грехи (1 Кор. 11:26; Мк. 14:24)

b. Символизирует наше личное принятие благословений Его смерти (1 Кор. 11:24; ср. 1 Кор. 5:7)

c. Символизирует способ этого принятия, через единство с Христом (1 Кор. 10:16)

d. Символизирует постоянную зависимость верующих от Христа во всех аспектах духовной жизни (Ин. 6:53)

e. Что касается смыслы, значения и функции этого установления, можно сказать следующее:  
1) Обряд воспоминания о Христе и Его искупительной смерти (Лк. 22:19; 1 Кор. 11:24-25).

a) Воспоминание смерти Христа в прошлом. Хлеб и вино указывают на принесенную Им в прошлом жертву (ср.Евр. 13:11; Мк. 14:24).

b) Воспоминание о Его нынешнем общении с нами. В причастии верующие разделяют общение с Христом (1 Кор. 10:16-17).

c) Предвкушение возвращения Христа. Ожидание Его второго пришествия (Мф. 14:25; ср.Мф. 26:29; Лк. 22:16, 18; 1 Кор. 11:26).

2) Общение верующих. Мы приобщаемся других верующих точно так же, как мы приобщаемся Христа. Более того, значительная часть поучений Павла в 1 Кор. 11 направлена против обычаев коринфской церкви, которая превратила трапезу Господню в праздник обжорства и пьянства, тогда как она должна была быть временем истинного христианского общения и воспоминания о смерти Христа.

4. Вопрос о природе присутствия Христа в Вечере

a. Иисус сказал: «Сие есть тело Мое» и «Сия чаша есть новый завет в Моей крови». Однако церковь на протяжении всей своей истории пыталась понять, что именно Он имел в виду. На протяжении церковной истории сформировались четыре основных точки зрения.

b. Точки зрения

1) Римокатолическая

a) Именуется «пресуществлением» или «транссубстанциацией». Согласно ей, хлеб и вино на самом деле становятся телом и кровью Христа. Когда священник произносит формулу освящения, хлеб и вино превращаются в тело и кровь Христа. Их акциденции все еще остаются акциденциями хлеба и вина, но субстанция изменяется.

b) Основанием такого понимания считается буквальное прочтение глагола «есть» в словах «Сие есть тело Мое» и «Сие есть кровь Моя».

c) Возражения

(1) Когда Христос произносил эти слова, Он лично присутствовал при этом, и ученики вряд ли могли подумать, что в буквальном смысле едят Его тело и кровь.

(2) Глагол «есть» используется в иносказательном смысле. Иисус часто говорил о Себе метафорически, используя этот прием. Например, Христос сказал: «Я есть дверь» (Ин. 10:9), «Я есть свет миру» и т. п., не имея при этом в виду, что Он дверь или свет в буквальном смысле. Почему же мы должны понимать Его слова «Сие есть тело Мое» буквально, а не метафорически?

(3) По всей видимости, такая точка зрения означает, что жертва Христа должна воспроизводиться на каждой мессе, однако это нелепо в свете вседостаточности жертвы Христа (Евр. 9:28).

2) Лютеранская

a) Именуется «консубстанциацией». Согласно ей, тело и кровь реально присутствуют в Вечере Господней, но никакого преобразования хлеба и вина, в отличие от пресуществления, не происходит. Таким образом, тело и кровь Христа присутствуют «в, над и под» хлебом и вином.

b) Эта точка зрения предпочтительнее римокатолической, поскольку она не требует от нас верить тому, что противоречит нашим ощущениям, однако преимуществ у нее немного, и ей свойственны многие фундаментальные изъяны, присущие римокатолическому учению.

3) Реформатская

a) Также именуется кальвинистской. Согласно ей, тело и кровь Христа ни в каком смысле материально не присутствуют в Вечере. Однако Христос присутствует духовно, так что мы соприкасаемся со всей Его личностью. Таким образом, вкушая от символов его смерти, мы верой вкушаем Христа в Его искупительном присутствии. Конечно, вкушение не подразумевает физических ядения и пития, но представляет собой внутреннее приобщение Его личности, которое использует внешнее действие для выражения внутренней духовной веры. Таким образом, Христос присутствует реально, но духовно.

b) Хотя эта точка зрения избегает абсурдных моментов двух предыдущих, на мой взгляд, в ней все равно есть проблемы. Конечно, ничего подобного в словах установления Христа нет. Более того, если мы говорим, что материальное присутствие исключено, поскольку Иисус телесно находился там, когда произносил слова установления, то же самое можно сказать и об идее духовного присутствия. Обратите внимание: одно дело говорить, что Вечеря Господня приносит нам духовную пользу, и совсем другое — говорить, будто польза заключается в том, что Христос духовно присутствует *в хлебе и вине*. Более того, не вполне понятно, что вообще означает утверждение о духовном присутствии Христа в дарах Вечери. Иногда реформатские богословы объясняют это так, что Христос присутствует и готов разделить общение с тем, кто ответит Ему. Однако то же самое могут сказать и сторонники мемориальной точки зрения. Иначе говоря, в дарах как таковых нет ничего, что сообщало бы нам Христа, но для того, кто использует Вечерю Господню как способ приблизиться к Нему, Христос готов к такому приобщению.

4) Цвинглианская (мемориальная)

a) У цвинглианской точки зрения есть много нюансов, однако самый главный заключается в том, что Вечеря — это воспоминание о смерти Христа. Это свидетельство того, что Он сделал, чисто символическое представление событий, о которых идет речь. Христос не присутствует телесно. Некоторые сторонники данной точки зрения говорят, что Он присутствует духовно, но другие отрицают и духовное присутствие, признавая лишь духовную пользу от участия в трапезе.

b) Мне эта точка зрения близка по нескольким причинам:

(1) Если признать, что слова установления носят иносказательный характер, я не вижу необходимости верить в телесное или духовное присутствие — так же, как не вижу необходимости верить, что Господь буквально состоит из дерева и петель, когда говорит: «Я есмь дверь». Это метафорические утверждения, отражающие духовную истину, они не требуют какого-либо физического или духовного присутствия.

(2) Сказанное вовсе не означает, что Вечеря не может быть духовно укрепляющим и назидательным событием. Сауси пишет, что такое ее понимание исключает реальное приобщение Христа, упомянутое в 1 Кор. 10:16. Но я, честно говоря, не понимаю, почему он думает, будто этот текст подразумевает необходимость некоего духовного присутствия. Иначе говоря, почему нельзя приобщиться Христу и получить от этого благословения без духовного присутствия Христа в хлебе и вине? Кроме того, 1 Кор. 10:16 тоже носит метафорический характер, и далеко не факт, что толкование Сауси — единственное возможное.

(3) Суть в том, что Христос повелел делать это в воспоминание о Нем, и Павел пишет, что, делая это, мы возвещаем Его смерть (свидетельствуем о ней), пока Он не придет. Именно на этом моменте, который, похоже, отступает на второй план в других теориях, делает акцент мемориальная точка зрения. В чем назначение Вечери Господней — принести некую духовную пользу тебе или помочь тебе вспомнить Христа и рассказать о Нем другим?

5. Условия участия в Вечере Господней

a. Бесспорные

1) Спасение, рождение свыше

Вечеря Господня — это внешнее выражение внутренних духовных истин. Тем, кто не причастен последним, не следует принимать участие в Вечере. Кроме того, вполне очевидно, что Господь просил таким образом вспоминать Его *Своих учеников*, а не посторонних людей.

2) Испытание себя

Верующие должны находиться в правильных взаимоотношениях с Господом и друг с другом. Приступать к Вечере в ненадлежащем духовном состоянии значит есть и пить недостойно истин, которые она символизирует. Так поступать нельзя. Следовательно, необходимо испытывать себя (1 Кор. 11:27-32).

b. Спорные

1) Крещение — некоторые говорят, что приступать к Вечере могут только крещеные.

a) Аргументы — самые убедительные

(1) Крещение было учреждено и совершалось задолго до Вечери (Мф. 21:25)

(2) Апостолы, участвовавшие в первой Вечере, вероятнее всего, были крещены (Деян. 1:21-22; 19:4)

(3) Повеление Христа помещает крещение на первое место после ученичества (Мф. 28:19-20)

(4) Все известные нам примеры показывают, что апостолы и первые христиане придерживались именно такой последовательности (Деян. 2:41, 46; 8:12; 10:47-48; 22:16)

(5) Символизм установлений требует, чтобы крещение предшествовало Вечере Господней. Последовательность установлений должна отражать последовательность событий, которые они символизируют. Возрождение предшествует освящению.

b) Возражения

(1) Первый аргумент ложен. Христианское крещение появилось лишь после Великого поручения, то есть после воскресения Спасителя. Вечеря Господня была учреждена до Его смерти.

(2) Апостолы, впервые участвовавшие в Вечере, находились в горнице, когда Христос ее учредил, и, вероятно, еще не приняли христианское крещение. Даже если бы этот аргумент был справедлив, речь идет лишь об описании реальных событий, а не о предписании.

(3) Третий аргумент наиболее убедителен, однако Христос не называет крещение условием участия в Вечере Господней. Здесь мы видим всего лишь общую формулу, которая не обязательно устанавливает последовательность действий.

(4) Что касается четвертого аргумента, в большинстве приведенных текстов ничего не говорится о Вечере Господней. Речь идет лишь о крещении людей. Более того, это описания, а не предписания. Как мы уже убедились, крещение обычно следовало за спасением, в этом нет ничего неожиданного. Но это еще не делает крещение условием участия в Вечере.

(5) Пятый аргумент лишен смысла. Символизм обоих установлений, по сути, одинаков. Но даже если это не так, непонятно, каким образом символизм установлений определяет последовательность участия в них. Следовательно, наверное, следует принять крещение в знак повиновения Христу и для поддержания порядка, но я не рассматриваю крещение как условие участия в Вечере Господней.

2) Церковное членство — открытое или закрытое причастие

a) Аргументы

(1) Вечеря Господня — это церковное установление, соблюдаемое церквями Христа. Следовательно, членство в церкви естественным образом предшествует причащению. Поскольку причастие — дело семейное, участники должны быть частью одной семьи (Деян. 2:46-47; 20:7; 1 Кор. 11:18, 22).

(2) Вечеря Господня — символ церковного общения. Если смысл Вечери заключается только в приобщении человека Христу, церковь не вправе лишать кого-либо права в ней участвовать.

b) Возражения

(1) Что касается первого аргумента, Христос действительно дал Вечерю церкви — но только вселенской церкви. Человек становится частью семьи, принимая Христа, а не присоединяясь к поместной церкви. Установление должно исполняться поместной общиной — но не только для своих членов, а и для всех членов тела Христова.

(2) Что касается второго аргумента, Вечеря Господня — действительно символ церковного общения. Но какой именно церкви? Поместной или вселенской? Похоже, что речь идет в равной мере о той и о другой.

(3) Главная проблема с тем, чтобы считать членство в поместной общине условием участия в Вечере, — в результате установления становятся собственностью поместной общины. Однако это Вечеря *Господня*. Он приглашает нас, причем, очевидно, всех членов тела Христова, а не только членов определенных поместных общин.

IV. Служение и миссия церкви

A. По отношению к царству

1. Пробуждает ревность в Израиле (Рим. 11:11-15). Евреи должны увидеть, что у нас есть, захотеть того же и таким образом спастись.

2. Являет милосердие и мудрость Бога

a. Милосердие явлено в спасении церкви, основанном на пролитой крови Христа. Как сообщество недостойных грешников, мы являем собой пример Божьего милосердия.

b. Мудрость явлена в соединении евреев и язычников в одном теле, церкви (Еф. 3:6, 10).

B. По отношению к миру

1. Евангелизация — это повеление, которое Христос повторяет снова и снова (Мф. 28:19-20; Деян. 1:8; Ин. 20:21).

a. Свидетельство осуществляется делами, совершенными как внутри тела, так и вне его (Ин. 13:35; 1 Ин. 5:16-18 [внутри]; Мф. 5:13-16; 1 Пет. 2:12; 3:1 и т. д. в 1 Петра).

b. Также свидетельство совершается посредством слова (Мк. 16:15; Рим. 10:14).

2. Свет и соль общества

Мф. 5:13-16 — это послужит не только благовестию, но и общему благополучию общества в целом.

C. По отношению к себе

1. Назидание

1 Кор. 14:26; Еф. 4:13-16; Иуды 20

2. Утешение и ободрение

2 Кор. 1:3-4; 1 Фесс. 5:11

3. Очищение

Еф. 5:25-27; Ин. 17:17 (показывают, как это делается посредством Слова). Евр. 12:5-12; 1 Кор. 11:32 (показывают, что это достигается и посредством наказаний Божьих)

D. По отношению к Богу

1. Прославление Бога

Еф. 1:5-6, 11-14

Славу Ему приносят

a. Благодарение в ответ на благодать  
Пс.49:23; Евр. 13:15-16

b. Жизнь верующих, которые творят Его дела, сами приносят плод и служат от Его имени  
1 Пет. 2:9; Флп. 1:10-11; 1 Пет. 4:11

2. Поклонение Богу — связано с предыдущим, но не тождественно ему

Еф. 1:4-6; 1 Пет. 2:5

V. Церковь и Израиль

A. Инаугурация церкви

1.

2.

3. Церковь в ветхозаветном домостроительстве

a. Суть

b. Аргументы

4. Инаугурация церкви в день Пятидесятницы

*Аргументы*

B. Заменила ли церковь Израиль?