
Развод и повторный брак в церкви

Давид Инстон-Брюер

IVP Books, 2003 г.

Переведено с бесплатной версии, выложенной на интернет-сайте автора (www.divorce-remarriage.com). Официального разрешения на издание пока не получено, поэтому всякое коммерческое распространение данного перевода без письменного разрешения автора (и переводчика) запрещено.

Вступление

«Так чем Вы зарабатываете на жизнь?» – спросил меня молодой человек, едва сдерживая зевоту. Он хотел продать мне квартиру в кратковременное пользование¹, а я хотел найти хорошее место на время отпуска и ничего не платить. Эта квартира мне явно не подходила. Но мне нужно было делать вид, что мне интересно его предложение, а ему нужно было делать вид, что ему интересен я.

«Я изучаю Библию в исследовательском институте в Кембридже».

Он с подозрением поднял на меня взгляд, как будто уличил меня во лжи. «Я думал, они уже закончили изучать Библию к нынешнему-то времени. Что там могло еще остаться для изучения Вами?»

Мне бы хотелось сказать, что я использовал эту возможность, чтобы донести до него Евангелие, но насколько я помню, я просто постарался убедить его в том, что моя работа на самом деле состоит именно в этом, и что для исследователей Библии действительно еще остается огромное поле для деятельности.

К сожалению, приходится признать тот факт, что до сих пор существуют значительные пробелы в нашем понимании языков, культур и археологических данных, связанных с Библией. Наименее хорошо понятым остается именно I век н.э. в силу того, что до наших дней дожило меньше всего вне-Библейских документов того времени, по сравнению с веками до или после него. В настоящее время, однако, наши познания о I веке н.э. быстро расширяются, потому что мы начинаем правильно подходить к пониманию Свитков Мертвого Моря и ранних раввинистических традиций, а также тех обрывков древних манускриптов, которые продолжают обнаруживаться археологами и по сей день.

Исследования этой книги основаны на множестве новых открытий и научных публикаций разных авторов, включая и мои. Наиболее важны-

¹time-share - форма собственности на недвижимость, как правило, виллу, коттедж, апартаменты в гостинице и т. п. за рубежом, которой можно пользоваться только ограниченное время, например, один месяц в год

ми их них являются:

- Фрагменты Свитков Мертвого Моря, говорящие о разводе, которые помогают нам понять другие свитки
- Недавно найденные еврейские разводные письма, например, написанное еврейским мужчиной в 72 году н.э. в Масаде, и еще одно, написанное еврейской женщиной примерно в 125 году н.э.
- Более 200 арамейских, греческих и латинских брачных и разводных папирусов, которые впервые были собраны в единую коллекцию
- Свидетельства еврейских раввинов, которые только недавно были датированы 1 веком н.э.
- Публикации сотен недавно найденных Самаритянских документов, включая брачные договора
- Публикации и анализ всех раввинских и караитских брачных и разводных документов из Генизы (кладбища манускриптов – прим. пер.) Каирской синагоги

Эти несметные богатства новых данных дают нам гораздо большее понимание того, как люди говорили и жили в 1 веке н.э. и, как результат, мы можем читать Новый Завет с новой проницательностью. Мы находимся ближе чем когда либо к пониманию того, что значили слова Нового Завета для его самых первых читателей и слушателей – и, соответственно, к пониманию того, что Бог говорит нам сегодня.

Глава 1

Исповеди запутавшегося служителя

Иисус никогда не говорил: «Что Бог сочетал, того человек не может разлучить»

Со мной проводили собеседование перед тем, как мне первый раз стать пастором, я нервничал и не знал, чего мне ожидать. Двенадцать дьяконов сидели в ряд передо мной и по очереди задавали мне вопросы, на которые я старался ответить как можно яснее. Все проходило сравнительно гладко, как вдруг мне задали по-настоящему каверзный вопрос: «Какова Ваша позиция в вопросах развода и повторного брака? Вы провели бы служение бракосочетания, если бы знали, что один из желающих вступить в брак, разведен?»

Я не знал, это вопрос «на засыпку» или действительно честное желание узнать мою точку зрения. Возможно, за этим вопросом стояла какая-то сложная для пастора жизненная ситуация, а возможно, это была просто проверка консервативности моих взглядов. Как бы там ни было, я не думал, что смогу ответить одним предложением, и когда я задумался об этом, я понял, что сам толком не знаю, какова же моя позиция по этому вопросу. Я намеренно дал расплывчатый ответ: «Ну, я думаю, все зависит от ситуации. Каждый случай нужно рассматривать отдельно».

Ответ этот показался мне хорошим. Судя по всему, он показался хорошим и им, потому что они предложили-таки мне работу пастора в этой церкви. Но для себя я отметил, что стоит немного изучить тему развода, и чем быстрее, тем лучше.

Столько вопросов

Хорошо, что я принял для себя такое решение, потому что вскоре мне понадобился настоящий ответ на вопрос, который до того был всего лишь гипотетическим. Моя баптистская церковь находилась в одном районе с англиканской и двумя католическими, которые находились поблизости. Разведенные из этих церквей приходили к нам и спрашивали, проведем ли мы их бракосочетание. Англикане говорили примерно следующее: «Наш викарий сказал, что мы не можем пожениться в нашей церкви. Он сказал, чтобы мы шли в государственную службу регистрации браков, и после этого мы получим благословение церкви, но мы хотим произнести наши клятвы пред Богом, а не в государственном учреждении».

У католиков были дополнительные проблемы. «Мой священник порекомендовал аннулировать мой предыдущий брак, но это означало бы, что он был недействителен по закону». Я помню, один мужчина был очень расстроен и говорил, что «не хочет, чтобы его дети из-за аннулирования брака стали вдруг незаконнорожденными». И хотя католические теологи сказали бы, что одно не совсем влечет другое, тем не менее, именно так многие и рассматривают аннулирование предыдущего брака. Все это заставило меня озаботиться поиском правильного ответа, который я мог бы дать этим искренним христианам.

Затем я узнал, что некоторые дьяконы в моей церкви были разведены и состояли в повторном браке. Должен ли я их выгнать из руководства церкви? Если бы я это сделал, я понимаю, что потерял бы людей, которых считал одними из наиболее духовных в церкви, имеющих образцовые семьи и супружеские отношения, которые, похоже, Бог благословил.

Я был окружен людьми, которые нуждались в правильном ответе, но каков он, этот *правильный* ответ? Я всегда находил библейские места на эту тему несколько запутанными и противоречивыми.

- Почему Иисус иногда говорил «нет» разводу, а иногда допускал его?
- Почему Иисус допускал развод только в случае прелюбодеяния, а апостол Павел – только в случае оставления?
- Почему повторный брак приравнивался к прелюбодеянию, если он следовал после развода как раз из-за прелюбодеяния?

Итак, я обложился книгами. Точнее, одной книгой – Библией – и я был удивлен прочитанному. Я не был удивлен содержанием, потому

что я уже читал раньше все места, так или иначе связанные с этим вопросом, причем много раз. Я был удивлен тем, что на этот раз вдруг все они обрели смысл.

Прошло немало времени с тех пор, как я внимательно изучал эти места, и за это время я защитил докторскую диссертацию по раввинистическому иудаизму 1 века н.э. Пока я занимался диссертацией, я прочитал практически все имеющиеся у нас документы, написанные евреями того времени. Так что теперь, когда я читал знакомые отрывки Нового Завета, я читал их «глазами» евреев, живущих в 1 веке н.э. – тех самых людей, к кому обращали свое учение Иисус и апостол Павел. Все эти трудные места о разводе и повторном браке стали теперь понятными.

Ну, может быть, не совсем *все*. У меня все еще оставались некоторые вопросы и некоторая работа, которую предстояло проделать. Я еще не мог сказать, что хорошо понимаю культуру древнего Ближнего Востока, в контексте которой Моисей записал древнееврейские законы, данные ему Богом, и еще мне недоставало понимания всей той древнегреческой юридической терминологии, которая используется в письмах Павла. Мне нужно было вернуться еще раз ко многим древнееврейским документам, но, в целом, проблемы и противоречия, которые я видел в этих текстах ранее, уже были разрешены. И, более того, учение, содержащееся в этих текстах, становилось разумным – в смысле его приложения к реальной жизни.

Проблема большинства богословских учений о разводе состоит в том, что их едва ли можно назвать жизненными. Они, возможно, дают разумное – хотя иногда несколько «притянутое» – истолкование большинства текстов, но выводы, которые они делают, оказываются просто неприменимыми на практике в том греховном мире, в котором мы живем.

Из-за этого общество, в котором мы живем, в массе своей считает, что Библия не может нам сказать о разводе и повторном браке ничего достаточно вразумительного для того, чтобы это было применимо на практике, в реальной жизни. И даже многие христиане полагают, что можно просто проигнорировать Писания по этому конкретному вопросу. Законы западных стран, во многом базирующиеся на библейских принципах, намеренно избегают такого юридического понятия, как «законные основания для развода», просто разрешая безосновательные разводы. Это привело к огромному росту количества разводов, а также к общему ощущению в обществе, что брак может быть прекращен практически по любой причине, что в свою очередь привело к разочарованию в самом институте супружества.

Традиционное учение церкви

Люди истолковывали места Библии, говорящие о разводе и повторном браке, в основном, одним из двух приведенных ниже способов:

1. Для развода существует два веских основания, но повторный брак запрещен, пока один из супругов не умер
2. Для развода и даже для разделения (раздельной жизни супругов – прим. пер.) не существует веских оснований

Первое толкование дается большинством признанных церковных деноминаций. Они сделали вывод, что Иисус и апостол Павел учат тому, что существует одна веская причина для развода (у каждого из них она своя). Иисус позволяет развод в случае, если другая сторона совершила прелюбодеяние, а Павел разрешает развод в случае, если неверующий супруг(-а) покинул верующего. Учение далее состоит в том, что ни Иисус, ни Павел не позволяли вступать в повторный брак, пока одна из сторон не умерла, потому что в некотором смысле брак остается в силе до смерти. Главная проблема этого толкования в том, что оно нелогично: почему Иисус и Павел указывают на эти два основания для развода, но не допускают развода по причине физической жестокости или в других ситуациях, когда это наносит вред другой стороне?

Второе распространенное толкование, которое не позволяет развод ни по какой причине – более логично. Оно говорит, что позволение Иисуса разводиться в случае прелюбодеяния применимо только к древним иудеям, потому что по их законам, прелюбодеяние влекло за собой обязательный развод. Аналогично, утверждается, что позволение апостола Павла разводиться в случае оставления неверующим относится только к людям, жившим в древней Римской империи, потому что по Римскому закону оставление было эквивалентно вынужденному разводу. Это толкование для современных верующих означает, что развод всегда недействителен, кроме тех случаев, когда он был осуществлен против их воли, и повторный брак недействителен, кроме тех случаев, когда они вступили в него, овдовев. Хотя это толкование более логично, чем первое, оно еще менее применимо к реальной жизни, потому что из него следует, что человек может продолжать прелюбодействовать и жестоко обращаться с другой стороной, зная, что другая сторона не может прекратить брак.

Другие верующие решили, что Библия просто оторвана от реальности в этих вопросах, поэтому они сделали свои собственные «разумные» выводы, и затем уже попытались оправдать их на основании Писания.

Они говорят, например, что развод позволителен в случае прелюбодеяния, жестокого обращения или оставления, независимо от того, совершил это верующий или неверующий. Они обосновывают это учение на принципах, которые они выводят из текста иногда при помощи несколько сомнительной логики. Такое истолкование исходит из пасторского сердца и желания помочь тем, кто находится в ужасном положении. И, хотя я одобряю и всем сердцем разделяю их сострадание, я все же верю, что гораздо безопаснее искать решения, обратившись сначала к тексту Писанию, а затем анализируя, какие из него следуют выводы.

Без ослепительных вспышек

Внезапное осознание того, как евреи, жившие в 1 веке н.э., поняли бы эти тексты, не произошло благодаря ослепительной вспышке вдохновения. Напротив, это было результатом трехлетнего труда над моей докторской диссертацией, и все это послужило единой цели: три года чтения огромных порций раввинистической литературы, копание в Мишне, Талмуде (Тосефте), Мидраше, писаниях Филона Александрийского и Свитках Мертвого Моря; анализ этих текстов – прежде всего с целью понять, как их авторы интерпретировали Ветхий Завет – и сравнение моих выводов с мнением средневековых и современных ученых. Под конец я уже мог мыслить и толковать Писания, как сами древние раввины, и мог извлекать все содержимое из очень сильно сокращенных описаний их дебатов по разным вопросам.

Когда я перечитал слова Иисуса и апостола Павла, я увидел детали, которые бы непременно приметил раввин того времени, но которые бессмысленны для большинства современных читателей. И Иисус, и апостол Павел использовали язык и терминологию тех раввинов – особенно когда речь шла о разводе, ведь в то время это был предмет горячих споров. Я полагаю, это неудивительно, ведь Иисус все-таки отвечал на вопросы, задаваемые раввинами-фарисеями, да и апостол Павел говорил о себе, что был обучен под началом раввина Гамалиила, который был одним из самых выдающихся раввинов того времени.

Полагаю, что Вы думаете, что я сейчас расскажу Вам, что я обнаружил. Извините, но еще не сейчас. Понадобится еще некоторое время на объяснения и, пока я этого не сделаю, выводы подождут. Я разбил изложение на несколько частей:

1. Ветхий Завет и развод Бога. Да, Бог сам разведен, и я был удивлен, обнаружив, как сильно Ветхий Завет подчеркивает это (главы 2-4).

2. Учение Иисуса и апостола Павла о разводе и повторном браке (главы 5-7).
3. Как это учение должно применяться и обзор супружеских клятв (главы 8-10).
4. Церковные установки в отношении развода и повторного брака, что церковь должна делать теперь, и некоторые электронные письма о конкретных жизненных ситуациях (главы 11-15).

«Никто не может разлучить»?

Но кое-что я скажу Вам уже сейчас, а именно – чего я **не** обнаружил в Библии. Точно так же, как Шерлок Холмс никогда не говорил «Элементарно, Ватсон», Библия никогда не говорила «Что Бог сочел, никто не может разлучить».

Это правда, что Иисус сказал нечто очень похожее в Матф.19:6, но его слова были таковы:

«Итак, что Бог сочел, того человек да не разлучает» (Синодальный перевод)

«То, что соединил Бог, пусть человек не разделяет» (перевод с английского перевода Библии King James Version)

«Человек не должен разъединять то, что Бог соединил» (перевод с английского перевода Библии Good News Bible)

Ни в одном из этих переводов не сказано «...никто не *может* разлучить».

Хотя фраза «никто не может разлучить» на первый взгляд не сильно отличается от «никто да не разлучает» или «никто пусть не разлучает», разница в значении огромна.

Если бы Иисус сказал «никто не может разлучить», это значило бы, что развод просто невозможен, поскольку женившись, супружеская пара *всегда* оставалась бы в брачных узах в глазах Бога. Другими словами, если Бог соединил двух людей в супружеском союзе, никто не может «разъединить» их. Сама по себе это интересная идея и хотя есть и другие места в Писании, которые можно рассматривать, как поддерживающие ее, мы увидим в главе 7, что при близком рассмотрении такое толкование не выдерживает критики. В любом случае, мы немного отклонились от темы, потому что я сказал, что фразы «никто не может разлучить» нет в Писании.

Слова, которые Иисус сказал – «никто *да* не разлучает» или «никто пусть не разлучает» - не значат «разделить невозможно»; они значат «разделить можно, но вы не должны этого делать».

Далее, когда Иисус сказал «никто да не разлучает», он использовал повелительное наклонение. Другой возможный перевод – «никто не должен разлучать». Иногда повелительное наклонение имеет сильный оттенок, как в случае приказа – «Не делай этого!», а иногда оно имеет более слабый оттенок – «Пожалуйста, не делай этого!» Но одно точно – повелительное наклонение никогда не означает «Ты не сможешь этого сделать», т.е. эта фраза не может быть переведена как «невозможно разделить», или «у вас никогда не получится разделить», или «разделить не представляется возможным». Таким образом, эта фраза означает, что разделение возможно, но это неправильно, или, как минимум, нежелательно.

Итак, что имел в виду Иисус, когда он сказал «не разделяйте»? Очевидно, Он говорил о том, что это неправильно, но говорил ли он здесь о разводе или о разделении? Греческое слово «разлучать» или «разделять» - «хоризо» - это слово, которое обычно значило «развод» (на самом деле, англоязычный словарь греческого языка под редакцией Мултона и Миллигана даже говорит, что «хоризо» - это и есть юридический термин означающий развод – и хотя это может оказаться преувеличением – тем не менее это точно *один из* юридических терминов, означающий развод). Таким образом, ясно, что Иисус в своей просьбе или приказе говорит именно о разводе, а не просто о разделении. Он не говорит, что развод не может произойти, Он говорит, что он не должен происходить.

И кому он говорит это? Кто согрешает при разводе? Тот человек, который решает отделиться и запускает юридический процесс? Или это человек, по причине которого происходит развод?

Заглядывая вперед

Мы увидим в последующих главах, что разрушенный брак определяется нарушенными супружескими клятвами, которые супруги давали друг другу в Божьем присутствии. Мы увидим в главе 3, что Ветхий Завет описывает взаимоотношения Бога с Израилем, как супружество, которое завершилось разводом по причине прелюбодеяний Израиля. Так что Бог сам разведен – и Он «ненавидит» развод не меньше любого другого человека, который стал жертвой развода.

Жертвой? Да, Бог – жертва развода, хотя Он Сам осуществил раз-

вод, и многие жертвы сегодня являются теми, кто осуществляет юридические формальности для того, чтобы брак официально был расторгнут. Они звонят адвокатам, чтобы остановить издевательства и боль непрекращающихся прелюбодеяний, страданий от жестокости или надругательств, но, как мы увидим, Библия не считает жертву греховной стороной, виновной в разводе. Именно к тому человеку, который виноват в разрушении брака, обращается Иисус, говоря: «То, что Бог сочетал, человек пусть не разлучает».

Другими словами, его предупреждение обращено не к тому, кто наконец приводит в порядок юридические документы после того, как брак уже разрушен, а к тому, кто нарушает свои супружеские клятвы, и делая это, разделяет супружеские узы.

Иисус сказал, что развод не должен происходить, потому что когда пара вступает в брак, их соединяет Бог, который является свидетелем их супружеских клятв и благословляет их. Эти клятвы не должны нарушаться – особенно те, которые были произнесены перед Богом – но, конечно же, люди нарушают их (точно так же, как они нарушают другие Божьи заповеди). Иисус никогда не говорил, что эти клятвы невозможно нарушить – как будто Бог игнорирует реальность греха – но Он учил, что если супруг(-а) нарушает свои клятвы и затем раскаивается, мы должны простить его(ее). Если же клятвы нарушаются регулярно, без покаяния, то брак оказывается разорванным на куски. Поэтому, хотя разрушение брака всегда происходит из-за греха, грехом является не сам развод, а нарушение супружеских клятв, приводящее к разводу.

В последующих главах мы посмотрим внимательно на Библейские супружеские клятвы. Мы узнаем, что Библия позволяет только жертве (той стороне, против которой совершается грех) запускать бракоразводный процесс, т.е. позволяет ей решать, когда наступает предел. И, если вторая сторона не раскаивается, принять решение о том, что брак завершен. Иисус выступал именно против того, что евреи отбросили этот принцип. Они стали позволять мужчинам разводиться с женой даже тогда, когда она не нарушала своих супружеских клятв, т.е. когда у него не было оснований для развода. Подобным образом, апостол Павел осуждал греко-римскую практику необоснованных разводов.

Когда мы будем далее разбирать учение Ветхого Завета о разводе и повторном браке – учение, которое позволяет развод на основании пренебрежения или плохого обращения – мы увидим, что и Иисус, и Павел поддерживали это учение.

Понимание контекста

Все это очень отличается от того, чему Церковь учила многие, многие годы. Это обстоятельство действительно делает мои выводы довольно подозрительными. Однако, есть хорошее объяснение тому, почему Церковь неправильно истолковала это учение: наши познания о языке и культуре 1 века н.э. были утеряны и важнейшие для понимания развода в еврейской культуре факты канули в лету уже ко 2 веку н.э. Все хорошие проповедники знают, что «текст без контекста – это предубеждение», и эта истина является крайне важной для понимания учения о разводе. Нам нужно знать культурный контекст читаемого текста для того, чтобы понять его. Например, мы понимаем теперь причину, по которой апостол Павел настаивал на том, чтобы женщины в церкви покрывали голову. В то время считалось крайне нескромным для женщины ходить с непокрытой головой вне дома, и только проститутки делали это. В обществе того времени нравственность постоянно подвергалась нападкам, и это представляло особую угрозу для образовавшихся церквей. В наших современных церквях, в основном, не требуется, чтобы женщины носили шляпы в церкви, хотя, конечно, можно отнестись с пониманием к тому, что некоторые люди до сих пор хотят сохранить это учение.

Я исследую культурный контекст более подробно в последующих главах и объясню, как понять, чему же на самом деле учил Иисус в вопросе развода. Однако, выводы из этого учения будут иметь гораздо более далеко идущие последствия, чем ношение головных уборов, поэтому можно понять тот факт, что многие отнесутся к ним с недоверием.

То, что мы уже узнали, очень важно. Мы узнали, что Библия может не говорить того, что мы ей иногда приписываем. Иногда мы подходим к Библии уже уверенные в том, что она имеет в виду, и это может ослепить нас и не дать возможности Духу Святому направлять нас по мере чтения. Иногда бывает необходимо позволить себе забыть то, что мы по собственному убеждению думаем, что знаем – и прочитать ее заново. Именно такой шанс и представился мне, как молодому пастору. К тому же, у меня была дополнительная помощь – понимание того, как мыслили раввины того времени.

Бог дал нам Писание, которое является сборником личных переживаний разных людей. Она полна историй, писем, пророческих откровений и песен прославления. Она почти не содержит богословия в чистом виде, поэтому нам предоставлена работа по извлечению из нее богословских принципов – и не все мы всегда приходим к одинаковым выводам. Мы постепенно оставляем позади такие неверные истолкования, как гре-

ховность половых отношений как таковых, или учение о том, что после крещения не может быть уже прощения грехов (и в то и в другое верили почти все отцы Церкви). И мы больше не сжигаем еретиков, что очень кстати в моем случае, потому что некоторые из вас могут решить, что я один из них!

Делайте собственные выводы

Моя единственная цель в изучении этого вопроса и в написании этой книги состояла в том, чтобы слушать Бога в том, как Он говорит к нам через Библию, и я надеюсь, что Вы готовы прочесть отрывки Библии заново вместе со мной, по мере того, как я буду продолжать свое изложение. Но, пожалуйста, не принимайте сразу то, что я говорю, как верное толкование. Я не утверждаю, что получил откровение от Бога, и знаю, что многие христиане толкуют эти места по-другому. Апостол Павел говорит в 1 Кор. 14:29, что нам следует рассуждать над пророчествами, тем более мы должны это делать с учениями. Я молюсь за читателей этой книги, чтобы мы смогли воспользоваться Писанием, помощью Святого Духа и собственным умом для того, чтобы рассудить, в чем именно состоит истина и затем жить по совести в соответствии с ней.

Глава 2

Брак, заключенный на небесах

Разводное письмо Моисея

Вы слышали шутку об Адаме и его «лишнем» ребре? Ну, в общем, так. Как вы знаете, в начале Бог сотворил Адама и поместил его в раю. Адаму было разрешено наслаждаться всеми чудесами Эдемского сада и ему было поручено дать имена всем животным. Но после того, как он дал им всем имена – что было довольно долгим занятием – ему стало скучно. Ему не хотелось быть одному. Ему нужно было с кем-то поговорить, произвести на кого-то впечатление. Бог отлично понимал его проблему. «Я вижу, что ты одинок», - сказал Он Адаму. «Давай я сделаю тебе женщину».

«Я что такое женщина?», - спросил Адам.

«Женщина будет любить тебя и обожать тебя. Она будет готовить восхитительные блюда для тебя и всегда выглядеть привлекательной. Она будет смеяться над твоими шутками и никогда не будет жаловаться».

«Чудесно!», сказал Адам с энтузиазмом, «но... наверное, это очень дорого. Чего она мне будет стоить?»

«Значит так», - ответил Бог. «Такая женщина будет тебе стоить руки и ноги».

Адам глубоко задумался на некоторое время, потом повернулся к Создателю, и сказал: «Я что я получу за одно ребро?»

Совершенный план Бога

Конечно же, мужчины тоже несовершенны, и уж конечно, мы больше не живем в раю. Требуем ли мы от брака невозможного? Можем ли мы действительно жить счастливо с несовершенствами и странностями друг друга, не говоря уже об откровенном эгоизме? Даже если мы начинаем супружескую жизнь осознавая, что наш партнер не может совершить ничего плохого, разве фраза «пора медового месяца» или «период влюбленности» не подчеркивает тот факт, что время эйфории совершенной любви и удовлетворения является всего лишь короткой стадией, которая проходит довольно быстро? Истина состоит в том, что супружество – это нелегкий труд, и многих, взявшихся за него, можно назвать далекими от успеха.

Супружеские союзы стали неуспешными уже начиная с Адама и Евы. Когда они были изгнаны из рая за непослушание, они вскоре столкнулись с трудностями, но их трудные внешние обстоятельства были наименьшими из их проблем, потому что они изменились сами – и не в лучшую сторону. Они обнаружили разницу между добром и злом, и сутью этого открытия было желание делать то, чего хотелось им. Независимо от того, желал ли Бог или другой человек того же самого, и это немедленно привело к конфликту. Как и многие другие пары, они обнаружили, что рождение детей не сделало их ближе друг к другу. Достаточно сложно и двум людям хотеть одного и того же одновременно, но когда в семье три или четыре человека, договариваться всем становится еще сложнее, особенно когда дети вырастают и начинают становиться независимыми взрослыми. Семейные встречи, такие как например совместный ужин, часто превращаются в поле боя.

Одно ироническое определение семьи говорит, что «семья – это группа людей, объединенных общим телевизором». По мере того, как семья растет и начинает делиться, растет и число телевизоров. Если эту аналогию отнести к прошлому, то можно определить семью как группу людей, сидящих вокруг одного костра, или очага, и когда члены одной семьи начинают сидеть у разных очагов, отношения в этой семье явно не заладились. Не много прошло времени, как в семье Адама было уже целое множество разных очагов!

Бог реалистично смотрит на проблемы людей, живущих вместе, и с самого начала у Него был план, составленный для того, чтобы помочь супружеским парам оставаться вместе и помочь в решении ссор, вызванных индивидуализмом.

Быт. 2:24 И оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей,

и они станут одной плотью.

Другими словами, Бог говорит, «Когда пара женится, они должны оставить своих дом своих родителей, и устроить свой собственный дом». Это кажется довольно простым советом, но он действительно эффективен. На самом деле, он идет вразрез с обычаями народов Ветхого Завета. Двоим взрослым, живущим вместе, достаточно будет проблем в совместной жизни и без круглосуточных «полезных советов» от своих родителей.

В этой инструкции от Бога есть и вторая часть, причем первая работает только в том случае, если выполнена и вторая: «После того как вы поженились, держитесь все время вместе так, как если бы вы были одним человеком».

Если следовать этому совету, мужчина и женщина поженятся и посвятят себя друг другу полностью. Они пообещают друг другу всегда оставаться вместе и постараются действовать, как один человек. Бог говорит им обоим оставить дома своих родителей и создать свой собственный дом, и Он делает так, что никто другой не присоединится к ним как минимум первые 9 месяцев. Когда новый человек все-таки прибывает, он или она только постепенно будет вырабатывать свою собственную независимую волю, чтобы у пары было время приспособиться к тому, что среди них есть третий, у которого есть свои собственные потребности и ожидания.

Конечно, дети очень быстро формируются как личности. Они очень быстро понимают, как говорить «Нет!», когда чего-то не хочется делать. Они узнают, как спорить, и затем, будучи подростками, они начинают серьезно думать и могут отвергнуть многое из того, что им говорят родители. Проходит еще совсем немного времени, и они начинают замечать представителей противоположного пола, и не успеют родители опомниться, они уже нашли себе спутника или спутницу, с кем они хотят вступить в брак. После крайне дорогостоящей, хотя и радостной свадьбы, все начинает устраиваться. Молодожены покидают мамин и папин очаг для того, чтобы устроить свой собственный, и на этом наконец разрешаются конфликты и разочарования, происходившие в отношениях между родителями и детьми. Они обнаруживают, что родители могут стать друзьями и советниками, а не тиранами-угнетателями, и мудрость Божья доказывает свою жизненность в очередной раз.

А на самом деле...

Ну, это все в теории, но в реальной жизни слишком часто супружеские союзы терпят неудачу. Дети остаются дома гораздо дольше, в основном потому что образование сейчас требует большего времени. Супружеские пары не начинают совместной жизни с отдельного проживания даже в течение 9 месяцев. И они не всегда знают, как учитывать интересы друг друга, не говоря уже о детях. Заканчивается это войной друг с другом и с детьми, вместо переговоров и уступок. К сожалению, слишком часто люди оставляют попытки разрешить противоречия и бросают отношения. Дети сбегают из дома, или, что более распространено, уходит один из родителей. Часто один из родителей уходит задолго до того, как начинаются баталии с детьми-подростками, потому что они не смогли научиться жить со своим супругом(-ой).

Жестокий мир древнего Ближнего Востока

Брак сегодня, безусловно, находится в нездоровом состоянии, но было бы неправильно предположить, что это болезнь только современного общества, как показывают некоторые древние законы.

История помнит царя Хаммурапи (который правил в древнем Вавилоне в 1800 гг. до н.э.) прежде всего за его 282 закона, которые были выгравированы на каменном монументе высотой около 4 метров. Хотя, на наш взгляд, некоторые из его законов были довольно жестокими, например:

«Закон царя Хаммурапи номер 21: Если человек сделал пролом в дом другого человека, то перед этим проломом его следует убить и тело зарыть в проломе» (наиболее распространенный перевод на русский язык говорит: «зарыть перед проломом», дома в Вавилоне были, как правило, глиняными – прим. пер.)

И тем не менее, эти законы были началом беспристрастного правосудия. Вместо того, чтобы полагаться на произвол правителя или судьи, теперь каждый мог знать, какое наказание должно быть применено за какое преступление, а так же, что является преступлением, а что нет.

Этот свод законов решал много социальных проблем – в нем были и наказание для преступников, и компенсации жертвам – но в нем еще оставалось огромное количество сложностей, и он даже создал некоторые новые сложности. Например, эти законы не помогали брошенным женщинам, потому что мужчине позволялось в любое время покинуть

жену и детей, без необходимости оставлять ей какие-либо деньги или имущество, или необходимости платить ей средства на содержание. Фактически, закон даже ухудшал ее положение, потому что он говорил, что муж может вернуться в любое время и востребовать обратно свою жену и детей. Средне-Ассирийский закон (начиная с 1400 г. до н.э.) был более человечным, чем все его предшественники на древнем Ближнем Востоке, потому что он позволял оставленной жене становиться свободной через 5 лет.

Представьте себя чьей-то женой во времена Моисея или раньше. Ваш муж уходит с друзьями на рынок в другой город, и затем друзья возвращаются без него. Они говорят, что он не устоял перед молодой красавицей. Позднее они говорят, что он просил передать, что не вернется, но вы можете оставить себе детей и жить в доме, который он построил... ну и, всего хорошего! Это не очень утешительно, но дальше хуже. Если вы не найдете работу, ваша семья вскоре начнет голодать и мерзнуть. Если вокруг дома достаточно земли для выращивания плодов и выпаски овец, то можно есть плоды земли, прясть шерсть, и обменивать это на другие товары, но все это довольно тяжелая работа, особенно для матери, которая одна растит детей.

Если у вас нет достаточно взрослых сыновей, которые могли бы возделывать землю (без помощи тракторов и пестицидов), то у вас небольшой выбор. Для женщин существовало не так много профессий, поэтому вам пришлось бы или возвращаться в дом родителей (если они еще живы), или снова выходить замуж, чтобы новый муж возделывал землю и учил ваших сыновей. Однако, выйти снова замуж очень сложно, если закон говорит, что ваш прежний муж может востребовать и вас, и ваших детей обратно в любое время. Он может дожидаться, пока ваши дети станут полезными в работе и тогда принять решение настоять на своих правах. Это значит, что ваш новый муж потеряет вас и своих приемных детей, которых он несколько лет обеспечивал, кормил и обучал. Любопытный сценарий весьма вероятен, а потому ваши шансы найти нового мужа крайне малы.

Моисей меняет жизнь к лучшему

Где закон был более справедлив к оставленным женщинам, так это в Израиле. Десять Заповедей сопровождалось многими другими законами, который усиливали и подчеркивали эти десять основных правил.

Этот новый свод законов был необычен и более просвещен, чем любой другой на древнем Ближнем Востоке.

Например, в своде законов Хаммурапи, люди не считались равными. Если ты причинял вред простолюдину, нужно было заплатить штраф, а если человек занимал важное положение, то в этом случае тебе наносилось эквивалентное повреждение.

Однако, по закону Моисея, если кому-то был причинен вред, то было неважно, каков был ранг пострадавшего. Кем бы он ни был, вас накадывали нанесением такого же повреждения – «глаз за глаз, зуб за зуб» (Исх.21:24). Такое же наказание предписывал и закон Хаммурапи за нанесение вреда высокопоставленному вельможе. Другими словами, ко всем в Израиле относились с одинаково – причем так, как если бы они были важными людьми. (Для современного читателя, конечно, такое наказание все равно покажется варварским, но это было крайне уместно в те времена, особенно когда наказания в соседних странах были просто чудовищными по своей жестокости).

Наиболее впечатляющим было отличие между законами Израиля и других ближневосточных народов в вопросах повторного брака. В других странах оставленной женщине было трудно выйти замуж повторно, но в Израиле такая несправедливость была устранена посредством выдачи ее мужем разводного письма (в более современных переводах Библии фраза «разводное письмо» переводится как, «сертификат о разводе» - прим. пер.).

Втор.24:1: «...напишет ей разводное письмо, и даст ей в руки, и отпустит ее из дома своего».

Это письмо должен был выдаваться каждой женщине, которая была оставлена или изгнана своим мужем. Оно подтверждало, что ее муж развелся с ней и означало прежде всего то, что она может спокойно выходить замуж за другого – ему не нужно будет опасаться, что ее первый муж однажды вернется и потребует свою жену обратно.

Равенство по закону Моисея

На самом деле, израильские женщины были не единственными женщинами на древнем Ближнем Востоке, у которых было право на сертификат о разводе. Некоторым женам привилегированных высокопоставленных военачальников также выдавался подобный сертификат, если их мужья пропали без вести или считались погибшими после военного сражения. В отсутствии тела пропавшего, нельзя было и точно утвер-

ждать, что он умер, поэтому жена не могла выйти повторно замуж, как бы долго его не было. Но средне-ассирийский закон делал специальную оговорку для таких жен, что после двух лет ожидания без вести пропавшего мужа, ей давался «сертификат вдовства». В нем содержались такие слова: «Теперь Вы можете выходить замуж за кого пожелаете». Подобные слова встречаются во всех дошедших до нас древнееврейских разводных письмах, и поэтому мы можем предположить, что за образец этих писем были взяты те древние законы о вдовах пропавших без вести высокопоставленных военачальников.

Все израильтяне были одинаково «высокопоставленными» в свете закона Моисея, поэтому не только важные женщины могли получить такой сертификат, но любая женщина, которую оставил муж. Закон Моисея признавал тот факт, что наша греховность может привести брак к окончанию, и он следил за тем, чтобы женщина не терпела излишних страданий. Я также подозреваю, что подобное содержание разводного письма заставляло многих мужчин хорошенько подумать, прежде чем написать его, и возможно, предотвратило многих из них от принятия неверного решения.

Тот факт, что израильские женщины могли получить разводное письмо, не значит, что Бог считает развод хорошей идеей. Он задумал супружество так, чтобы оно существовало всегда – и ради самих супругов, и ради их детей – и когда брак распадается, это всегда катастрофа. Мы понимаем? Таким образом, что следует различать распад брака, что всегда неправильно, и разводом, который является юридическим признанием того, что брак уже распался. Закон Моисея не говорил, что можно разрушать брак; он всего лишь давал предписания касательно юридического процесса, необходимого после распада. Он говорил, что мужчина не может гоняться за двумя зайцами; он не мог оставить свою жену и ожидать, что она будет позже ждать его. Какой бы грех не вызвал распадение брака, должен быть положен четкий конец. Ни один из супругов не должен держать другого заложником брака, который мертв.

Улучшилась ли ситуация сегодня?

На первый взгляд, учение о разводе в Новом Завете очень отличается от учения Ветхого Завета (хотя позднее мы увидим, что это не совсем так). Если бы оно действительно сильно отличалось, это означало бы, что супружеские отношения или само человечество изменилось, и поэтому нам нужны другие законы.

К сожалению, что касается супружества, мир не сильно изменился, потому что столько же браков распадается сегодня, как и Библейские времена. Истинное положение дел с распадом браков в современном мире сложно было понять до тех пор, пока законы о разводе не были либерализованы. И хотя сравнительная легкость развода означает, что некоторые люди будут разводиться без необходимости, тем не менее никто не разводится, когда у него счастливая супружеская жизнь. Как мир времени Нового Завета, так и современный мир страдают от той же самой человеческой греховности, что и мир древнего Ближнего Востока.

В Римской Империи времен Нового Завета, развод был весьма распространен. Люди женились и выходили замуж, когда были молоды, и со временем могли начать испытывать совсем другие чувства друг к другу. Развестись было легко, и со стороны закона не было никаких препятствий для этого. Один из супругов мог просто уйти, и этого было достаточно – никаких разделов имущества или алиментов для детей. Сегодня дело обстоит несколько иначе, потому что соответствующие юридические соглашения обязывают одного из супругов помогать тому, который воспитывает детей. Однако наше общество становится все более похожим на Римское общество 1 века н.э., потому что все меньше пар вступают в брак, так что любой из них может просто уйти из отношений, точно так же, как и в Римской империи можно было уйти из супружеских отношений по римскому закону.

Заключение: Божий закон в несовершенном мире

Мир, который создал Бог, включая супружество, был совершенным и чудесным, но все было отравлено, когда мы взбунтовались и стали эгоистичными. Бог сказал Адаму и Еве, что в результате их греха, добыча пищи станет трудным занятием и будут проблемы во взаимоотношениях между мужчинами и женщинами (Быт.3:16-19). Много урожаев было потеряно, и много браков тоже. Когда супружеские союзы терпели неудачу, страдали обычно женщины, будучи более уязвимой стороной. Закон Моисея ограничивал вред, вызванный разводом, заставляя мужчин давать своим бывшим женам специальный документ, который позволял им выйти замуж повторно.

В следующей главе мы увидим, что законы Ветхого Завета имеют еще много чего сказать на тему распада брака, и что они всегда находятся на стороне пострадавшего, независимо от того, мужчина это или женщина.

Глава 3

Бог – вынужденно разведенный

Брачный контракт Бога и основания для Его развода с Израилем

Я начну с истории, которая, сразу предупреждаю, является вымышленной. Мужчина (назовем его Фред) отправился как-то на праздник «вина и сыра» (выставка-ярмарка, где можно отведать множество разных сортов вина и сыра – прим. пер.). Неожиданно к нему подошел служитель местной церкви, одетый в рубашку со строгим белым воротничком. Фред занервничал, и начал вяло оправдываться, что он никогда-де-скадь не был чересчур религиозным человеком. Однако, это нисколько не смутило служителя, который явно заинтересовался Фредом и, судя по всему, был готов потратить время на обращение Фреда «на путь истинный». К счастью, к ним подошла женщина с подносом напитков. Надеюсь, что это поможет ему избавиться от навязчивого общения, Фред благодарно взял бокал, но служитель, учуяв запах вина, громогласно заявил: «Лучше уж совершить прелюбодеяние, чем пить алкоголь!» Бедный Фред, понимая, что его пытаются пристыдить за что-то, но не понимая точно за что, поставил бокал обратно на поднос и вымолвил: «Извините меня, пожалуйста – я не знал, что у меня был выбор».

Мы можем посмеяться над этим, потому что прелюбодеяние стало настолько повседневным в современной жизни. Мы приходим в ужас, когда узнаем, что в некоторых странах прелюбодеяние наказывается тюремным заключением или даже смертной казнью, но на Ближнем Востоке в древности прелюбодеяние было одним из преступлений, каравшихся

смертью, причем обычно ожидалось, что сам муж и приведет в исполнение приговор своей жене. Даже подозрение в прелюбодеянии приводило к определенному испытательному обряду в Храме. Женщина должна была выпить особый состав, который предположительно должен был причинить ей вред только в случае, если она была виновна (см. Числа 5). В большинстве стран древнего мира прелюбодеяние считалось таким же серьезным преступлением, как убийство, и хотя сегодня мы не ставим прелюбодеяние на одну ступень с убийством, тем не менее, оно может убить супружеские отношения.

«Не прелюбодействуй»

В Ветхом Завете, если кто-либо был уличен в прелюбодеянии, это не всегда заканчивалось смертной казнью, но всегда – смертью брака.

Втор. 24:1: «Если кто возьмет жену и сделается ее мужем, и она не найдет благоволения в глазах его, потому что он находит в ней что-нибудь противное, и напишет ей разводное письмо, и даст ей в руки, и отпустит ее из дома своего...»

Слова «что-нибудь противное» в этом тексте могут быть более буквально переведены как «какую-то наготу» или «причину сексуальной нечистоты», и наиболее вероятно указывает на прелюбодеяние. Некоторые говорят, что эта фраза не может означать прелюбодеяние, потому что прелюбодеи наказывались смертной казнью (Лев. 20:10), однако смертная казнь осуществлялась на практике не всегда, поскольку применение ветхозаветного закона не было одинаковым в разное время. Таким образом, этот текст скорее является проявлением любви и реалистичности Бога в подходе к последствиям человеческой греховности: пострадавшая от прелюбодеяния сторона имеет выбор: прекратить брак или нет.

Прелюбодеяние, конечно, не является единственным грехом, способным прекратить брак. Многие супружеские отношения убиваются жестоким обращением или пренебрежением. Христиане сегодня принимают тот факт, что Библия позволяет развод в случае прелюбодеяния, но часто считают, что она не позволяет развода в таких ситуациях, как физическая или эмоциональная жестокость; или когда муж не дает жене денег; или когда он не выпускает ее из дома; или когда жена пренебрегает детьми и оставляет их подолгу грязными и голодными. Это приводит христиан в замешательство и озабоченность, потому что в этом случае им приходится делать вывод, что Богу неинтересны подобные вещи, что

это просто не касается Его сердца. Но почему? Почему прелюбодеяние – более веская причина для развода, чем жестокость? Почему Бог *не хочет* позволить развод в этих ситуациях? И почему нельзя позволить пострадавшей стороне, как минимум, выйти из такого брака?

Еще три Библейских основания для развода

В действительности, Библия *говорит* о подобных ситуациях. Исход 21:10-11 – это текст, о котором часто забывают, но он восполняет недостающие звенья, потому что позволяет пострадавшей от плохого обращения или пренебрежения стороне освободиться от брака.

Этот текст является законом относительно рабыни, которая замужем за своим хозяином, и обозначает ее права в случае, если он решает взять себе вторую жену. Этот закон предписывает ему не пренебрегать первой женой после того, как он женится на второй.

Исх. 21:10-11: «если же другую возьмет за него, то она не должна лишаться пищи, одежды и супружеского сожития; а если он сих трех [вещей] не сделает для нее, пусть она отойдет даром, без выкупа».

На первый взгляд этот текст кажется неприменимым к нам – у нас нет вторых жен и мы не женимся на рабынях (хотя в некоторых супружеских отношениях очень похоже на то!) – но мы увидим, что на самом деле это место применимо ко *всем* супружеским союзам.

Полигамия (многоженство) была разрешена в Ветхом Завете, и часто так случалось, что когда мужчина женился на второй жене, он пренебрегал первой (такова уж человеческая природа) и был более благосклонен к новой. Это было особенно вероятно, если его первая жена была его рабыней когда он женился на ней. Таким образом, целью этого закона было убедиться в том, что с первой женой будут обращаться честно. Он говорит, что мужу не позволяется удерживать от нее пищу, одежду и супружеское сожитие. Если он пренебрегал чем-то из этого, она может быть свободной – т.е. развестись.

Перед тем, как мы отбросим это место за неприменимостью к современным супружеским отношениям, важно вспомнить, что это прецедентный закон, а не закон общих положений, т.е. принципы важнее деталей. Тогда, как и сейчас, некоторые законы были записаны в качестве «общих положений», которые регламентировали целый раздел права (например, «Развод»), а некоторые законы были «прецедентными». Прецедентный закон – это собрание решений, вынесенных судьями в реальных делах, и эти решения устанавливают собой новый юридический принцип. Эти

решения затем могут быть применены в других делах, которые имеют что-то общее с тем делом, решение по которому установило принцип. Например, «общее положение» о соблюдении Субботы является одной из Десяти Заповедей (Исх 20:8-11), хотя это положение не определяет наказание за его нарушение. Когда был пойман человек, собиравший дрова в субботу (Чис.15:32-36), его дело было вынесено для рассмотрения Моисеем, который постановил, что он заслуживает смерти. Эта история, вместе с решением о наказании, стала частью прецедентного закона – принцип, который был извлечен из этого прецедента заключается в том, что нарушение закона о Субботе подлежит наказанию смертной казнью.

Исход 21:10-11 – это тоже прецедентный закон, так что мы можем опустить детали о рабстве и полигамии, и посмотреть на принцип, применимый ко всем супружеским отношениям, в которых наблюдается пренебрежение. Раввины извлекли из этого текста следующий принцип, и я думаю, они были правы. Их рассуждения были таковы. Если у жены-рабыни было право развестись с мужем, который пренебрегал предоставлением пищи, одежды и супружеского сожития, то тем более *свободная* женщина имела такое право. Следуя этой логике, они говорили, что если одна из двух жен имела такое право, то и одна жена тоже. Далее, если у жены есть такое право, то и муж имеет право развестись с женой, которая пренебрегает им. Библейский принцип, который таким образом, устанавливает данный текст – это право на развод в случае, если другая сторона пренебрегает своей супружеской клятвой давать Вам еду, одежду и супружеское сожитие.

Четыре супружеских клятвы

Это означает, что Ветхий Завет признает четыре основания для развода. Первые три – это пренебрежение предоставлением еды, одежды и супружеского сожития (со стороны мужа или жены), а четвертое – это прелюбодеяние.

Эти четыре супружеские обязанности оставались неизменными во всех еврейских свадебных ритуалах при обмене молодоженов клятвами. Они обещали кормить, одевать, обмениваться супружеской любовью и быть верными друг другу. Мужчина обещал обеспечивать едой и одеждой, а женщина соглашалась готовить еду и шить, и они оба соглашались разделять друг с другом супружескую любовь и быть верными друг другу.

Фактически, если быть до конца точным, только муж мог развестись

с женой за прелюбодеяние, потому что у мужчины могло быть больше одной жены. Это не значило, что ему позволительно совершать прелюбодеяние, но это значило, что с ним нельзя развестись на основании прелюбодеяния, потому что он не обещал верность только одной женщине. Ну, по крайней мере, так рассуждали раввины, хотя я не уверен, что в этом могу согласиться с ними. Они также говорили, что Втор. 24:1 говорит только о прелюбодеянии со стороны женщины. Но Втор.24:1-4 – это также пример прецедентного закона, поэтому принципы здесь важнее деталей, а принцип здесь заключается в том, что прелюбодеяние – это основание для развода. Иисус положил конец отговоркам, уча о моногамии, в результате чего прелюбодеяние становится основанием для развода, как для мужа, так и для жены – но подробности учения Иисуса мы разберем в другой главе.

Следовательно, в Ветхом Завете были даны довольно разумные и реалистичные законы о разводе. Каждый из супругов должен был соблюдать свои супружеские клятвы кормить, одевать, разделять супружескую любовь и быть верным. Принципы, стоящие за этими формулировками состоят в том, что супруги обещают предоставлять друг другу материальную заботу (питание и одежда) и физическую привязанность (супружеская любовь). Случаи физической или эмоциональной жестокости – это проявления крайней формы пренебрежения материальной заботой или физической любовью.

Осуществлять развод позволялось только пострадавшей стороне. Если Ваш партнер нарушил свои супружеские клятвы, Вы могли или развестись с ним, или простить и постараться спасти брак. Вы не могли развестись просто оттого, что Вам так захотелось, хотя ко времени Иисуса, как мы увидим, в этом вопросе ситуация сильно изменилась.

Развод Бога

Эти четыре Библейских основания для развода хорошо видны на примере Божьего брака с Израилем, который к несчастью закончился разводом, когда Израиль стал грешить. Многие из пророков Ветхого Завета говорили о проблемах в этих супружеских отношениях.

Осии было сказано жениться на проститутке, которая продолжала изменять ему, для того, чтобы показать состояние брака Бога с Израилем (Осия 1-3). Иезекииль описывал то, как Израиль совершает прелюбодеяния с другими богами, наряду с другими своими грехами, что и привело в конце концов к разводу (Иез.16 и 23). Иеремия предупреждал

сестру Израиля, Иудею, что она по пути своей сестры, что может привести к тем же печальным последствиям (Иер.3-4). Исайя принес добрую весть о том, что Иудея пережила только кратковременное разделение, а не развод, и что Бог желает примирения; в отличие от Израиля, с которой *произошел* развод (Ис.50).

Таким образом, пророки Ветхого Завета описывают Бога, как разведенного, и когда вы соедините воедино все эти слова пророков, перед вами предстает цельная картина. Бог женился на дочери Израиля у горы Синай в пустыне, затем провел свою невесту через Иордан в Палестину. Там он давал ей пищу (молоко и мед), овечью шерсть в одежду, и конечно, любил ее и был верен ей. Но в земле Палестины, дочь Израиля узнала о других богах и начала поклоняться им, принося им в жертву свою еду и одежду. Пророки описывали это поклонение другим богам как духовное прелюбодеяние.

Книги Моисея и исторические книги Ветхого Завета описывают то же самое, но другим языком; они изображают отношения Бога и Израиля, как партнеров, заключивших договор, контракт. Состав книги Второзакония в основном следует обычному для того времени формату записи заключенного договора, или завета. Сначала идет историческое вступление (Втор.1-4), далее следуют условия договора (Втор. 5-26), далее имена божественных свидетелей (Втор.4:26, 26:16-19), и заканчивается договор упоминанием благословений и проклятий (Втор.27-28). Этот договор подобен многим древним ближневосточным договорам, когда обе стороны соглашались о том, что они должны сделать (условия договора), и более могущественная сторона дает обещания, что произойдет, если условия договора будут соблюдены или нарушены (благословения и проклятия). Они называли это «договор», что часто переводится как «завет», но оба слова имеют одно и то же значение, и только одно слово на иврите (ב'רית) обозначает и то, и другое.

Некоторые люди утверждают, что брак нельзя называть контрактом, или договором, потому что это «завет». Разница, по их словам, состоит в том, что контракт или договор может быть нарушен и прекращен, а завет не может быть нарушен и прекращен, даже если его условия регулярно не соблюдаются. Они утверждают, что международные пакты и торговые соглашения – это «контракты», но когда Бог заключает договор со Своим народом, это следует называть «завет». Понятие «завета», как полагают сторонники этой точки зрения, находит свое наиболее полное выражение именно в Новом Завете, который заключен Богом с Иудеями и Израилем (Иер.31:31), откуда и получила свое название соответствующая часть Библии.

У этого рассуждения есть очень серьезные недостатки, самый большой из которых состоит в том, что «завет» и «контракт» - это переводы одного и того же слова на иврите, поэтому идеи такого разделения просто не существует в Библии. И хотя действительно, Новый Завет невозможно нарушить в том смысле, что он не основан на соблюдении условий соглашения, это не значит, что таков каждый договор, заключаемый Богом, или что таковым является супружеский завет. Божий первый договор, или завет, с Израилем, который Он заключил на горе Синай, безусловно, имел условия, обязательные для исполнения (Закон), а также он имел благословения и проклятия, которые были результатом соблюдения или нарушения этих условий. Брак также рассматривается пророком Малахией как договор, который может быть нарушен, и пророки считали, что Божий брак с Израилем был нарушен.

Нарушение контракта

Древний договор о взаимной защите и древний брачный контракт – оба похожи на современный коммерческий контракт. Обе стороны соглашаются с определенными условиями (например, «Вы строите то-то и то-то, а я заплачу Вам столько то. . .»), дают определенные обещания («Я заплачу вовремя, если Вы закончите работу вовремя») и содержат угрозу наказания («С Вас взимается неустойка 10000 руб., если Вы не выполните работу вовремя»).

Представьте себе. Госпожа Надеждина просит начальника бригады строителей, господина Самохвалова, построить к концу лета на своем участке зимний сад. Ее дочь выходит замуж через два месяца, 1 сентября, и свадьба будет проходить в доме и на прилегающем к дому участке. Господин Самохвалов уверен в себе и готов браться за работу, - «Нет проблем. Вам это будет стоить – ради Вас, самые низкие цены – всего 100 тыс. руб.»

«Договорились», - говорит она, - «но только при условии, что все будет закончено к 1 сентября».

«Не волнуйтесь», - уверяет он, «нам всего дней 20 на это понадобится». Он забыл ей сказать, что они не собираются работать каждый день, а растянут эти 20 дней на три месяца. Когда наступает день свадьбы, участок представляет собой грязную стройплощадку, и гостям приходится перепрыгивать через лужи грязи, чтобы попасть в дом.

На следующий день, госпожа Надеждина звонит господину Самохвалову: «Вы нарушили наш договор. Я заплачу Вам 20 тыс. рублей за то,

что вы сделали до сих пор, и найду кого-то другого, чтобы завершить работу».

«Нет, так не пойдет!» - начинает он. «Мы договаривались на всю работу». В общем, это только начало долгого выяснения отношений. . .

Итак, кто же прав? Надеждина или Самохвалов? Я думаю, большинство здравомыслящих людей согласятся с тем, что Надеждина имела право разорвать контракт, потому что строители нарушили одно из условий контракта, а именно, что работа будет завершена к 1 сентября (хотя хороший адвокат может выиграть такое дело, основываясь на том, что она не использовала волшебную фразу «время является решающим фактором»). В наших законах, как и в древних, жертва нарушенного контракта, может принять решение либо о его прекращении, либо о его продолжении в надежде, что все исправится.

Божий контракт (или завет) с Израилем также имел условия, обещания и наказания. Этими условиями были Десять Заповедей и другие законы; обещаниями были мирная жизнь в земле обетованной, которую Он дал им; а наказаниями были отсутствие защиты с Его стороны и изгнание с земли. К сожалению, как мы знаем, израильтяне нарушили заповеди, и Бог выслал их в изгнание в чужую землю, как Он и обещал в контракте.

Именно так исторические книги Ветхого Завета рассматривают изгнание Израиля – как нарушенный договор. Однако пророки рассматривали отношения Бога с Израилем, как брачный контракт. Они очень похожи, потому что в брачном контракте тоже есть условия, обещания и наказание. Условия – это клятвы кормить, одевать, делить супружескую любовь и быть верным; обещание – это счастливая совместная жизнь; а наказание – развод. Израиль постоянно нарушал условия, пока Бог наконец не развелся с ней, и пророки предупреждали Иудею, что ее может ждать то же самое. Как сказал пророк Иеремия:

Иер.3:8: «И Я видел, что, когда за все прелюбодейные действия отступницы, дочери Израиля, Я отпустил ее и дал ей разводное письмо, вероломная сестра ее Иудея не убоялась, а пошла и сама блудодействовала»

Нарушенные супружеские клятвы Израиля

Иезекииль был особенно внимателен к вопросу об основаниях Божьего развода. Он предупреждал Иудею, что она идет тем же путем, что и сестра ее – дочь Израиля (Иер.23:30-33). Бог соблюдал все четыре супру-

жеских клятвы: Он любил Иудею, давал ей пищу и одежду, достойную царицы (Иез. 16:8-13) и, конечно, Он был ей верен. Но Иудея, наоборот, нарушила все четыре супружеские клятвы: она не отвечала Богу взаимностью на Его любовь; она прелюбодействовала с идолами (16:15); она отдавала пищу, которую давал ей Бог в жертву своим идолам (16:19); и она украшала своих идолов одеждой и украшениями, которыми украшал ее Бог (16:16-18).

Бог предупреждал Иудею, что он уже развелся с дочерью Израиля за подобные грехи (23:9). Замечательное послание пророков состояло в том, что хотя у Бога были все основания развестись и с Иудеей, как он развелся с ее «сестрой», Израилем, Он решил сделать что-то совершенно другое. Он решил создать Новый Завет, который изменит людей изнутри. В отличии от предыдущих заветов, и в отличии от человеческого завета, этот завет нельзя нарушить тем, что одна сторона не соблюдает условия, и этот завет будет продолжаться без условий вовеки (16:60-62). Эти пророчества исполнились в Новом Завете, когда Христос умер за грех человечества. Даже Израиль сможет участвовать в этом примирении и восстановлении, но не через повторный брак, а тем, что воссоединится с Иудеей, и они станут одним народом (Иез. 37:15-28).

Израиль ничего не знал об этих чудесных планах на будущее, упорно направляясь к разводу и упрямо продолжая нарушать свои супружеские клятвы. Все пророки показывают, что Бог вел себя терпеливо и милостиво – Он не разводился сразу и давал ей много шансов покаяться. Но Израиль, его жена, продолжала грешить, отказываясь быть верной своим клятвам, и Бог с большой неохотой вынужден был развестись с ней. Брак был разрушен и мертв, и Бог просто выполнил все юридические формальности развода, признавая этот факт.

Бог ненавидит развод

Мы понимаем теперь, почему Бог говорит у пророка Малахии, что Он «ненавидит развод», потому Он лично знает, как много он приносит боли. И Он говорит у пророка Малахии, что развод – это результат нарушения обещаний супружеского контракта – обещаний, которых Он сам является свидетелем.

Мал. 2:14: «Господь был свидетелем между тобою и женою юности твоей, против которой ты поступил вероломно, между тем как она подруга твоя и законная жена твоя»

Бог не критикует юридическое оформление развода, или человека,

который осуществляет его, иначе Он критиковал бы Себя, ведь Ему пришлось дать разводное письмо дочери Израиля. Бог ненавидит нарушение супружеских клятв, которое приводит к разводу. Он говорит, что нарушать эти клятвы - вероломно, потому что это нарушает завет или брачный контракт. Браки заканчиваются в результате действий стороны, нарушающей супружеские клятвы, а не пострадавшей стороны, которая решает прекратить нарушенный договор, оформив развод. Развод обычно ужасен для обеих сторон, но оставаться в таком браке может быть еще ужасней. Страдания, вызванные постоянным пренебрежением или плохим обращением, могут наносить физический и эмоциональный вред, а повторяющаяся неверность может навлечь нареkanie на само понятие супружества.

Заключение: практичные законы для греховного мира

Мы увидели, что в Ветхом Завете супружество – это договор, контракт, поэтому он может быть прекращен, если одна из сторон нарушает его условия, но право прекратить контракт может лишь сторона, пострадавшая от нарушения другой стороной своих обещаний. Пострадавшая сторона может оставить контракт в силе, а может решить, что с нее достаточно. Ветхий Завет, таким образом, дает нам довольно практичные законы касательно развода. Человек не может развестись с мужем или женой просто оттого, что ему или ей так захотелось, но только если супруг(-а) нарушили свои супружеские клятвы. Развод не обязателен; пострадавшая сторона может выбрать простить и продолжать оставаться в браке.

Представьте себе, что госпожа Надеждина вышла замуж за господина Самохвалова, а не наняла его для строительных работ. Они пообещали друг другу кормить, одевать, делить супружескую любовь и быть верными друг другу. И представьте, что произошло бы, если бы он стал бить ее или тратить все семейные деньги. Было бы у нее право прекратить брачный контракт? В Ветхом Завете – да. Или представьте, если бы она стала водить любовников и тратить деньги на них. Было бы у него право развестись с ней? В Ветхом Завете – да.

Печальная реальность нашего мира заключается в том, что брачный договор или завет вполне может быть нарушен тем супругом, который нарушает свои супружеские клятвы. Ветхий Завет признает наличие человеческого греха, и дает практичные законы о том, как иметь дело

с его последствиями. Как мы увидим позднее, у нас никаких оснований полагать, что Новый Завет менее практичен. Мы увидим в Главе 5, что Иисус признает необходимость развода в некоторых случаях, но говорит нам избегать его, насколько возможно.

Глава 4

Церковь не может без этого

Иисус подвергал критике тех, кто отбрасывает Ветхий Завет

Предыдущие главы показали нам, что Ветхий Завет содержит в себе очень полезные и практические указания относительно развода, но мы живем в эпоху Нового Завета, и многие люди утверждают, что Ветхий Завет надо оставить позади. Действительно, мы не можем применять ветхозаветный закон так, как будто ничего не изменилось, но Иисус призывал нас обратить внимание на каждую букву в законе Божьем, так что мы не можем просто взять и проигнорировать его.

Вы, возможно, слышали историю, которую я сейчас собираюсь рассказать. Я уже слышал ее в христианских кругах, как вдруг один профессор, еврей из Иерусалима, рассказал мне ее как нечто, произошедшее в действительности с его другом из Нью-Йорка. Одно из двух – или я нашел тех, с кого началась эта история, или его друг просто рассказал ее ему, как хорошую шутку.

Однажды полу-религиозная еврейская семья пришла в новую синагогу, а их старший сын, Адам, неохотно посетил субботнюю школу для детей. После собрания, за обедом, его отец спросил Адама, что нового он узнал. Сначала казалось, что вспомнить ему нечего, но, поразмыслив немного, он ответил: «Нам рассказали о том, как Моисей провел свой народ через Красное море и разбил армию египтян. Он выстроил против них танки, потом высадил с воздуха морской десант для постройки понтона. Когда те закончили, израильтяне перебежали через море, а с воздуха их прикрывала авиация. Египтяне погнались за ними, но Моисей взорвал понтонную переправу, и все египтяне утонули».

«Н-да...» - сказал отец. «Адам, по-моему, учитель вам рассказывал не это!»

«Ну, нет, не совсем», - признался Адам. «Но если бы ты знал, что он нам на самом деле рассказал, ты бы никогда не поверил!»

Применение Ветхого Завета сегодня

Для некоторых людей Ветхий Завет слишком ветх. Культура людей, для которых он был впервые написан, теперь является древней, и законы, которые он содержит, во многом неприменимы сегодня. Никто сегодня даже представить не может, чтобы женщину, подозреваемую в прелюбодеянии, провели через обряд, который мог серьезно навредить ее жизни, чтобы проверить, виновна она или нет (см. Чис.5), или считать женщину нечистой в течение 40 дней после рождения мальчика, и 80 дней после рождения девочки (см. Лев.12). Мы не продаем детей в рабство (см. Исх.21), и сами не покупаем иностранных рабов, и затем не завещаем их, как собственность, своим детям (см. Лев. 25:44-26).

Наша современная культура сильно отличается от той, во многом благодаря влиянию Евангелия, и многие из ветхозаветных законов больше неприменимы. Даже некоторые этические установки Нового Завета теперь устарели, потому что ни один руководитель христианской церкви не посылает раба обратно к своему хозяину, как сделал Павел с Онисимом, даже если с рабом передается такое мудрое письмо, как послание Павла к Филимону. И хотя некоторые церкви по-прежнему настаивают на том, чтобы женщины покрывали голову в церкви, причина, по которой это указание было дано, больше не является вопросом общепринятой порядочности, как это было во времена Нового Завета, когда непокрытая голова была эквивалентна тому, чтобы одеться в один купальник, а то и того меньше.

Несмотря на культурные изменения, однако, верующим и в голову не приходит, что нужно отложить весь Новый Завет в сторону, но некоторые христиане ведут себя так, будто можно просто игнорировать весь Ветхий Завет.

Нравственный и ритуальный законы

Существует три основных способа, при помощи которых мы можем решить, что в Ветхом Завете по-прежнему применимо к христианам сегодня. Наиболее распространенный метод звучит так: Новый Завет оста-

вил позади ритуальные законы (такие, как жертвоприношения, законы о пище и чистом/нечистом), но унаследовал из Ветхого Завета все нравственные законы (такие, как Десять Заповедей и другие нравственные требования Моисея и пророков). Причина этого различия основывается на смерти Христа, потому что ритуальная часть закона была полностью исполнена Его жертвой.

Это аккуратное разграничение между нравственным и ритуальным законом – хорошее правило, но иногда бывает трудно понять, в какую категорию попадает то или иное постановление ветхозаветного закона. Например, многие верующие считают десятину нравственным принципом, хотя очень мало кто из них применяет на практике такие детали, как отделение одной десятой для служителей (т.е. левитов, см. Чис.18:20-24), плюс отделение второй десятины для празднования религиозных фестивалей и для нищих (как установлено во Втор.14:22-29). Точно так же, не принимаются во внимание и меры наказания за преступление нравственных законов, такие, например, как «глаз за глаз» или смертная казнь для непослушного сына, который является обжорой и пьяницей (см. Втор.21:18-21).

Другой метод гласит: христиане должны следовать нравственным *принципам* Ветхого Завета, но не его *деталлям* – количествам, датам и мерам наказания – они относятся к ушедшей эпохе. Как мы увидим, Иисус применял именно принципы, а не детали ветхозаветного закона, так что можно сказать, что этот метод следует Его примеру.

Третий метод звучит так: христиане должны игнорировать ветхозаветные законы, которые не упоминаются конкретно в Новом Завете. Это называется «доказательство на основании молчания», которое, как мы увидим в главе 7, может использоваться только в том случае, когда молчание неожиданно. Например, нет ничего неожиданного в том, что Новый Завет не должен повторять каждую нравственную установку Ветхого Завета, потому что Ветхий Завет гораздо длиннее и содержит в себе гораздо больше мест, устанавливающих нравственное поведение. Именно поэтому многие христиане справедливо полагают, что мы унаследовали все нравственные принципы Ветхого Завета, которые не были конкретно *отменены* в Новом Завете.

Ветхий и Новый Заветы отличаются по стилю, потому что Ветхий Завет содержит много законов и заповедей, в то время как Новый Завет содержит в основном нравственные принципы и увещания. Это связано с тем, что Ветхий Завет в основном был написан законодателями и пророками для указания направления целому народу, в то время как Новый Завет был написан для церквей и отдельных верующих, которые

нуждались в понимании того, как им следует жить в рамках законов своих стран. Это отличие заставило некоторых людей думать, что религия Ветхого Завета – законническая и сосредоточена в основном на наказании, а Новый Завет полон благодати и прощения. Это, конечно же, чепуха, потому что Бог не изменился: в Ветхом Завете Он любил прощать не меньше, чем сейчас, хотя основание для Его прощения – это новозаветное событие.

При всем этом ироничен тот факт, что Новый Завет, который подчеркивает Божью благодать и прощение, обычно считается гораздо более суровым в отношении пострадавших от плохого обращения в браке. Традиционное истолкование подразумевает, что Иисус принес новые и более строгие правила, и перечеркнул ветхозаветный принцип о том, что незаслуженно страдающая сторона может положить конец своим страданиям. Однако если мы исследуем отношение Иисуса к Ветхому Завету, мы увидим, что Он ценил его крайне высоко, и вряд ли можно ожидать, что Он взял и перечеркнул один из его важных нравственных принципов.

Отношение Иисуса к Ветхому Завету

Иисус считал Ветхий Завет Словом Божьим и сказал, что каждая буква в нем важна.

Матф.5:17-19: «Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все. Итак, кто нарушит одну из заповедей сих малейших и научит так людей, тот малейшим наречется в Царстве Небесном; а кто сотворит и научит, тот великим наречется в Царстве Небесном.»

Иисус исполнил ритуальную часть Закона на кресте, но Он хочет, чтобы мы исполнили нравственную часть Закона, и Он даже сказал, что хочет, чтобы мы были совершенны, как Отец (Матф.5:48). Он никогда никому не говорил нарушать ветхозаветный закон, и хотя фарисеи обвиняли Его и Его учеников в нарушении закона, они нарушали только традиции, которые фарисеи *добавили* к Ветхому Завету.

Многие считают, что в Матфея 5 Иисус перечеркнул ветхозаветные законы, хотя на самом деле Он сделал прямо противоположное: Он подтвердил принципы этих законов и *расширил* их применение. Он проводил отличие между самим законом и новыми истолкованиями, которые этот закон изменяли, и отвергая новые истолкования, Он подтверждал

сам изначальный закон.

Стихи 21-26 подтверждают закон против убийства, и применяет принцип этого закона следующим образом: если убийство, берущее начало от ненависти – грех, то и сама ненависть также греховна.

Стихи 28-30 подтверждают закон против прелюбодеяния: если прелюбодеяние, берущее начало в похоти – грех, то и сама похоть греховна. А если похоть возникает от похотливого взгляда, то и похотливый взгляд тоже греховен.

Стихи 31-32 подтверждают закон о разводе из Второзакония 24:1, о котором мы поговорим подробнее, особенно в главе 5.

Стихи 33-37 подтверждают закон против лживых клятв Богу: если Богу лгать плохо, то плохо *вообще* лгать.

Стихи 38-42 подтверждают ветхозаветные ограничения в законах о компенсации ущерба (т.е. если кто-то выбил Вам зуб, Ваша месть не может быть больше, чем выбить ему зуб): если закон говорит нам, что нужно сдерживать наше желание отомстить, то нужно удерживать себя от мести вообще.

Стихи 43-47 подтверждают закон о любви к ближнему и отвергают фразу «и ненавидь врага своего», которую некоторые добавили к этой заповеди.

Иисус подчеркивал принципы, а не детали

Подтверждая эти законы, Иисус усиливал их тем, что подчеркивал стоящие за ними принципы, и применяя эти принципы ко всему кругу жизни. Принцип, стоящий за заповедью «Не убий» и «Не прелюбодействуй» заключается в том, чтобы избегать причин, приводящих к этим грехам, как и сами грехи. Принцип, стоящий за честностью в клятвах и за любовью к ближнему заключается в том, чтобы такое отношение было у нас во всем, т.е. все, что мы говорим, должно быть честно, и все наши взаимоотношения с людьми, даже с врагами, должны управляться любовью.

Иисус никогда не критиковал то, что написано в Ветхом Завете, хотя Он часто критиковал то, как некоторые люди истолковывают его. Он осуждал то, как некоторые люди пытаются обойти заповедь о клятвах тем, что если клятва была совершена «Иерусалимом» или «небесами», то это не настоящая клятва Богу (стихи 34-35); Он также критиковал то, как некоторые «разбавили» заповедь о любви к ближнему, утверждая, что это исключает врагов. И как мы увидим в главе 5, Иисус сделал

выговор тем, кто неверно истолковывал ветхозаветное установление о разводе, придумывая новые основания для развода, несуществующие в Писании.

Таким образом, ясно, что Иисус не отвергал Ветхий Завет, но что Он действительно отвергал, так это новые истолкования, которые размывали нравственные принципы Ветхого Завета. Он подчеркивал важность ветхозаветного закона, говоря:

Матф. 5:19: «Итак, кто нарушит одну из заповедей сих малейших и научит так людей, тот малейшим наречется в Царстве Небесном; а кто сотворит и научит, тот великим наречется в Царстве Небесном».

Иисус не имел здесь в виду, что нам нужно соблюдать все детали ветхозаветного закона так, как это было предписано народу Израилю на древнем Ближнем Востоке. Мы видим из того, что Он говорит о каждой из этих заповедей в Матф.5, что Его волнуют *принципы*, стоящие за этими законами, а не детали. Таким образом, мы можем на вполне законных основаниях игнорировать детали ветхозаветного закона, но мы не можем пренебречь ни одним из его *принципов*.

Иногда мы можем не принимать во внимание кое-какие ветхозаветные принципы, такие, например, как законы об обращении с рабами, потому что (слава Богу) большинство стран сейчас свободны от этого ужаса. Но у нас нет никаких причин игнорировать принципы относительно развода, так как мир супружества и сексуальных отношений не претерпел больших изменений. Иисус учил, что нравственные принципы Ветхого Завета должны применяться христианами гораздо строже, а не слабее.

Фундамент современных законодательств

Многие законы, формирующие фундамент современного законодательства и христианской этики, встречаются только в Ветхом Завете. Без Ветхого Завета, фактически, Библия не говорила бы ни единого слова против изнасилования или полового акта по взаимному согласию, совершенного вне брака. Обо всем этом говорит Ветхий Завет во Второзаконии 22:23-29, четко и справедливо, хотя степень наказания будет неуместна в современном обществе.

Многие другие ветви современного законодательства не только представлены в Ветхом Завете, но и основаны на принципах, установленных в ветхозаветном законе. Наши предки высоко чтили закон Божий, и не отвергали его принципов просто потому, что они не повторялись в Новом

Завете.

Одна глава особенно – Исход 21 – предоставила фундамент для наших современных законов об убийстве и причинении вреда здоровью. В этой главе проводится различие между случайным убийством, неумышленным убийством и умышленным убийством (стихи 12-14) – эти различные категории убийства лежат в основе статей уголовных кодексов, связанных с убийством, в большинстве современных законодательств. Наши законы о причинении вреда и компенсации основаны на том принципе, что возмещение ущерба зависит от причиненного вреда (стихи 23-25), и различных категориях намеренно причиненного вреда, ненамеренно причиненного вреда и вреда, являющегося последствиями чьих-то действий (стихи 18-22). В этой же главе устанавливаются принципы о случайном вреде от животного, находящегося в чьем-либо ведении, и проводится различие между вредом, который можно было предусмотреть (т.е. халатностью – прим. пер.) и тем, чего предусмотреть было нельзя. Соответственно, более высокие штрафы назначались в случае халатности, т.е. когда человек не предпринял необходимых мер безопасности (стих 29). Хотя современное законодательство умножило сложность законов до ошеломляющих размеров, его основы по-прежнему узнаваемы в Исходе 21.

Именно в Исходе 21 мы находим также и нравственный принцип о том, что та сторона в браке, которая страдает от пренебрежения к супружеским обязанностям со стороны своего супруга или супруги, может прекратить брак. Помня о том, что другие части этой главы формируют фундамент нашего национального законодательства, нам следует хорошенько задуматься, прежде чем просто взять и отбросить его. Также и церкви не стоит учить ветхозаветным принципам о половых отношениях вне брака, отвергая при этом ветхозаветные принципы о пренебрежении или плохом обращении в браке.

Заключение: соблюдение духа Закона

Бог даровал нам Свои законы, чтобы предоставить нам практическую помощь в жизни. Представьте себе, что было бы, если бы законы Божьи относительно супружества соблюдались без исключения в течение хотя бы одного поколения – все заболевания, передающиеся половым путем, исчезли бы навсегда! Так что хотя Ветхий Завет и был образцом поведения для древнего Ближнего Востока, он является образцом и для нашего современного мира – ведь человеческая природа не слишком изменилась

с тех пор!

В последующих главах мы рассмотрим, что говорит Новый Завет по поводу конкретных законов Ветхого Завета о пострадавших в результате пренебрежения или плохого обращения в браке. Как я уже упомянул, некоторые истолкователи утверждают, что учение Иисуса отменило действие ветхозаветного закона о разводе, однако мы увидим в последующих главах, что в действительности и Иисус, и апостол Павел *подтверждали* этот закон, а Иисус критиковал фарисеев за то, что они пытались изменить его.

Глава 5

Развод по первому требованию?

Иисус учил прощать раскаивающегося супруга

Мужчина в Дубаи развелся со своей женой в 2001 совершенно новым методом – он послал ей SMS сообщение на мобильный телефон. Она не вернулась домой к нужному времени, чтобы приготовить ему чай, поэтому он отправил ей сообщение: «Ты опоздала. Я развожусь с тобой». Это был третий раз, когда он сказал ей о разводе, а в соответствии с мусульманским законом, если мужчина говорит жене - «я развожусь с тобой» - три раза, этого достаточно: по закону брак является расторгнутым с момента получения третьего уведомления. Эта женщина из Дубаи не могла поверить, что с ней развелись по SMS, поэтому она подала дело на рассмотрение в мусульманский суд, но суд подтвердил право мужчины. У любого мужчины-мусульманина есть право развестись с женой подобным образом без необходимости доказывать, что она сделала что-то не так. Женщине, однако, в мусульманстве не разрешено разводиться с мужем совсем.

Новый вид развода – только для мужчин

Еврейские мужчины также могут получить развод довольно легко без необходимости указывать какие-либо основания. Вместо трехразового сообщения «я развожусь с тобой», мужчина должен написать разводное письмо (точнее, разводной документ, сертификат – прим. пер.) и отдать его своей жене. Как только разводной сертификат оказывается у нее,

по закону он считается разведенным с ней. Как и в мусульманском законе, только мужчины могут инициировать развод, и развод является безосновательным, потому что мужчина не обязан доказывать, что его жена сделала что-то не так. Безосновательный развод также означает, что женщина не может защитить себя в суде.

Хотя разводной сертификат указан в законе Моисея во Второзаконии 24:1, такой безосновательный развод «для мужчин» стал доступен около времени рождения Иисуса, не раньше. До этого, и мужчины, и женщины в Израиле могли развестись с супругом, который не соблюдал свои супружеские обязанности, как определено в Ветхом Завете. Мы также видели в главе 3, что Ветхий Завет позволял только пострадавшей стороне инициировать развод. Если женщина регулярно не кормила, не одевала или не разделяла супружеское сожитие со своим мужем, он мог развестись с ней, и подобным образом, если мужчина не давал своей жене денег на еду или одежду, или не разделял с ней супружеской любви, она могла с ним развестись. Эти основания для развода (основанные на Исходе 21:10-11) использовались вплоть до 70 года н.э., но к тому времени, как Иисус стал проповедовать, около 30 года н.э., они использовались уже очень редко. В течение жизни Иисуса новый вид развода – развод без оснований – постепенно стал все более популярен, и к концу 1 века н.э. он полностью заменил собой тот развод, который имел под собой основания, указанные в Ветхом Завете.

Этот новый вид развода был изобретен раввином по имени Гиллель (который жил несколько десятилетий до Иисуса) и назывался этот развод разводом «по любой причине». Такое название он получил благодаря фразе, которая вдохновила Гиллеля на изобретение этого вида развода, из Второзакония 24:1, где мужчина разводится со своей женой «по причине половой распущенности» (в Синодальном переводе: «он находит в ней что-нибудь противное»).

Втор.24:1 «Если кто возьмет жену и сделается ее мужем, и она не найдет благоволения в глазах его, потому что он находит в ней **что-нибудь противное** (буквально: *какую-нибудь причину половой распущенности* - прим. пер.), и напишет ей разводное письмо, и даст ей в руки, и отпустит ее из дома своего. . . »

Гиллель задался вопросом: почему Моисей использовал фразу «причина половой распущенности», когда он мог просто сказать «половая распущенность»? Гиллель рассудил, что кажущееся незначительным слово «причина» указывает на другое основание для развода, а поскольку это основание называется просто «какая-нибудь причина», он сделал вывод, что это значит «любая причина».

Развод «по любой причине»

Гиллель, таким образом, стал считать, что во Второзаконии 24:1 говорится о двух видах развода: развод из-за «половой распущенности» (т.е. прелюбодеяния), и развод «по любой причине».

Раввины, следовавшие за Гиллелем, сделали два основных вывода по поводу развода «по любой причине». Во-первых, они заключили, что развод «по любой причине» может совершаться только мужчинами (потому что прецедент из Второзакония 24:1 говорит о мужчине, разводящемся со своей женой). Во-вторых, они говорили, что его можно использовать буквально по *любой* причине – например, если у жены подгорел ужин – поэтому, хотя развод «по любой причине» теоретически должен был иметь под собой хотя бы какое-то основание, это основание могло быть настолько незначительным, что этот развод являлся, фактически, безосновательным разводом.

Развод «по любой причине» вскоре стал очень популярен – особенно из-за того, что вам не надо было предоставлять никаких доказательств, и вам не нужно было устраивать разбирательство в суде. Не было необходимости пытаться доказать в суде, что ваша жена пренебрегала вами – очень неловкий процесс, потому что все соседи узнавали детали, которые вы пытались скрывать от них много лет! Теперь же, чтобы пройти развод «по любой причине» достаточно было просто написать разводное письмо и дать его жене.

Единственным случаем, в котором развод «по любой причине» не был более выгодным для мужчины – это те редкие ситуации, когда он мог *доказать*, что его жена была ему неверна – в особенности, когда об этом становилось известно всей округе. Он мог отомстить ей тем, что отдавал дело на рассмотрение в суд, чтобы получить развод на ветхозаветном основании супружеской неверности. В этом случае такой развод был для мужчины более выгоден и с финансовой стороны, потому что если он мог доказать неверность жены, он мог не отдавать ей ее супружеского наследства (на иврите – *ктуба*), которое он обещал ей в день свадьбы.

Несмотря на невыгодность, многим женщинам тоже нравился этот развод «по любой причине», потому что он подразумевал, что они, возможно, смогут потребовать свое супружеское наследство (которого во многих случаях было достаточно для жизни). Если с женой разводились на ветхозаветных основаниях пренебрежения супружескими обязанностями или плохого обращения с мужем, существовал финансовый риск, потому что суд мог постановить лишить ее части или даже все-

го супружеского наследства. Слушание дела в суде, конечно же, также приносило публичное унижение и позор.

Очень скоро развод «по любой причине» почти полностью заменил собой традиционный ветхозаветный тип развода. Мы видим, как широко он распространился, потому что Иосиф думал о том, чтобы воспользоваться им для расторжения помолвки с Марией.

Матф.1:19 «Иосиф же муж Ее, будучи праведен и не желая огласить Ее, хотел тайно отпустить Ее» (в некоторых английских переводах, например ISV, сказано «тайно развестись с ней» – прим. пер.)

Иосиф не хотел проводить Марию через позор расторжения помолвки посредством судебного разбирательства, поэтому он решил использовать тайный развод «по любой причине», потому что он не требовал предоставления доказательств вины другой стороны. Матфей считал, что такое действие было признаком «праведного человека», потому что Иосиф мог бы получить разрешение не платить Марии супружеского наследства, если бы он решил доказать в суде, что она виновата в прелюбодеянии.

«Кроме вины прелюбодеяния»

Не все приняли этот новый вид развода. Ученики раввина Шаммая (соперник Гиллеля, который часто не соглашался с ним), говорили, что Гиллель неправильно истолковал Писания, и что эта фраза «по любой причине половой распущенности» не значит ничего другого, кроме как «половой распущенности» (т.е. прелюбодеяния – прим. пер.); в ней не содержится двух оснований для развода: «половой распущенности» и «по любой причине». На основании Второзакония 24:1 они делали следующий вывод: «муж не должен разводиться со своей женой, кроме вины прелюбодеяния с ее стороны».

Истолкование этой короткой фразы «по любой причине половой распущенности» было в обществе предметом горячих дебатов. Ученики Шаммая хотели, чтобы при разводе люди ограничивали себя только вескими основаниями, описанными в Ветхом Завете – неверность из Втор.24:1 и пренебрежение в предоставлении еды, одежды и супружеского сожития из Исх.21:10-11. Но простой народ предпочитал истолкование Гиллеля, которое добавляло к существующим основаниям еще и новый вид развода – «по любой причине».

Обычным людям было не очень интересно вникать в тонкие детали аргументации каждой из сторон при истолковании этого текста, но

из-за того, что развод был достаточно привычным делом в Иудаизме 1 века н.э., им все-таки нужно было понимать основы этого спора, чтобы знать, какой юрист лучше подходил в их конкретном случае. Большинство людей имели родственника или друга, прошедшего через развод, и понимающего, что Гиллель позволял разводы «по любому поводу», а Шаммай утверждал, что «по любой причине половой распущенности» не означает ничего кроме «половой распущенности». Подобным образом, в наши дни, когда развод также является достаточно привычным делом, многие люди понимают юридический «жаргон», типа «выплата алиментов» или «совместно нажитое имущество», хотя и не всегда знают все юридические детали с ними связанные.

Узнать мнение Иисуса

Таким образом, ко времени Иисуса, почти каждый развод в Израиле был разводом «по любой причине», но раввины еще продолжали спорить об этом. Эти раввины решили спросить у Иисуса, каково Его мнение по этому поводу:

Матф. 19:3 «И приступили к Нему фарисеи и, искушая Его, говорили Ему: позволительно ли человеку разводиться с женою своею «по всякой причине»? (В таком переводе сохраняется порядок слов оригинала – прим.пер.)

Обычно этот стих переводится так: «по всякой ли причине позволительно человеку разводиться с женою своею?» Как я упоминал ранее в 1 главе, когда я перечитывал эти знакомые слова, имея опыт изучения раввинистических писаний, я обнаружил, что понимаю этот текст иначе. И все потому, что я помнил о том, что последователи Гиллеля называли эту новую форму развода разводом «по любой причине» - юридическим термином, который употреблялся и другими иудеями, такими как Филон Александрийский и Иосиф Флавий, а также самими раввинами. Обнаружение в этом тексте иудейского юридического термина не было моим личным открытием – многие люди до меня много написали о разводе Гиллеля, хотя этот факт не был принят во внимание никем из переводчиков Библии.

Если следовать привычному переводу, такому как «позволительно ли человеку разводиться по любой причине?» (или «по любой ли причине позволительно разводиться?» - в русском Синодальном переводе немного изменен порядок слов – прим.пер.), может показаться, что фарисеи спрашивают Иисуса о том, позволительно ли вообще разводиться. Но

вопрос «позволительно ли разводиться?» нелогичен, потому что для евреев «развод» означает понятие, описанное в законе Моисея, а Моисей не мог позволить ничего непозволительного! Однако, если вы переведете вопрос так – «позволительно ли человеку разводиться «по любой причине»? – он становится совершенно логичным. Раввины хотели знать, что думает Иисус по поводу нового развода «по любой причине» и о том, как по Его мнению следует истолковывать Второзаконие 24:1.

На самом деле, читая этот эпизод в Евангелии от Марка, кажется, что раввины действительно задают этот нелогичный вопрос, «позволительно ли разводиться мужу с женою?» (Мар.10:2). Этому есть простое объяснение. Все читатели Евангелия от Марка, жившие в 1 веке н.э. в уме добавляли фразу «по любой причине» в конце этого вопроса, потому что все в то время говорили об этом. Это как если бы сегодня кто-то спросил: «позволительно ли 16-летнему подростку пить?» Это нелогичный вопрос, потому что без питья происходит обезвоживание организма и человек погибает. Поэтому мы в уме добавляем к концу вопроса слова «алкогольные напитки», чтобы вопрос имел смысл, хотя было бы слишком педантично каждый раз произносить всю фразу целиком. Точно таким же образом еврей, живущий в 1 веке н.э. в уме добавлял «по любой причине» к концу вопроса в Мар.10, иначе вопрос оказывается нелогичным.

Понимание юридического «жаргона»

Описание разговора с фарисеями сильно сокращено, потому что оно должно было поместиться в короткую книгу. Так происходит во всех Евангелиях, где речи сокращаются до нескольких предложений и удивительные происшествия, описания которых могло бы занять целую книгу – до одного абзаца.

Это сокращение не влияло на восприятие евреев в 1 веке н.э., которые хорошо понимали контекст, и хорошо знали Ветхий Завет, но может иногда что-то скрывать от современного читателя. Поэтому нам следует хорошенько поработать над тем, чтобы «распаковать» сокращенное описание разговора между Иисусом и фарисеями. Хотя избыточные фразы типа «по любой причине» обычно опускались, Матфей решил указать вопрос в его полной форме для того, чтобы помочь читателям, ведь он писал свое Евангелие немного позже Марка, когда об этом споре между раввинами было не так известно.

Иисуса спросили, согласен ли Он с новым разводом Гиллеля «по лю-

бой причине», но Ему этот спор был не так интересен, Ему было важнее объяснить последователям и Гиллеля, и Шаммая о том, где и те и другие заблуждаются (мы увидим это ниже). Когда раввины вернули Иисуса к своему вопросу, Он дал то же прямое и ясное истолкование Второзакония 24:1, которое давал Шаммай, т.е. Он сказал, что фраза «по какой-то причине половой распущенности» не означает ничего, кроме «половой распущенности» (т.е. ничего, кроме вины прелюбодеяния). Чтобы подчеркнуть это, Иисус сказал, что если кто-то разведется на основании другого истолкования этого текста (т.е. разводом «по любой причине»), то они разведутся неправильно, а следовательно, если они вступят в другой брак, они совершат прелюбодеяние (Матф.19:9).

Многие толкователи не увидели того, что Иисус цитирует юридические термины раввинов «развод по «любому поводу» и «ничего, кроме вины прелюбодеяния». В результате, они полагали, что Иисуса спросили «Позволительно ли разводиться?», а Он ответил: «Нет, кроме вины прелюбодеяния».

Эти толкователи не знали значения юридического термина «ничего кроме вины прелюбодеяния», поэтому они попытались понять смысл, изучая слово прелюбодеяние, которому в оригинале соответствует греческое слово «порнея». Некоторые перевели это слово как «прелюбодеяние», другие – как «половые отношения вне брака» (особенно во время помолвки), или как «кровосмешение». *Все* эти переводы верны, потому что слово «порнея» - это общее слово, которое означает все вышперечисленное, а также и другие виды половой распущенности, включая посещение проституток (см. 1 Кор.6:13-18). Иисус (вернее, Его переводчик на греческий язык) использовал это слово, потому что оно было наилучшим переводом слова на иврите, обозначающего половую распущенность («эрва») в раввинском юридическом термине «кроме вины прелюбодеяния».

Иисус использовал тот же язык, что и люди, к которым Он обращался, и Он ссылался на те же Библейские тексты и юридические дискуссии, о которых им всем было хорошо известно. Он не говорил на новом языке, который был понятен Ему одному, поэтому вопрос не в том, что имел в виду Иисус под словом «порнея», но в том, что понимали Его слушатели или первые читатели Нового Завета, когда они читали слово «порнея» или фразу «кроме вины прелюбодеяния». Это поднимает вопрос о том, каким образом Бог говорит через Писание со многими поколениями людей, и об этом мы поговорим в 12 главе.

Ответ на поставленный вопрос

Иисус отвечал им на их вопрос простым языком, и Он не делал здесь общих заявлений. Поэтому, когда Он сказал «ничего кроме вины прелюбодеяния», Он утверждал, что фраза «по какой-то причине прелюбодеяния» не включает в себя дополнительных оснований «любых причин» для развода, и Он не имел в виду «нигде в Библии нет разводов, кроме вины прелюбодеяния». Если бы Он делал такое общее утверждение, оно противоречило бы апостолу Павлу, который разрешил развод в случае оставления одного супруга другим (1 Кор.7:15, которое мы рассмотрим в Главе 6).

Представьте себе, если бы моя жена одевалась для прогулки и раздумывала о том, одеть ли ей кофту поверх платья. Она бы спросила меня, «Мне одеть кофту?» а я бы ответил, «Я думаю, тебе нужно одеть только платье». Представьте себе мое удивление, если бы она спустилась вниз в одном платье и ни в чем больше – ни туфель, ни чулок, ничего. И объяснила бы это так: «Ну, ты же сказал, нужно одеть только платье». Именно так поступают некоторые люди с ответом Иисуса «ничего кроме вины прелюбодеяния», вместо того, чтобы рассмотреть ее как ответ на конкретный вопрос о двух возможных основаниях для развода во Втор.24:1, они рассматривают это как универсальное утверждение касательно всего Писания.

Иисус дал фарисеям прямой ответ о Его позиции в этом споре раввинов, но на самом деле этот спор Ему был не очень интересен. Он был гораздо более заинтересован в обсуждении темы брака, чем развода, так что хотя он дал им ответ в Матф.19:9, Он сделал это только после того, как вначале несколько стихов подряд говорил на другую тему – о браке, и в особенности о том, где Его позиция расходится и с Гиллелем, и с Шаммаем.

Другое учение Иисуса о браке и разводе

Иисус был намерен сказать своим слушателям о том, где и те, и другие были неправы в отношении брака и развода, поэтому Он начал с возвращения к основам!

Многоженство (полигамия) было разрешено в большинстве еврейских сообществ в 1 веке н.э. (кроме секты, живущей в Кумране и немногих прогрессивных раввинов, которые выступали против него). Оно широко практиковалось в Палестине – в единственном месте в Римской

империи, где римский закон позволял его. Иисус сказал им, что одножен-ство (моногамия) была идеалом Библии с самого начала. Иисус обратил их внимание на Бытие 2:24, когда Он сказал: «Так что уже не двое, но одна плоть». Он намеренно включил слово «двое», которого нет в еврейском оригинале, хотя его часто добавляли при переводе Ветхого Завета на другие языки, например, на греческий и арамейский. Тот факт, что Иисус включил слово «двое» - очень важен. Он также отметил, что Бог создал «мужчину и женщину» - и то и другое слово в единственном числе – что должно было указать им на то, что совершенный брак в Эдеме состоял только из двух людей.

Иисус далее подчеркнул, что Бог создал брак быть союзом на всю жизнь, и разрушение брака – трагедия. Поэтому Он сказал, что вместо того, чтобы разводиться со сделавшим ошибку супругом, следует постараться простить Его. Иисус показал, что разрушать брак – это очень серьезно: «Что Бог сочетал, то человек пусть не разлучает» (Матф.19:6).

Фарисеи решили, что у них есть на этот ответ, потому что Моисей сказал *обязательно* разводиться с женой. Они считали, что развод является обязательным в случае, если жена совершила прелюбодеяние, потому что Втор.24:1 говорит, что муж должен дать жене, виновной в прелюбодеянии, разводное письмо. Поэтому они возразили Иисусу: «Почему же тогда Моисей *заповедал* давать разводное письмо?» (Матф.19:7). Иисус ответил: «Моисей *textit*позволил вам разводиться с женами вашими» (Матф. 19:8), т.е. он не заповедал, а позволил. Развод не является *обязательным*, хотя и разрешен.

Развод только из-за жестокосердия

Иисус также сказал, что Бог не хочет, чтобы мы разводились, если развода можно избежать, даже в случае прелюбодеяния; Он хочет, чтобы мы простили оступившегося супруга, а не разводились с ним. «Но должен же быть предел тому, сколько раз его прощать?» - говорим мы, и я уверен, что и фарисеи тоже так сказали, или хотя бы подумали. Поэтому Иисус объяснил: «Моисей позволил развод из-за *жестокосердия*».

Фарисеи тут же поняли, что Он имеет в виду, а мы не так хорошо знаем Ветхий Завет, поэтому давайте немного поработаем над этим. «Жестокосердие» означает «упрямство» и это слово придумали переводчики Септуагинты – официального еврейского перевода Ветхого Завета на греческий язык. Это слово встречается часто в Септуагинте, но не встречается в обычном греческом языке, кроме случаев, когда цитирует-

ся Ветхий Завет, поэтому Иисус, скорее всего, ссылается на определенное место в Ветхом Завете – но на какое? Это было несложным вопросом для фарисеев, многие из которых знали Ветхий Завет наизусть, потому что в контексте развода слово «жестокосердие» встречается только в одном месте – когда Иеремия предупреждает Иудею, что Бог может развестись с ней, как Он развелся с северным царством Израиля:

Иер. 4:4 «Обрежьте себя для Господа, и снимите крайнюю плоть с сердца вашего (в Септуагинте: обрежьте свое жестокосердие), мужи Иуды и жители Иерусалима...»

Иеремия описывал Израиль как жену Бога в начале этого раздела (Иер.2:1), и говорил, что она совершила прелюбодеяния с другими богами (Иер.2:20-26), поэтому Бог был вынужден развестись с ней (Иер.3:1-8), как мы детально разбирали в главе 3. Иеремия предупреждал Иудею, что она пошла тем же путем, что и ее сестра – северное царство Израиля (Иер.3:10-14) и что она жестокосердна (т.е. упряма) в своем прелюбодеянии (Иер.4:3-4).

Иисус сказал, что брак не был таким «вначале» (Матф.19:8). В Эдеме не было греха, чтобы разрушать брак, и поэтому не было и нужды в разводе. Но когда пришел грех, и супружеские союзы стали терпеть крушение, Моисей «позволил» развод в случае нарушения супружеских клятв (Матф.19:8). Иисус считал, что люди слишком быстро разводятся, поэтому Он напомнил им, что Моисей позволил развод только тогда, когда имело место «жестокосердие», т.е. упрямое нежелание раскаяться и перестать нарушать супружеские клятвы. Иисус сказал также в другом месте, что нам нужно прощать людям их грехи против нас, если они раскаиваются:

Лук.17:4 «и если семь раз в день согрешит против тебя и семь раз в день обратится, и скажет: каюсь, – прости ему».

В браке также, нам нужно прощать супруга, который согрешил и раскаивается. Сколько бы раз он не согрешил, если он раскаивается и хочет измениться, нам нужно простить. Нам следует рассматривать возможность развода только в случае, если другая сторона постоянно нарушает свои супружеские клятвы с жестокосердием, т.е. упрямо продолжая грешить, не желая раскаиваться и не пытаясь измениться. Бог оказался в таком положении, когда Израиль постоянно и нераскаянно бегал за другими богами, пока наконец Бог, который ненавидит развод, не развелся с ней за жестокосердное прелюбодеяние.

Ученики были шокированы таким учением о прощении и тем, что Иисус отверг развод «по любой причине». Вдруг они осознали, что брак – это гораздо серьезнее, чем они думали раньше, и что они не смогут

просто развестись тогда, когда захочется. Они сказали: «если такова обязанность человека к жене, то лучше не жениться» (Матф.19:10).

В этот момент Иисус показал, насколько сильно Его учение в этом вопросе отличалось от традиции иудаизма, потому что Он сказал им, что жениться необязательно. Все евреи считали брак обязательным, из-за заповеди Писания «плодитесь и размножайтесь» (Быт.1:28). Даже в иудейской секте в Кумране, стремившейся избегать женщин, мужчины женились на пять лет в возрасте двадцати лет, чтобы исполнить эту заповедь. Поэтому, когда Иисус сказал, что «некоторые оскотили себя ради царства Небесного» (Матф.19:12), насколько нам сегодня известно, Он фактически выразил мнение, отличное от мнения каждого живущего в то время еврея.

Но наиболее шокирующее в учении Иисуса, касающееся всех обычных людей – это то, что Он отверг разводы «по любой причине». Это означало, что разводиться можно только на Библейских основаниях – нельзя просто решить, что тебе больше не нравится, как она выглядит, или как она готовит. Более того, Иисус сказал, что даже согрешившего, но раскаивающегося супруга следует прощать. И, хотя Он не отверг развод, Он сказал, что он может быть только самой крайней мерой.

Иисус не просто сказал, что разводы «по любой причине» были неправильными, но подчеркнул, что люди, которые развелись таким разводом, вообще на самом деле не развелись. Поэтому, если они вступят в повторный брак, они совершат прелюбодеяние, потому что по-прежнему находятся в браке со своим прежним супругом.

Новое прочтение отрывка из Евангелия

Многое из того, что я «распаковал» здесь, сложно отследить буквально в Евангелии, потому что авторы Евангелий не могли записать абсолютно всего буквально, и они опускали то, что им казалось очевидным. Распаковав этот отрывок, у нас должно сложиться более ясное впечатление о том, как понимал его читатель, живущий в 1 веке н.э., когда он читал или слушал его. Я сейчас пройду этот отрывок заново, чтобы соединить все эти детали воедино.

Этот отрывок начинается с того, что некоторые раввины, возможно, последователи Гиллеля, спрашивают Иисуса, принимает ли он то, что Второзаконие 24:1 говорит о разводах «по любой причине».

Матф.19:3: «И приступили к Нему фарисеи и, искушая Его, говорили Ему: по всякой ли причине позволительно человеку разводиться с женою

своею?»

Иисус хотел сказать им о другом – о том, что Он считал более важным. Во-первых, о том, что мужчина должен жениться только на одной женщине, как в Эдеме.

Матф.19:4-6 «Он сказал им в ответ: не читали ли вы, что Сотворивший вначале мужчину и женщину сотворил их? И сказал: посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью, так что они уже не двое, но одна плоть».

Иисус также сказал, что разрушение брака – очень серьезное дело, потому что Бог был свидетелем произнесения супружеских клятв и соединил супругов, дав им Свое благословение, как в Эдеме.

Матф.19:6b «Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает».

Раввины вернули Иисуса обратно к своему вопросу, сказав, что вручение разводного сертификата заповедано в Писании в случае прелюбодеяния, во Втор.24:1.

Матф.19:7 «Они говорят Ему: как же Моисей заповедал давать разводное письмо и разводиться с нею?»

Иисус говорит, что развод никогда не был обязательным, и мы не должны разводиться ни с кем, кроме тех случаев, когда они жестокосердны, т.е. упрямы и нераскаянны, подобно Иудее в Иер. 4:4. Люди больше не безгрешны, как в Эдеме.

Матф.19:8 «Он говорит им: Моисей по жестокосердию вашему позволил вам разводиться с женами вашими, а сначала не было так»

Возвращаясь к изначальному вопросу, Иисус сказал, что во Второзаконии 24:1 нет никаких других оснований для развода, кроме вины прелюбодеяния, поэтому разводы «по любой причине» недействительны.

Матф. 19:9 «но Я говорю вам: кто разведется с женою своею не за прелюбодеяние и женится на другой, [тот] прелюбодействует; и женившийся на разведенной прелюбодействует».

Ученики шокированы тем, что развестись оказывается довольно сложно.

Матф.19:10 «Говорят Ему ученики Его: если такова обязанность человека к жене, то лучше не жениться».

Иисус отвечает им, что вступление в брак не является обязательным, и предназначено не для всех.

Матф.19:11-12 «Он же сказал им: не все вмещают слово сие, но кому дано, ибо есть скопцы, которые из чрева матерного родились так; и есть скопцы, которые оскотлены от людей; и есть скопцы, которые сделали

сами себя скопцами для Царства Небесного. Кто может вместить, да вместит».

Описание этого разговора у Марка еще сложнее для понимания, из-за того, что оно еще сильнее сокращено, чем описание у Матфея. Основные различия состоят в том, что фразы «по любой причине» и «кроме вины прелюбодеяния», которые встречаются в обоих описаниях у Матфея (Матф. 19:3-12 и Матф.5:31-32), не встречаются у Марка и у Луки (Мар.10:2-12, Лук.16:18). Опустили ли Марк (и Лука) эти хорошо известные в то время фразы, потому что они не были необходимы для понимания их читателям? Или наоборот, Матфей добавил эти фразы, чтобы помочь своим читателям лучше понять суть тогдашнего спора? Я думаю, и то, и другое. Марк писал свое Евангелие первым, и потому сократил описание спора до предела, однако Матфей писал позднее, когда спор в обществе уже более-менее прекратился, и суть его была не так хорошо известна. Он знал, что некоторые его читатели могут понять смысл неправильно, поэтому написал поподробнее, упомянув некоторые детали.

Тезисы учения Иисуса

Для нынешнего поколения основные положения учения Иисуса о том давнем споре, можно сформулировать примерно так:

Все разводы, основанные на «любой причине» (т.е. безосновательные разводы), являются недействительными, потому что фраза «по какой-то причине половой распущенности» не означает ничего, кроме «половой распущенности». Моисей никогда не заповедовал (т.е. не приказывал) разводиться, но позволял развод в случае, если другая сторона грешит жестокосердно (т.е. упрямо и без покаяния нарушает супружеские клятвы, как в Иер.3-4).

Матфей и Лука подытожили учение Иисуса одним предложением и должны были решить, какую сторону этого учения подчеркнуть: о моногамии, о том, что брак не является обязательным, о том, что развод даже в случае прелюбодеяния не является обязательным, о том, что Он против разводов «по любой причине», или Его увещание о том, чтобы мы избегали развода в любых обстоятельствах, кроме случаев, когда согрешающая сторона грешит «жестокосердно»?

И Матфей, и Лука решили подчеркнуть то, что было наиболее шокирующим для обычного еврея: Иисус отвергает разводы «по любой причине». Это затрагивало все семьи, в которых были разведенные – а это,

скорей всего, большая часть семей в стране. Это касалось только тех разводов, которые были произведены «по любой причине», а поскольку этот вид разводов почти полностью заменил собой другие виды разводов, они могли сказать, ради краткости изложения, что Иисус говорил о «всяком, кто разводится». Иисус выразил эту часть Своего учения шокирующим и запоминающимся образом (сказав, что вступление в брак после такого развода равносильно прелюбодеянию), и они сохранили именно эту часть в своих итоговых предложениях:

Лук.16:18 «Всякий, разводящийся с женою своею и женящийся на другой, прелюбодействует, и всякий, женящийся на разведенной с мужем, прелюбодействует».

Матф. 5:32 «А Я говорю вам: кто разводится с женою своею, кроме вины прелюбодеяния, тот подает ей повод прелюбодействовать; и кто женится на разведенной, тот прелюбодействует».

Два этих текста рассматривают тему с двух разных точек зрения, но приходят к одному и тому же заключению. И тот, и другой говорит, что повторный брак является прелюбодеянием, потому что развод недействителен, и они по-прежнему в браке с предыдущим партнером. Смысл в том, что Иисус настолько против разводов «по любой причине», что подчеркивает тот факт, что они совершенно недействительны.

Заключение: вопросы, на которые Иисус не ответил

Что делать тем разведенным, которые уже вступили в новый брак – должны ли они разводиться с новым супругом и повторно вступать в брак со старым? Иисус не говорил им об этом, а если и говорил, Евангелия не содержат этого. К счастью для нас, апостол Павел обсуждает эту проблему, как мы увидим в главе 10.

Нам также хотелось бы узнать, что Иисус думает о других основаниях для развода, упомянутых в Библии. Мы знаем, что Он отверг новый не-библейский развод «по любой причине», и что Он считает, что развод по вине прелюбодеяния допустим, в соответствии с Втор.24:1. Но мы не знаем, что Он думал по поводу трех других оснований для развода из Исхода 21:10-11, потому что никто не задавал Ему вопроса по этому тексту – а если и задавал, то авторы Евангелий не посчитали, что Его учение в этом вопросе было каким-то особенным, чтобы включить его в свое Евангелие. Я могу предположить, что и по этим основаниям Он советовал бы прощать, а не разводиться, кроме тех случаев, когда дру-

гая сторона грешит упрямо и без покаяния. Но, опять же, мы обратимся к апостолу Павлу в главах 6 и 8, чтобы восполнить пробелы в наших знаниях.

Мы можем также задать вопрос – «Как могла Церковь так долго понимать учение Иисуса неправильно? Как получилось, что никто не помнил о разводах «по любой причине»? Мы займемся этим вопросом в главе 12.

Мы узнали в этой главе, что Иисус заложил основание для нового подхода к разводам. Он не заменил Ветхий Завет, не переписал его, но Он подчеркнул его принципы и сострадание, сказав, что пострадавшая сторона должна прощать сторону, которая нарушила супружеские клятвы, но раскаивается, а разводиться можно только с тем супругом, который грешит жестокосердно, т.е. нарушает супружеские клятвы упрямо и без покаяния.

Глава 6

Когда Ваш супруг уходит

Христиане не должны быть причиной развода, но иногда они вынуждены принять его

Большая часть учения апостола Павла о браке и разводе находится в его первом послании Коринфской церкви, написанном около 55 года н.э. Коринф был большим городом, в котором много культур переплетались друг с другом. В основном он состоял из язычников, хотя и в самом городе, и в молодой церкви было немало евреев. У них возникали определенные сложности в применении на практике учения Иисуса, поскольку город подчинялся римскому законодательству. К этому добавлялось еще и то, что Коринф был охвачен сильнейшим голодом, что делало семейную жизнь еще тяжелее.

Апостол Павел не относился к браку с неодобрением

Можно утверждать с большой долей уверенности, что Павел был в молодости женат, хотя мы знаем, что в момент написания 1 послания Коринфянам он был одиноким мужчиной. Брак был обязателен для религиозного еврея, и Павел говорил, что до своего обращения, он был очень ревностным фарисеем (Деян.23:6, Фил.3:5). Ожидалось, что каждый еврейский мужчина обязательно вступит в брак, чтобы исполнить Божью заповедь «плодиться и наполнять землю» (Быт.1:28) и было невозможно даже представить себе, что молодой человек, желающий служить и угождать Богу, останется одиноким. Возможно, жена Павла умерла при

родах (что случалось слишком часто в 1 веке н.э.), и мы можем сделать вывод, что он знал о супружеской жизни из личного опыта – обязанности, радости и печали.

Помимо того, что брак был обязателен для евреев, брак был также обязателен по римскому закону, хотя нарушения этого закона редко наказывались. Этот закон был внесен императором Августом, который увидел, что большинство молодых граждан Римской империи избегали брака и отцовства, чтобы наслаждаться бесконечной чередой любовных романов. Он был озабочен тем, что в семьях римских граждан рождалось очень мало законных сыновей, что ослабляло семью, и поэтому в 18 году до н.э. он ввел законы, по которым брак становился обязательным.

Апостол Павел противоречил и еврейскому, и римскому закону говоря в 1 Кор. 7, что брак не является обязательным. Коринф, будучи городом Римской империи, следовал римским законам и многие члены церкви были раньше иудеями, поэтому они знали и о иудейском законе. У Павла, таким образом, была непростая задача убедить их в том, что если они уже не состоят в браке, то им необязательно это делать, по крайней мере, с этим можно подождать.

Многие люди полагают, что это учение показывает, что Павел был против брака как такового, однако он всего лишь говорил коринфянам подождать «по настоящей нужде» (стих 26, т.е. при нынешних тяжелых обстоятельствах – прим.пер.). Он не сказал, что это за «настоящая нужда», потому что причина страданий людей была очевидна всем. Историки полагают, что он мог говорить здесь о голоде, который поразил этот регион в то время. В 1 веке н.э. супружество подразумевало рождение детей, а забота о детях и младенцах во время голода весьма непросто.

Вопрос о половых отношениях

По сути, апостол Павел одобрял вступление в брак, но в Коринфе были некоторые христиане, кто действительно относился к браку неодобрительно. Они написали Павлу письмо и спросили его, согласен ли он с ними. Павел цитирует фразу из их письма, и эта фраза содержит в себе суть их точки зрения:

1 Кор.7:1 «А о чем вы писали ко мне, то хорошо человеку не касаться женщины» (Слова «то» нет в оригинале, поэтому более правильный перевод, которому придерживаются многие английские переводы Библии, звучал бы так: «А о чем вы писали ко мне: хорошо человеку не касаться женщины» - прим.пер.).

Один перевод¹ действительно говорит: «А о чем вы писали ко мне, то хорошо человеку не касаться женщины», так что получается, будто Павел говорит эту фразу от своего имени, и что он против половых отношений в принципе. На самом деле, он приводит фразу из письма, автором которого были некоторые члены коринфской церкви, которые считали, что половых отношений следует избегать вообще. Они считали, что если избегать женщин совсем, то их жизнь будет более святой и угодной Богу, и одна женщина у них, похоже, уже успела оставить своего мужа из-за этого учения (стихи 10-11).

Павел ответил им, напомнив им о супружеских клятвах. Они обещали кормить, одевать и разделять супружескую любовь со своими женами и Павел подчеркивает, что если они будут пренебрегать супружеским сожитием, то будут «уклоняться» и лишать другую сторону ее прав:

1 Кор.7:3-4 «Муж оказывай жене должное благорасположение; подобно и жена мужу. Жена не властна над своим телом, но муж; равно и муж не властен над своим телом, но жена. Не уклоняйтесь друг от друга...»

Заметьте, что Павел не говорит, что каждый из супругов может требовать половых отношений, потому что каждый должен считать другого имеющим право на свое тело. Любовь – это не слова, а *деяние*. Апостол Павел использует обороты почти сходные с рабством, говоря, что каждый должен считать, что принадлежит другому. Возможно, здесь он находится под влиянием того места в Писании, на котором основаны супружеские клятвы – законе о правах жены-рабыни в Исходе 21:10-11. Также, Павел не дает строгих определений того, из чего конкретно состоит «супружеское сожитие», потому что в каких-то ситуациях теплые объятия выражают более сильное выражение супружеской любви, чем половой акт. Павел говорит, что каждый должен быть озабочен нуждами и желаниями другого, а не своими собственными.

Супружеская пара, конечно, может сделать перерыв в половых отношениях и Павел признает, что иногда это хорошо, если освобождается больше времени для молитвы. Но он также предупреждает, что это не должно быть надолго, иначе воздержание может привести к греху.

1 Кор.7:5 «Не уклоняйтесь друг от друга, разве по согласию, на время, для упражнения в посте и молитве, а [потом] опять будьте вместе, чтобы не искушал вас сатана невоздержанием вашим».

Это очень похоже на правила, которые устанавливали раввины относительно прав на супружеское сожитие. Раввины также позволяли такие

¹на английский язык – прим.пер.

перерывы в половых отношениях между супругами и определяли точно, сколько они могут длиться. Например, если вам по работе приходилось уезжать из дома, вам позволялось иметь более долгие перерывы. А если вы были раввином, вам позволялись еще более длительные перерывы. Хотя, если вы были безработным, никаких перерывов не позволялось вообще. Павел не давал никаких законнических предписаний, подобных этим, он всего лишь сказал, что можно делать небольшие перерывы, чтобы больше времени посвятить молитве.

Забота друг о друге

Павел напомнил Коринфянам о их супружеских клятвах, используя слова и идеи, которые должны были быть знакомы им благодаря их еврейскому происхождению. Не-евреи должны были находить эти понятия тоже очень знакомыми, так как греческие брачные контракты того времени также содержали положения об обеспечении едой и одеждой, хотя многие из них избегали упоминания о супружеском сожитии.

В отношении обещаний кормить и одевать друг друга, Павел подытожил эти супружеские обязанности в одной категории, которую мы можем назвать «материальное обеспечение». Аналогично тому, как раввины устанавливали различные правила относительно пренебрежения обязанностями физической близости и материального обеспечения. Раввины устанавливали конкретные суммы, которые мужчина должен тратить на еду и на одежду, и сколько готовки и шитья должно быть произведено женщиной, однако Павел не указывал конкретных количеств, а просто сказал, что им нужно «угождать» друг другу.

1 Кор.7:32-34 «А я хочу, чтобы вы были без забот. Неженатый заботится о Господнем, как угодить Господу; а женатый заботится о мирском, как угодить жене. Есть разность между замужнею и девицею: незамужняя заботится о Господнем, как угодить Господу, чтобы быть святою и телом и духом; а замужняя заботится о мирском, как угодить мужу».

Слова Павла здесь кажутся содержащими негативное отношение к браку, но как мы говорили выше, возможно это было связано с голодом. Это было трудное время для супругов, потому что было сложно хранить свои супружеские клятвы в обеспечении еды и одежды, и материального обеспечения вообще по отношению друг ко другу, а Писание говорит, что если муж или жена намеренно отказываются предоставлять еду и одежду, они виновны в пренебрежении браком. Хотя Писание не упоминает конкретно жестокого обращения, это подразумевается в законе,

запрещающем пренебрежение. Если мужу не позволялось морить жену голодом или отказывать ей в средствах на одежду, то он тем более не имел права бить, насилловать или запира́ть жену в доме. Подобным образом, если жена не могла отказаться от приготовления пищи или шитья одежды для своего мужа, она тем более не могла бить, отравлять или пытаться его.

Римский развод был слишком легким

Если кто-то *делал* что-то из вышеперечисленного, решить проблему было легко: их супруг(-а) мог развестись сразу и без дополнительных сложностей, воспользовавшись римским «разводом через отделение». Это было возможно, потому что Коринф находился под юрисдикцией Рима, и даже евреи могли воспользоваться римским разводом, если хотели. Этот римский развод был очень легок в осуществлении – нужно было просто уйти из дома, если дом принадлежал супругу, или попросить супруга упаковать вещи и уйти из дома, если дом принадлежал вам. Не нужно было говорить об основаниях для развода, и отделившись друг от друга, вы становились по закону разведенными и могли вступить в повторный брак.

Для стороны, страдающей от плохого обращения в браке, было хорошо, что можно уйти от своего супруга без лишних сложностей, поскольку не нужно было в суде доказывать нанесение вреда. Но проблема была в том, что развод был *чересчур* легким, потому что не нужно было никаких веских оснований, фактически, не нужно было вообще никаких оснований. Это значит, что уйти можно было от любящего и невиновного супруга, или выгнать его из дома, если дом принадлежал вам. Любой из супругов мог в любое время принять решение прекратить брак, и другой супруг становился беспомощной жертвой такой прихоти.

Даже христиане Коринфа использовали римский метод «развода через отделение». Отделившись от своего супруга, они считали себя разведенными и свободными для повторного брака, и по римскому закону, *так оно и было*. Павел вынужден был напомнить им о ветхозаветном законе, указывая, что библейский развод всегда основывается на основании нарушенных супружеских клятв, в отличие от римского безосновательного развода. Поэтому христиане не должны использовать римский «развод через отделение», т.е. они не должны просто отделяться от своего супруга и считать, что себя разведенными по закону.

1 Кор.7:10-11 «А вступившим в брак не я повелеваю, а Господь: жене

не разводиться с мужем, - если же разведется, то должна оставаться безбрачною, или примириться с мужем своим, - и мужу не оставлять жены [своей]». (Более точный перевод звучит следующим образом: «жена не должна отделяться от своего мужа, а если она это сделала, то должна оставаться безбрачной или примириться со своим мужем; и мужу не выгонять своей жены», переведено на русский с английского перевода – прим. пер.)

Перевод слова «отделение»

Эти стихи переводятся по-разному в разных Библиях, но очень важно перевести их как можно буквальнее, особенно в связи с тем, как происходит отделение. Павел описывает ситуации, когда или муж, или жена решают развестись. Она «отделяется» (в Синодальном переводе – «разводится», прим.пер.), т.е. уходит от него, а он «выгоняет свою жену» (в Синодальном переводе – «оставляет», прим.пер.), т.е. заставляет собрать вещи и уйти. Разница в том, что муж гораздо чаще мог оказаться владельцем дома, поэтому для того, чтобы развестись, жене нужно было уйти, т.е. отделиться, а мужу для того, чтобы развестись, нужно было попросить ее уйти («выгнать», или «отослать» ее). В этой ситуации Павел не говорит о супругах, которые были разведены против их воли, потому что и мужчина, и женщина в этих стихах приняли собственное решение отделиться от своих партнеров.

Если вам интересны технические детали перевода, то они приведены ниже, но вы можете пропустить их, если хотите.

Павел употребляет глагол «отделить» в качестве возвратного, т.е. «отделиться», «отделить себя», но эта форма глагола в греческом языке в точности соответствует пассивному залогу, т.е. «быть отделенным». Это запутало многих переводчиков. Однако, в стихе 15 Павел использует этот глагол снова, в той же самой форме, в контексте, где он не может быть в пассивном залоге, а *должен* быть возвратным: «Если неверующий отделяется, пусть отделяется». То есть он говорит, если неверующий уходит от верующего, пусть уходит, в конце концов, верующий с этим мало что можно поделать. Но если «отделить» в стихе 15 перевести как глагол в пассивном залоге, а не как возвратный глагол, то получается: «Если неверующий остался *отделенным*, пусть остается отделенным» - другими словами, любой верующий может уйти от неверующего, и если он так поступит, с этим не надо ничего делать. Это заведомо неправильный перевод, потому что он прямо противоположен тому, что Павел уже

сказал в стихах 10-11. Поэтому правильный перевод - «отделяется», «отделяет себя».

Оставив позади технические подробности, суть сказанного Павлом заключается в том, что христиане не должны использовать этот римский «развод через отделение», потому что он безоснователен, поэтому развестись с кем-то против его воли становится слишком легко даже в том случае, если он не сделал ничего плохого. Любой может отделиться, и, сделав это, его супруг неожиданно обнаружит, что с ним уже развелись, независимо от того, хотел он того или нет. Для христиан такого рода разводы не могут быть допустимы.

Что если вы уже воспользовались «разводом через отделение»?

Но некоторые христиане уже воспользовались «разводом через отделение» и Павел хотел указать, что им следует делать в этой ситуации.

1 Кор.7:11 «если же отделится, то должна оставаться безбрачною, или примириться с мужем своим».

Он говорит, что если кто-то отделился от своего супруга, им не следует считать себя разведенным, но постараться исправить ситуацию, оставаясь безбрачным, и при этом пытаться примириться. Другими словами, им следует сделать все, что в их силах, чтобы отменить разрешенный в Риме «развод через отделение».

Павел, возможно, имел здесь в виду определенную женщину, потому что он говорит «она», хотя в течение всей главы он внимателен к тому, чтобы обращаться и к мужчинам, и к женщинам, даже если для этого ему приходится повторять одно и то же по несколько раз. Если это так, то коринфяне, конечно, знали, о ком идет речь, но мы можем сейчас только гадать о причинах, по которым эта женщина ушла от мужа. Единственная возможная подсказка может заключаться в стихе 1, где Павел цитирует письмо, которое коринфяне написали ему, спрашивая об учении некоторой группы людей, утверждающих, что святость подразумевает полное исключение половых отношений: «хорошо человеку не касаться женщины» (т.е. «хорошо человеку не иметь половых отношений с женщиной» - прим.пер.), и наоборот. Возможно, на эту женщину оказало влияние учение одной из таких групп, но, как мы видели выше, Павел ни в коем случае не считал это библейским основанием для развода.

Павел отмечает, что сам Иисус осудил такой вид безосновательно-

го развода, поскольку Он отверг бесосновательный развод в иудаизме (развод «по любой причине»). Единственное отличие римского бесосновательного развода от еврейского состояло в том, что не только мужчины, но и женщины могли его инициировать. Павел полагал, что поскольку Иисус осудил еврейский бесосновательный развод, то он осуждает и римский развод такого типа. Вот почему Павел говорит христианам, что это заповедь от самого Господа (стих 10).

Что если вы пострадавшая сторона в «разводе через отделение»?

А как насчет пострадавших от «развода через отделение»? Павел говорит человеку, который инициировал разделение, что ему следует оставаться безбрачным и постараться примириться; но как быть, если вы оказались разведенными против своей воли из-за того, что ваш супруг инициировал разделение? Павел говорит об этой ситуации в стихе 15:

1 Кор.7:15 «Если же неверующий [хочет] развестись, пусть разводится; брат или сестра в таких [случаях] не связаны; к миру призвал нас Господь». (Более точный перевод: «Если же неверующий хочет отделиться, пусть отделяется. В таких случаях брат или сестра не связаны; к миру призвал нас Господь» - прим.пер.).

Таким образом, он говорит, что если неверующий разводится с вами через отделение, пусть отделяется. Это кажется немного резким разворотом, как будто Павла не волнует это и как будто он не хочет, чтобы браки между христианами и не-христианами сохранялись. Но мы знаем, что это не так, потому что он говорит другое в стихах 12-14, когда он говорит христианам не разводиться со своими неверующими супругами:

1 Кор.7:12-13 «если какой брат имеет жену неверующую, и она согласна жить с ним, то он не должен оставлять ее; и жена, которая имеет мужа неверующего, и он согласен жить с нею, не должна оставлять его».

Итак, Павел не хочет, чтобы христиане разводились со своими неверующими супругами, но он говорит, что христиане должны позволить неверующим разводиться с ними. Это кому-то может показаться странным, пока мы не посмотрим на это с практической точки зрения. Давайте спросим себя: а что может сделать христианин, с которым развелись? Неверующий муж или жена сказали, что брак закончен; муж попросил жену уйти или жена сама ушла из дома. Что может сказать апостол Павел христианину, чтобы обратить этот развод? Конечно, он или она уже старались сделать все возможное, чтобы сохранить брак, но после

того, как развод уже произошел, любые попытки примирения вряд ли сработают и, скорей всего, будут рассматриваться как назойливое надоедание.

Павел учил, что как только развод произошел, под ним должна быть проведена черта – «если с вами развелись, вы мало что можете сделать; если развод через отделение уже произошел, то пусть отделяются». Он также добавил, что Бог призвал нас к миру, а не к бесконечным конфликтам после развода.

Заключение: развод должен быть выбран в самом крайнем случае

Иисус и Апостол Павел принесли одни и те же истины в два разных с точки зрения культуры общества:

1. Верующие не должны быть причиной развода, т.е. они не должны нарушать свои супружеские клятвы.
2. Верующие не должны использовать безосновательные разводы, т.е. евреи не должны пользоваться изобретенным Гиллелем разводом «по любой причине», и никто не должен пользоваться римским «разводом через отделение».

Иисус добавил, что верующие должны делать все, чтобы спасти брак, включая прощение супруга, который нарушает супружеские клятвы, но затем раскаивается. И Павел добавил, что верующие, которые воспользовались «разводом через отделение», должны постараться примириться, а не вступать в другой брак, потому что это сделает такой развод необратимым.

Павел далее говорит, что если с кем-то развелись против его или ее воли, то они могут принять это. Они ничего не могут сделать, чтобы обратить развод, а Бог призвал нас к миру.

Но это оставляет нам еще два вопроса:

- Может ли верующий развестись с супругом, который нарушает супружеские клятвы без покаяния?
- Может ли верующий вступить в повторный брак после развода?

Ответы на эти вопросы будут даны в последующих главах, но сначала нам следует задаться более фундаментальным вопросом: может ли брак вообще когда-нибудь прекратиться в глазах Бога?

Глава 7

Пока смерть не разлучит нас?

Состоит ли разведенный по-прежнему в браке в глазах Божьих?

Загадка: Что находится в середине Америки и Австралии? Ответ: буква «р».

Еще загадка: Если женщина родилась в Италии, вышла замуж в Англии, переехала в Америку, и умерла в городе Балтимор, то кто она?

Признаюсь, что когда я впервые услышал эту загадку, я ничего не понял. Несколько возможностей приходило в голову: что если соединить первые буквы в названии каждого места? И А А Б. Или какое очертание пример маршрут, если нарисовать его на карте? Или объединить первую букву места, где она родилась, и последнюю букву места, где она умерла? Но я шел по совершенно ложному следу, потому что не принимал во внимание очевидного - женщина родилась в Италии, вышла замуж в Англии, переехала в Америку, и умерла в городе Балтимор, то кто она? Покойница!

Ладно, вот еще одна довольно простая загадка со смыслом: Женщина влюбляется, объявляет помолвку, и выходит замуж. Ее муж совершает прелюбодеяние, уезжает к любовнице и разводится с ней. Каково ее семейное положение? Очевидный ответ: «не замужем» или «разведена». Но многие исследователи Библии сказали бы: «замужем, потому что только смерть может прекратить брак».

Пожизненный брак может быть проклятием

Является ли смерть – единственным, что прекращает брак? Если да, то некоторые люди считают это благословением от Бога, потому что это дает пожизненную гарантию на их супружеские отношения. Но другие, обнаружившие, что их супруг или супруга неверны или жестоки, увидят в этом приговор на пожизненное заключение вместе с самым жесточайшим врагом.

Мало что длится вечно, или хотя бы всю жизнь, и именно это делает брак таким особенным событием в жизни человека. Кто-то сделал вам предложение, сказав, «я люблю тебя и только тебя», а на свадьбе сказав, «я буду любить тебя, уважать тебя, и беречь тебя даже в бедности и в болезни, пока смерть не разлучит нас». Есть ли что-нибудь столь же обнадеживающее, как обещание, данное на всю жизнь, любящим вас человеком? Вот почему так ужасно, когда эти клятвы нарушаются. Но это случается.

Люди совершают прелюбодеяния, становятся жестокими или начинают плохо с вами обращаться, и брак начинает рушиться. Что тогда? Многие браки можно спасти и исцелить, на что потребуются усилия обоих партнеров, но, наподобие раку, который не лечился долгое время, нарушенные клятвы – смертельны, потому что убивают брак.

Когда брак дошел до этого состояния, христианин может сделать одно из трех:

1. Оставаться вместе и страдать, надеясь, что все наладится
2. Отделиться, но без развода
3. Развестись

Но должен ли христианин разводиться? Разве брак не длится вечно?

Некоторые христиане говорят: «однажды женат, навеки женат». Я бы с радостью сказал, что так оно и есть, и что любой брак можно спасти; что Бог благословляет каждый брак и держит людей вместе, что бы ни случилось; но у меня для вас плохие новости. Некоторые супружеские союзы спасти нельзя, и Библия не обещает, что все супружеские союзы имеют пожизненную гарантию.

Места Писания, которое могут означать пожизненность брака

Действительно, есть несколько мест в Библии, которые на первый взгляд говорят о том, что только смерть может прекратить брак, но такое понимание возможно только если проигнорировать контекст и использование слов. Например, выражение «что Бог сочетал, того человек не разлучает». Как мы видели в 1 главе, на самом деле библейский текст говорит «никто *да* не разлучает», откуда следует, что брак может прекратиться, хотя это крайне нежелательно.

Есть три других места в Новом Завете, которые на первый взгляд говорят о пожизненности брака, и два из этих мест на первый взгляд говорят о том, что только смерть может прекратить брак. В этой главе мы исследуем эти тексты каждый в своем контексте. Вам может захотеться пропустить эту главу, но пожалуйста не делайте этого, потому что она играет центральное место в понимании библейских основ для повторного брака.

Первое место – это где Иисус описывает повторный брак, как «прелюбодеяние» (Матф.19:9 и параллельные места), из чего можно сделать вывод, что разведенный человек по-прежнему состоит в браке. Однако, как мы видели в главе 5, Иисус говорит здесь конкретно о разводе «по любой причине», а не о всех видах развода. Он осудил развод «по любой причине», поскольку он не является библейским, и следовательно не является действительным. Далее Он сказал, что если вы вступаете в брак после недействительного развода, то вы фактически совершаете прелюбодеяние. Поэтому Иисус здесь не говорит о том, что брак длится всю жизнь, из контекста следует, что Он просто подчеркивает, что развод «по любой причине» не может считаться действительным.

Второе место, которое на первый взгляд поддерживает учение «брак длится всю жизнь» - это когда Писание говорит, что супружеская пара – это «одна плоть», из чего можно сделать вывод, что два человека становятся одним новым существом. Это, конечно, то, что должно произойти и очень печально, что не всегда все оборачивается именно так.

Павел отмечает, что люди, к сожалению, могут становиться «одной плотью» с проститутками (1 Кор.6:15-20) и что это очень серьезный грех, потому что христиане – храм Святого Духа. Но он не сказал, что отношения «одной плоти» с проституткой являются постоянными. Если бы это было так, ему пришлось бы предупредить новообращенных в Коринфе, которые были когда-то блудниками (1 Кор.6:11), что им следует

оставаться одинокими, потому что их предыдущие отношения «одной плоти» препятствуют им вступать в брак. Павел, безусловно, рассматривал отношения «одной плоти» как наиболее близкие отношения из всех возможных, но он не считал, что они являются постоянными по определению. Поэтому хотя фраза «одна плоть» и описывает отношения, которые *должны* длиться всю жизнь, такое описание само по себе не гарантирует, что они в действительности *будут* длиться всю жизнь.

Последнее место, которое на первый взгляд приводит к выводу о том, что супружеские отношения длятся всю жизнь – это Ефес.5:32. В греческом оригинале, брак Христа и Церкви назван «тайной» (греческое слово «мистерион»), но когда греческое слово было переведено на латынь, оно стало «таинством» (латинское слово «сакраментум»). Это был весьма хороший перевод для 4 века н.э., потому что слово «сакраментум» означало «секрет, скрытый в святости», но в течение столетий значение слова «сакраментум», или «таинства», стало меняться. В средние века слово «таинство» стало означать «неизменная священная реальность», например, под Таинством Священнодействия понимается необратимое преобразование прихожанина в священника в тот момент, когда он произносит клятвы перед епископом. Аналогично, Таинство Брака означает необратимое преобразование двух людей в супружескую пару в тот момент, когда они произносят свои клятвы перед священником.

Независимо от того, придерживаетесь вы богословия Таинств или нет, для утверждения, что брак является таинством (в данном выше определении – прим. пер.) нет никаких библейских оснований, кроме латинского перевода Ефес.5:32 в Вульгате (латинская Библия), но этот перевод был сделан в то время, когда слово «сакраментум» означало примерно то же, что и современное слово «тайна» (в оригинале автор использует английское слово sacrament, произошедшее от латинского sacramentum, и соответствующее русскому слову «таинство» – прим.пер.).

Утверждения, опирающиеся на вышеперечисленные места Писания, о том, что брак всегда длится всю жизнь, не имеют под собой библейских оснований. Однако нам следует исследовать еще два важных отрывка Писания, каждое из которых на первый взгляд говорит, что брак может прекратить только смерть. Эти два отрывка (в 1 Кор.7 и Рим.7) в данном случае представляют важность не столько тем, что они говорят, сколько тем, чего они не говорят, поскольку хотя каждый из них и говорит о том, что смерть прекращает действие брака, ни в одном из них не упомянут развод. Такое рассуждение называется «аргументом молчания». Перед тем как мы исследуем эти отрывки, нам следует понять, когда «аргумент молчания» можно применять, а когда молчание является всего лишь

совпадением.

Когда молчание громче слов

«Аргумент молчания» основывается на допущении, что молчание в каком-то конкретном случае очень важно, но как можно отличить намеренное молчание от случайного? Иногда молчание является ключом к пониманию текста, а в других случаях оно не более значительно, чем забыть сказать «я люблю тебя» в конце телефонного разговора – если начать делать выводы из такого молчания, то это может привести к большому недопониманию!

Иисус использовал молчание очень значительным образом в истории с богатым юношей-правителем (Матф.19:16-22, Лук.18:18-23). Первые четыре из Десяти Заповедей говорят об отношениях с Богом, а оставшиеся шесть – об отношении с людьми, и когда Иисус спросил юношу, соблюдает ли он заповеди, Иисус процитировал вторую часть, Ему было интересно, как у молодого человека обстоят дела с людьми. На самом деле, Иисус привел только заповеди с пятой по девятую, а затем замолчал, пропустив десятую. Юноша проигнорировал молчание и сказал, что соблюдает все эти заповеди, но конечно же, Иисус намеренно умолчал о последней заповеди – «не пожелай» - т.е. не желай чужого имущества. Иисус знал, что его проблема находится именно в этой области, и Он это доказал, попросив его сделать то, чего Он не просил сделать никого другого: «Раздай свое имущество». Иисус знал, что юноша не может этого сделать, потому что запинаящим его грехом было это желание чужого добра, но вместо того, чтобы попросить у Иисуса помощи, он просто ушел, опечалившись.

Но в то же время есть и другие ситуации, когда очень сложно узнать, имеет ли молчание какое-то существенное значение. Заметили ли вы, что Новый Завет нигде не говорит о музыкальных инструментах в церкви? Ветхозаветные верующие использовали всякого рода инструменты в поклонении Богу, особенно много об этом написано в Псалмах, но в Новом Завете они упоминаются или в описании небесного поклонения или не в контексте поклонения Богу. В послании к Ефессянам говорится, что христианское поклонение сопровождается «псалмами и славословиями и песнопениями духовными» (Еф.5:19), но инструменты не упоминаются. Из-за этого, многие христианские группы и церкви отвергали использование каких-либо инструментов, а поклонение было исключительно голосовым – ради верности Писанию. Введение органа и других музы-

кальных инструментов – сравнительно современное нововведение, но и ему противились некоторые руководители церкви из-за этого молчания Писания об инструментах. Как минимум одна христианская деноминация по-прежнему строго следует этой традиции.

Есть еще один случай молчания в Писании, когда молчание привело к основанию целой новой секты. В самом начале Бытия в истории создания Евы говорится, что Бог усыпил Адама, но нигде не говорится, что Бог его разбудил. Если это молчание имеет значение, то все, что происходило после – это всего лишь сон Адама! Мэри Бейкер Эдди заметила это и основала «Христианскую науку». Она сказала, что поскольку все мы живем во сне Адама, наши болезни – всего лишь иллюзии, и как только мы это поймем, эти болезни и другие проблемы просто исчезнут.

Итак, как же мы можем понять, когда умалчивание чего-то в Писании имеет какое-то существенное значение, а когда – нет? Самый лучший способ – задаться вопросом: неожиданно ли такое молчание? Подумал бы человек, к которому было обращено написанное: «Как странно, почему он забыл об этом сказать?» Когда Иисус не упомянул одну из Десяти Заповедей, это было очевидно и удивительно, но когда Новый Завет ни разу не упоминает о том, что Иисус ходил в туалет, это всего лишь значит, что есть гораздо более важные вещи, о которых надо рассказать. В таком умалчивании нет ничего более значительного, чем тот факт, что все ссылки о хождении в туалет находятся в Ветхом Завете. Хотя, возможно, может появиться новое направление в христианстве, последователи которого будут требовать удаления туалетов с территории церкви!

Римлянам 7:2: Церковь – невеста Христа

Теперь мы можем рассмотреть молчание о разводе в этих двух текстах, и в обоих случаях нам следует задаться вопросом, является ли молчание неожиданным и есть ли в нем какой-то смысл, т.е. значит ли отсутствие упоминания о разводе в этих текстах, что брак не может завершиться разводом? Мы увидим, что молчание в этих текстах никак нельзя назвать неожиданным, потому что сам контекст исключает упоминания о том, что брак может закончиться разводом.

Первое место находится в Рим.7:2, но нам надо прочитать этот стих в контексте стихов с 1 по 4:

Рим.7:1-4 «Разве вы не знаете, братия (ибо говорю знающим закон), что закон имеет власть над человеком, пока он жив? Замужняя женщина привязана законом к живому мужу; а если умрет муж, она освобождает

ется от закона замужества. Посему, если при живом муже выйдет за другого, называется прелюбодейцею; если же умрет муж, она свободна от закона, и не будет прелюбодейцею, выйдя за другого мужа. Так и вы, братия мои, умерли для закона телом Христовым, чтобы принадлежать другому, Воскресшему из мертвых, да приносим плод Богу».

Это можно подытожить следующим образом:

«Люди связаны с законом Моисея до самой смерти, точно так же, как жена связана со своим мужем до смерти. Если она выйдет за другого при живом муже, это будет прелюбодеянием. Поэтому Бог сделал так, что вы умерли со Христом, чтобы освободить вас, и вы могли выйти замуж за Христа».

Павел сравнивает наши отношения с законом с отношениями жены со своим мужем. Верующий в Бога иудей как бы «замужем» за Законом – требовательным перфекционистом, которому никогда нельзя угодить. Этот верующий встречает Христа и влюбляется в Него, но не может «выйти замуж» за Него, потому что это будет прелюбодеянием. Все, что он может сделать – ждать, пока тот умрет, но конечно же, этот муж – Закон – вечен, и все надежды напрасны. Но чудесная новость от апостола Павла состоит в том, что Христос умер за «нее», и «она» умерла вместе со Христом, поэтому брак с Законом закончился благодаря смерти – смерти жены – и теперь она свободна выйти замуж за Христа!

Это чудесный образ любви Христа, смерть которого освобождает нас от Закона. Этот отрывок говорит нам очень много о нашем спасении, но мы не можем ожидать, что он является также учением непосредственно о разводе и повторном браке. Точно так же, как притча о сеятеле не является пособием по развитию сельского хозяйства, так и мы не можем ожидать, что на образе брака верующего с Законом, а затем со Христом мы можем многому научиться непосредственно о самом браке.

Тем не менее, женщина в этом примере полагает, что ее брак может окончиться только смертью, поэтому можно сделать вывод, что он не может прекратиться ни через развод, ни через отделение. Но как мог бы ее брак с Законом окончиться каким-то из этих способов? Закон никогда не оставляет ее, и Закон никогда не нарушает своих супружеских клятв, потому что это Закон, и он все и всегда соблюдает *до самой последней буквы!* Поэтому понятие развода или отделения неуместно в этом примере, и ни один читатель не ожидает от Павла упоминания об этом, и не удивляется их отсутствию. На самом деле, было бы поразительно, если бы развод или отделение *были* упомянуты, потому что это сделало бы этот пример бесполезным.

1 Коринфянам 7:39 – право вдовы вступить в повторный брак

Другое место, в котором ничего не говорится о разводе – это 1 Кор.7:39. Первая половина 7 главы обращена к тем, кто состоит в браке (стихи 1-17), а во второй половине (стихи 25-40) Павел обращается к различным категориям неженатых и незамужних людей, включая «дев» (т.е. девственниц, незамужних женщин); тех, кого оставили их супруги и таким образом «освободили» от брака; тех, кого пообещали выдать замуж; и, наконец, в стихе 39, вдов.

1 Кор. 7:39 «Жена связана законом, доколе жив муж ее; если же муж ее умрет, свободна выйти, за кого хочет, только в Господе».

Поскольку здесь апостол Павел обращается непосредственно к тем, чьи супружеские отношения завершились в результате смерти супруга, то, что Павел не упоминает развода, не является неожиданностью, потому что было бы совершенно не к месту в этом контексте. Здесь также было бы неправильно думать, что из текста следует, что любой брак всегда продолжается до смерти, потому что причина молчания о разводе заключается в том, что никто не стал бы его упоминать в данном контексте.

Причина, по которой Павел говорит эти слова вдовам, заключается в том, что он освобождает их от ветхозаветного закона о левирате (женитьбы на вдове покойного брата, см. Втор.25:5-10), на соблюдении которого вдовами по-прежнему настаивали многие иудеи. В соответствии с этим законом, вдовы, не родившие сыновей, должны были выходить замуж за своего деверя, чтобы оставить наследника для владения семейным уделом (т.е. земельным участком – прим. пер.) в Израиле. Однако, к 1 веку н.э. многие семьи уже давно продали свой семейный удел, или навсегда утратили право владения им, так что закон о левирате больше не имел смысла и многие религиозные еврейские руководители перестали настаивать на его исполнении. Они видели, что это превратилось в не более чем ненужное бремя для вдов, которых заставляли вступать в брак без любви со своим деверем. Апостол Павел был первым евреем (насколько нам сегодня известно), который сказал, что этот закон больше неприменим. Он говорил каждой вдове, что она свободна «выйти, за кого хочет», т.е. она не обязана выходить за деверя, если не хочет.

Заключение: Дело закрывается за отсутствием улик

Мы подошли к концу этой главы, узнав о том, что может кому-то показаться негативным. Мы не смогли найти какие-либо доказательства того, что Бог дает пожизненную гарантию на каждый брак. Хотя некоторые люди могут быть разочарованы этим, есть и другие – страдающие от жестокого обращения или брошенные – для кого может оказаться облегчением новость о том, что Бог не сажает их в тюрьму, называемую браком, в то время как их супруг или супруга так очевидно и так болезненно разрушили его.

Мы узнали также, что Бог не ограничен навязанным некоторыми людьми универсальным законом о том, что брак непременно должен длиться всю жизнь, и мы не нашли в Библии никаких подтверждений существования такого закона. Вместо этого, мы узнали, что:

1. Иисус заповедует тем, кто соединен брачными клятвами, никогда не разлучаться, но грешник, пренебрегший заповедью Иисуса, все равно *может* разрушить брак.
2. Фраза «одна плоть» описывает очень реальное единение, которое обретают супружеские пары через половое соитие, но это единение необязательно является неразделимым – как например, в случае с проституткой.
3. Хотя брак настолько же важен и неповторим, как и любое другое таинство веры, это не является гарантией того, что он длится вечно – супружеские союзы *не всегда* длятся до смерти.
4. Только из-за того, что в некоторых местах Писания не упоминается развод, еще не значит, что из этого молчания можно делать серьезные выводы, особенно если развод не уместен в контексте каждого из них – именно так и обстоит дело в случае двух вышеупомянутых мест, хотя многие цитируют их именно в этой связи.

Итак, мы не нашли никаких причин верить в то, что Бог изменил свое мнение насчет развода где-то между Ветхим и Новым Заветом. В обоих Заветах Бог находится на стороне жертвы, и позволяет пострадавшей стороне развестись с супругом, который оказывается неверным, пренебрегает своим браком или плохо обращается со своим партнером.

Итак, наш вывод позитивен – Бог понимает нас. Он в Своей любви предоставил выход из безвыходной ситуации, вместо того, чтобы закон-

нически постановить, что все супружеские союзы обязаны продолжаться до смерти, независимо от того, насколько неверным или жестоким может оказаться ваш партнер. Бог ненавидит грех нарушения супружеских клятв, но Он знает нашу ограниченность и хочет не просто отмахнуться от нашей греховности, но разобраться с ней. Он видит, как люди страдают втайне и дает пострадавшей стороне утешение и практическое решение. Развод не снимает боли, но он позволяет не увековечивать ее. Даже если пострадавший от разрушения брака человек не сможет найти новой любви в своей жизни, он может как минимум обрести покой и чувствовать себя в безопасности, зная, что тот, кто предал его любовь, не может больше ничего от него требовать.

Эти выводы ставят перед нами вопрос: если развод возможен, *в каких случаях* он возможен? Мы рассмотрим это в следующей главе.

Глава 8

Четыре библейских основания для развода

Среди них – пренебрежение и плохое обращение

Мне как-то пришло по электронной почте письмо, содержащее такую историю:

Я был учителем взрослой Воскресной Школы при баптистской церкви, и наш пастор как-то пригласил меня на совет дьяконов, на котором должен был рассматриваться сложный случай. Одной молодой женщине постоянно угрожал ее муж-алкоголик. Однажды, когда она была в гостях у своей сестры, он пришел за ней с ружьем. Она выбежала в поле, где он догнал ее, повалил на землю, приставил ружье к ее голове и спустил курок – но ружье дало осечку. Он отсидел несколько месяцев в окружной тюрьме. Пастор объяснил мне, что наша церковь придерживается строгих и бескомпромиссных взглядов на развод, а именно: развод всегда является грехом, а следовательно нам предстоит посоветовать этой женщине примириться со своим мужем после его освобождения из тюрьмы. Когда я размышлял об этом, я не мог даже вообразить, что Бог способен требовать от этой женщины такого, и я так им и сказал. В результате было принято решение, что она имеет право жить отдельно от него, но не имеет права развестись с ним, и потому обязана жить в таком положении до его смерти. Я решил, что это все-таки лучше для нее, чем оставаться с мужем, но у меня не было полной уверенности в правильности даже такого решения.

Хотя случаи подобно этому являются крайностями, тем не менее любой христианский душепопечитель скажет вам, что плохое обращение в браке очень широко распространено и огромное количество людей жи-

80 ГЛАВА 8. ЧЕТЫРЕ БИБЛЕЙСКИХ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАЗВОДА

вет в страхе под крышей собственного дома. Муж или жена, являющиеся жертвами физической грубости или эмоциональной пытки со стороны своего партнера, живут так, как будто они находятся в двухместной тюремной камере со своим самым отъявленным врагом. Как бы нам не хотелось верить иначе, это происходит и в христианских домах тоже, хотя было бы сложно привести точную статистику, поскольку людям часто слишком стыдно признаться в этом даже другу или родственнику.

Церковь хочет быть справедливой

Церковь не могла толком понять, что ей делать в таких ситуациях, уже в течение многих столетий. Ориген, величайший из отцов церкви, живший в начале 3 века н.э., прямо писал об этом в своих комментариях по поводу Матфея 17. Он задавался вопросом, почему Иисус не разрешил мужу развестись с женой, которая пыталась его отравить, или которая убила одного из его детей, ведь «переносить такой чудовищный грех кажущийся гораздо более тяжким, чем прелюбодеяние или блуд, было бы нелогично». Хотя он так и не смог понять, как такое может быть праведным или справедливым, Ориген сделал вывод о том, что нам следует все равно быть послушными учению Иисуса, поскольку поступать иначе будет «нечестиво».

В наше время большинство христианских учителей скажут нечто подобное: «Я знаю, это звучит жестоко, но если ваш верующий супруг(-а) не совершил(-а) прелюбодеяния, Новый Завет ясно говорит нам, что нужно продолжать оставаться вместе и довериться Богу, который связал вас узами брака». Эндрю Корнс, который написал замечательную книгу в поддержку такого традиционного церковного учения, делает одно исключение – он говорит, что если в результате плохого обращения, уже ваша жизнь начинает быть под угрозой, то вам в этом случае разрешено не жить вместе, хотя разводиться нельзя все равно. Другие расширяют это исключение до всех случаев плохого обращения. Мы можем благожелательно отнестись к такому способу решения проблемы – в конце концов, это действительно кажется более справедливым по отношению к жертве плохого обращения – разрешить отделиться, хотя и не позволить разводиться – но это решение не является библейским.

Супружеская пара не может отделяться друг от друга без развода, потому что апостол Павел конкретно сказал, что супружеские пары не должны разделяться (1 Кор.7:10-11). Так что если мы воспримем традиционное истолкование Нового Завета всерьез, то никто не имеет права

отделяться от супруга, даже если он плохо обращается с ней/ним.

Мы уже убедились в том, что Бог дал ясные и справедливые законы в Ветхом Завете для того, чтобы ограничить разрушения, производимые грехом пренебрежения и плохого обращения: пострадавшая сторона была вправе решать, желает она прекращения брака или нет. Стал бы на самом деле Бог оставлять этот мудрый и практичный подход в новозаветное время, или он продолжает оставаться принципом, которым церковь может руководствоваться сегодня? В этой главе мы узнаем о том, что ни Иисус, ни апостол Павел не отрекаются от этих ветхозаветных принципов, и слова апостола Павла предполагают, что он считает их действенными и сегодня.

Почему Иисус молчал о праве пострадавшей стороны на развод?

Кажется удивительным, что Иисус проигнорировал такой важный этический принцип, установленный в Ветхом Завете, особенно дав такие серьезные предупреждения по поводу пренебрежения даже самой малой из заповедей. Тот случай, когда фарисеи спрашивают у Него про развод «по любой причине», был бы прекрасным поводом что-нибудь сказать, потому что как мы видели в главе 5, Иисус воспользовался этой возможностью, чтобы сказать им о многих разных аспектах учения о браке и разводе, даже тех, о которых они Его не спрашивали. Он воспользовался возможностью сказать им об идеале брака, который длится всю жизнь, о том, что развод никогда не является принудительным, и том, что брак не является принудительным, а также учил о моногамии и, конечно, о правильной интерпретации «любой причины половой распущенности» - что эта фраза означает ничего более, кроме «половой распущенности» (или «прелюбодеяния»), а не какой-то еще «любой причины». Так что, если Иисус верил в то, что пренебрежение и плохое обращение являются действительными основаниями для развода, почему он ничего об этом не сказал?

Наиболее вероятная причина того, что Он ничего не сказал об этом – или сказал что-то, но авторы евангелий несочли это достаточно важным, чтобы записать – состоит в том, что это было настолько общепринято, что это незачем было даже и обсуждать. Есть несколько других общепринятых истин, о которых Иисус нигде не упоминает, например, учение о единстве Бога (т.е. что существует только один Бог, прим. пер.). Все соглашались с учением о единстве Бога, так что у Иисуса не было необ-

82 ГЛАВА 8. ЧЕТЫРЕ БИБЛЕЙСКИХ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАЗВОДА

ходимости учить об этом. Он также ничего не говорил об изнасиловании и непредумышленном убийстве, но это не значит, что жертвы этих преступлений Ему безразличны.

Темы, о которых Иисус говорил (браки не являются обязательными, развод в случае прелюбодеяния не является обязательным, полигамия неприемлива, как и развод «по любой причине»), были теми моментами, где Его учение проходило вразрез с учением либо всех, либо некоторых иудеев 1 века н.э. Не было никаких споров по поводу действительности пренебрежения или плохого обращения в качестве оснований для развода *ни в одном* древнеиудейском документе того времени, по той же причине, по которой не было споров о единстве Бога – это были принципы, с которыми все негласно соглашались. Молчание Иисуса по поводу таких оснований для развода, как пренебрежение или плохое обращение указывает не на то, что Иисус не признавал их действительности, а наоборот на то, что Он *признавал* их, как и все остальные иудеи того времени.

Разве Иисус не допустил только одного основания для развода?

Если Иисус признавал другие основания для развода, как тогда быть с Его утверждением о том, что существует только *одна* действительная причина для развода, когда Он сказал (в Матф.19:9 и параллельных местах), что не может быть развода, «кроме вины прелюбодеяния»?

Хотя на первый взгляд это кажется противоречием, оно является таковым только в том случае, если Иисус имел в виду, что прелюбодеяние является единственным основанием для развода *во всем Писании*, в то время как из евангелий следует, что прелюбодеяние является единственной причиной, о которой говорится *во Втор.24:1*. Как мы видели в главе 5, в евангелиях вся дискуссия записана таким образом, как если бы она относилась только к разводам из Втор.24:1.

Сначала фарисеи открывают дискуссию вопросом «позволительно ли разводиться с женой «по любой причине»? – что прямо указывало на двусмысленную фразу из Втор.24:1, «по любой причине половой распущенности». Также, вопрос фарисеев «позволительно ли разводиться с женой. . .» указывал на то, что их интересовал именно развод, который мог инициировать только мужчина. Поскольку развод на основаниях, приведенных в Исходе 21, мог быть инициирован *и* женщиной, вопрос показывает, что их интересовали основания развода,

указанные конкретно во Втор.24:1, потому что такой развод мог быть инициирован только мужчиной.

Как мы узнали в 5 главе, Иисус сначала проигнорировал вопрос и стал говорить о браке – на тему, которую Он считал важнее, чем развод – но фарисеи снова попытались свести разговор к Втор.24:1, напомнив Иисусу о «разводном письме». Разводное письмо упоминается только в этом месте, и не встречается ни в Исходе 21, ни в каком другом месте во всем Законе Моисея. Все это указывает на то, что фарисеи хотели от Иисуса только одного – конкретного ответа о том, как следует правильно понимать фразу «по любой причине половой распущенности» во Втор.24:1.

Иисус дал им этот ответ, и они сразу его поняли, потому что он был таким же, как и у тех фарисеев, которые следовали учению Шаммая, и которые говорили, что развод на основании Втор.24:1 недействителен, «кроме вины прелюбодеяния», т.е. развод «по причине прелюбодеяния» действителен, а развод «по любой причине» - нет.

Когда последователи Шаммая говорили, что нет развода, «кроме вины прелюбодеяния», они не имели в виду, что они отвергают законность других библейских оснований для развода, потому что до нас дошли записи их споров с последователями Гиллеля об этих других основаниях – о пренебрежении в обеспечении едой и одеждой. Это споры не о том, *позволителен* ли развод на основании пренебрежения супружескими обязанностями – это было общепринято – а о том, что именно считать пренебрежением. Они спорили о том, каково минимальное количество еды и одежды должно предоставляться, и какое количество «супружеской любви» было необходимо, чтобы избежать виновности в «пренебрежении» своим супругом.

Немного удивительно, что в Талмуде некоторые раввины спустя примерно столетие считали, что ранние последователи Шаммая действительно отрицали все основания для развода в Писании, кроме половой распущенности. Эти раввины жили примерно 200 лет после того, как дело Шаммая ушло в небытие, так что их ошибку можно понять. К тому времени уже все иудеи следовали учению Гиллеля и давно уже забыли, чему учили последователи Шаммая. Они цитировали их лозунг - «ничего, кроме вины прелюбодеяния» - считая, что он значит «это единственный вид развода *во всем Писании*». Они забыли, что изначальный контекст лозунга Шаммаитов был спором вокруг видов развода, указанных *только во Втор.24:1*.

Христианские толкователи сделали ту же самую ошибку при истолковании слов Иисуса. Как и жившие позднее раввины, они забыли (или

84 ГЛАВА 8. ЧЕТЫРЕ БИБЛЕЙСКИХ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАЗВОДА

не поняли), что контекст фразы «ничего, кроме вины прелюбодеяния» - это ответ на вопрос о смысле Второзакония 24:1. Иисус использовал ту же самую фразу, что и последователи Шаммая в том же самом контексте (спор вокруг Втор.24:1), с теми же людьми (фарисеи) и в то же самое время и в том же самом месте (Палестина 1 века н.э.). Так что мы вынуждены сделать вывод о том, что и Иисус, и последователи Шаммая имели в виду одно и то же, т.е. «во Втор.24:1 указано только одно веское основание для развода». Ни Он, ни последователи Шаммая не имели в виду, что «во всем Писании указано только одно веское основание для развода».

Мы сделали вывод, что слова Иисуса в Матфея 19:9 (и параллельные) исключают возможность только развода «по любой причине», но значит ли это, что Он принимает основания для развода, данные в Исходе 21:10-11? Опираясь на рассуждения этой главы, возможно, мы можем предположить, что Он принимал их, потому что если бы это было не так, Он бы конкретно сказал об этом. Этот закон, данный в Исходе, не настолько самоочевиден для нас, насколько он был для иудеев, живших в 1 веке н.э., поэтому и такой вывод кажется нам не настолько самоочевидным. К счастью, апостол Павел конкретно ссылается на него.

Апостол Павел учил о четырех основаниях для развода

В 1 Кор.7 Павел ссылается на три основания для развода из Исхода 21, когда он отвечает коринфянам на их вопрос об оставлении своих супругов (см. главу 6).

Исх.21:10 «если же другую возьмет за него, то она не должна лишаться пищи, одежды и супружеского сожития».

Он напоминал тем, кто хотел прекратить физические отношения со своим мужем или женой, что они дали клятву разделять «супружеское сожитие» друг с другом (стихи 3-5), а ниже в этой же главе, когда он говорит о том, что лучше в условиях нынешнего голода отложить планы о свадьбе, он напоминал им, что супружество включает в себя обещание одевать и кормить своего партнера – он называет это «заботиться о мирском, как угодить» друг другу (стихи 32-34).

Читатели письма Павла, мгновенно узнали бы в этих словах ссылку на эти основания для развода, даже если они не были иудеями, потому что это стало основанием для развода и в греческом, и в римском праве. Этот закон распространился по всему известному тогда миру благодаря

сначала Вавилонской, а затем Персидской империям, далее попал в греческую культуру и, наконец, в римское право. Эти три основания для развода записывались и в еврейских, и в греко-римских брачных договорах. Это значило, что если вы страдали от пренебрежения со стороны своего мужа или жены, вы могли подать в любой суд – римский, раввинский (на территории Израиля – прим.пер.), египетский, или, насколько нам известно, суд *любой* другой цивилизованной страны 1 века н.э.

Поэтому, хотя Павел не говорит конкретно, что пренебрежение в этих трех областях может быть основанием для развода, тот факт, что он говорит о них, как о супружеских обязанностях, означает, что он принимал их и соглашался с ними. Текст Писания, из которого они произошли (Исход 21:10-11) говорит именно о свободе человека от такого брака, в котором им пренебрегают – т.е. то, что они являются супружескими обязанностями является вторичным смыслом текста, первичным же является именно то, что это – основание для развода. Если бы Павел не принимал их в качестве основания для развода, он бы не использовал эти стихи в своем учении о супружеских обязанностях.

Вместе с этими тремя основаниями для развода, Павел, похоже, также принимал развод в случае прелюбодеяния. Хотя он конкретно не говорит об этом, большинство исследователей считает, что он разрешал его, поскольку Иисус разрешал его. Другая причина полагать, что он позволял его, состоит в том, что как и вышеуказанные три основания, прелюбодеяние также было общепринятым основанием для развода. Поэтому, как и в случае со всеми остальными библейскими причинами для развода, Павел должен был бы конкретно сказать о том, что он не согласен с ними, если он не хотел, чтобы верующие считали их чем-то само собой разумеющимся.

Павел практически ничего не говорит о самом разводе, и возможно он намеренно избегает этой темы, чтобы его учение вселяло надежду. Делая акцент на супружеских обязанностях, он надеялся на то, что необходимость развода на основании их нарушения никогда не возникнет. Безусловно, такая необходимость и *не должна* возникать, если верующие будут следовать его учению. Он ясно подчеркивал, что христиане не должны быть источником разрушения семьи? И поэтому он делал акцент на четырех библейских *супружеских обязанностях*, а не на четырех библейских основаниях для развода, надеясь на то, что необходимости развода не возникнет. Безусловно, ее и *не должно* возникать, если верующие будут следовать его учению.

Однако, Павел не ожидал того, что неверующие будут послушны этому учению и, как мы видели в главе 6, он сказал верующим, что если

86 ГЛАВА 8. ЧЕТЫРЕ БИБЛЕЙСКИХ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАЗВОДА

их покинули их неверующие супруги, они «не связаны» (1 Кор.7:15). Как мы увидим в следующей главе, эта фраза указывает на развод, т.е. Павел говорит верующим, что они могут рассматривать оставление как действительный развод. Он не говорит почему, но это было очевидно для любого читателя, живущего в 1 веке н.э., и это очевидно теперь нам, поскольку мы понимаем принципы Исхода 21:10 – если человек был брошен, у него есть право развестись на основании пренебрежения.

Суммируя вышесказанное, апостол Павел принимал все четыре ветхозаветных основания для развода. Он принимал «неверность» в качестве основания, потому что это позволил Иисус (Втор.24:1) и он принимал также «пренебрежение в предоставлении еды, одежды и супружеского сожития» из Исхода 21:10-11.

Определение библейских оснований для развода

Как же нам дать определение и применять эти четыре основания для развода сейчас, в 21 веке?

Что такое «неверность», конечно же, всем понятно, хотя иногда слишком легко осудить прелюбодеяние и не обратить внимание на то, что пренебрежение с другой стороны могло вызвать отчуждение, и затем привести к прелюбодеянию. Хотя пренебрежение со стороны одного супруга не оправдывает прелюбодеяния другого, важно осознать, что вина обычно лежит не только на одной стороне.

«Обеспечение едой и одеждой» подытожено Павлом в словах «заботиться» и «угождать» друг другу (1 Кор.7:32,34). Как мы видели в главе 6, Павел не устанавливает четкие правила для определения нужного количества заботы (как делали раввины), но говорит, что наша цель – в угождении друг другу, что означает, что ему были важнее мотивы, т.е. желание заботиться, а не законнические детали.

Определить «предоставление супружеского сожития» - сложнее, чем для других супружеских обязанностей, особенно, если кто-то использует это в качестве основания для развода. Раввины приложили немало усилий, чтобы определить сколько раз муж должен заниматься любовью со своей женой, устанавливая различные допустимые перерывы для различных профессий. Большинство мужчин должны были исполнять свою обязанность два раза в неделю, хотя для «водителей» ослов позволялось делать это только раз в неделю (потому что они часто вынуждены были уезжать из дома на несколько дней для доставки грузов), а безработные должны были исполнять свою обязанность *каждую* ночь.

Для женщин не устанавливалось подобных правил, возможно, потому что раввины считали их ненасытными существами, которые постоянно донимали своих мужей.

Раввины неохотно позволяли развод на основании отказа от исполнения обязанности «супружеской любви» и в таких случаях пытались разрешить конфликт, поговорив с «обидчиком», или применяя постепенно увеличивающиеся штрафы. Поэтому, если женщина постоянно отказывала своему мужу, суд раввинов постановлял каждую неделю уменьшать ее *ктубу* (супружеское наследство), а если отказывал муж, то суд постановлял увеличивать ее *ктубу* понемногу каждую неделю.

Мы можем найти принципы, которые стоят за подобными требованиями, потому что муж который, никогда не позволяет жене покупать косметику, лекарства или какие-то предметы развлечения, такие как книги или диски, строго говоря, не пренебрег предоставлением еды и одежды. Аналогично, мужчина, занимающийся любовью с женой один раз в неделю, но никогда не проявляющий к ней никакого внимания или привязанности, исполняет свою обязанность «супружеского сожития», но было бы чересчур законническим сказать, что он удовлетворяет ее нужды. Принцип, стоящий за «едой и одеждой» можно назвать «материальным обеспечением», а принцип, стоящий за «супружеской любовью» можно назвать «физической привязанностью». Когда пренебрежение начинает приносить вред, это уже называется плохим обращением – пренебрежение материальным обеспечением может стать физическим вредом, а пренебрежение физической привязанностью может стать эмоциональным вредом.

Как дать определение «супружеской любви»?

Апостол Павел не определяет частоты занятий супружеской любовью и не предлагает штрафы за отказ в ней, как это делали раввины, но он говорит обоим партнерам, что они должны рассматривать супружескую любовь, как если бы это был долг супругов друг перед другом (1 Кор.7:3-5). Павел ни в коем случае не говорит, что кто-то имеет право *требовать* супружеской любви, но говорит, что супруги *должны* друг другу такую поддержку, потому что любовь – это то, что мы даем, а не то, что мы берем.

Термин «супружеское сожитие» не должен определяться настолько узко, как «половой акт», потому что это может быть непрактично и неуместно в случае болезни или вероятного вреда. Физическая привязан-

88 ГЛАВА 8. ЧЕТЫРЕ БИБЛЕЙСКИХ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАЗВОДА

ность может быть явлена многими разными способами, и часто теплые объятия будут оценены гораздо выше, чем половое сношение.

Наиболее сложный вопрос состоит в том, насколько далеко следует расширить принцип «физической привязанности». Слово «сожитие» на иврите в Исх.21:10 (*оната*) очень сложно перевести, потому что оно встречается очень редко, но наиболее точный перевод был бы «супружеская любовь», и именно так его истолковывали и раввины. Мы можем принять их истолкование как указание на его значение, частично из-за того, что у них был доступ к древним традициям понимания этого слова, но главным образом из-за того, что ни Иисус, ни Павел не сочли нужным исправлять что-то в их понимании по этому вопросу. Раввины расширили это понятие «любви» таким образом, что оно включало в себя уважение, потому что они позволяли женщине развестись с мужем, который требовал от нее совершить унижительные вещи, или если он не позволял ей посещать своих родственников. Петр, возможно, имел в виду именно это понимание уважения или почтения, когда сказал: «Также и вы, мужья, обращайтесь благоразумно с женами, как с немощнейшим сосудом, оказывая им честь» (1 Пет.3:7).

А как насчет пар, которые «разлюбили» друг друга – могут ли они развестись на основании недостатка «любви»? Было бы довольно сложно сказать, каким образом наше современное понимание «влюбленности» ложится на тексты Библии, хотя, возможно, кто-то и может сделать вывод, что именно об этом идет речь, когда мы говорим о «физической привязанности». Однако, когда мы вспоминаем, что Иисус подчеркивал, что развод может произойти только в случае «жестокосердного» нарушения супружеских клятв, из этого следует, что Он был бы против развода на основании только того, что кто-то «разлюбил» кого-то, и при этом нет никаких нарушений супружеских клятв или вреда, причиняемого кому-то из супругов.

Поэтому, хотя обязанность обеспечения «супружеской любви» в Исходе 21:10 может рассматриваться как принцип «физической привязанности» или, возможно, даже «уважения», его нельзя распространять так далеко, чтобы ослаблять понимание брака, как союза на всю жизнь. Брак основан на обещаниях, а не только на чувствах. Когда пыл страсти остывает, это вовсе не признак того, что брак подходит к концу, это признак того, что брак нуждается в заботе. Никто не продает свой дом только потому, что система отопления нуждается в ремонте!

Итак, что нам говорить жертвам плохого обращения?

Теперь, когда мы понимаем, что основания для развода в Библии включают в себя принципы материального обеспечения и физической привязанности, что нам сказать женщине, которая замужем за человеком, обращающимся с ней жестоко? Во-первых, мы можем сказать ей, что Божий закон принимает его грех во внимание. Божий идеал в браке, чтобы муж и жена были верны друг другу и, как мы узнали из Ветхого Завета, заботились друг о друге, предоставляя еду, одежду и супружескую любовь. Если эти клятвы нарушены, возникают основания для развода.

Поскольку нет никакого вопроса в том, что плохо обращающийся с женой муж «пренебрегает» обязанностью обеспечивать ее, ей следует понимать, что у нее *есть* право развестись с ним, поскольку Павел признавал разводы в случае, когда неверующие пренебрегали своими супругами. Это также применимо и к христианам, которые нарушают свои супружеские клятвы – только то, что Павел надеялся, что христиане не будут вести себя подобным образом, еще не значит, что они на это неспособны; Павел просто ожидал от них лучшего.

Мы не должны забывать, тем не менее, что Иисус подчеркивал прощение, как мы видели в главе 5, поэтому мы не должны советовать женщине разводиться с мужем в первый же раз, когда он нарушил свои клятвы. Однако, если он продолжает грешить жестокосердно (т.е. упрямо и без покаяния), Иисус сказал, что она может развестись с ним. На практике нам нужно полагаться на то, что сам человек должен решить, когда он не может больше терпеть, потому что мы не можем знать всего, что происходит внутри брака. Мы не можем знать, сколько душевной боли испытывает человек и даже физическая жестокость часто остается невидимой или невысказанной.

За фасадом

Мы никогда не узнаем того, сколько наших друзей возвращаются домой в отчаянные, а порой и опасные обстоятельства. Фасад «счастливого» брака часто поддерживается всей семьей, потому что они стыдятся признаться, что что-то не так. Очень уважаемый и успешный человек может возвращаться домой, чтобы ругать или бить жену и детей, а скромная тихая женщина может регулярно встречаться с любовником или атаковать своего мужа жестокой враждебностью по любому поводу. Но это

90 ГЛАВА 8. ЧЕТЫРЕ БИБЛЕЙСКИХ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАЗВОДА

стереотипы, и никто, смотрящий снаружи, никогда не сможет догадаться, что там происходит за закрытыми дверями.

Один мужчина рассказал мне, довольно застенчиво, о своей прошлой жене, которая снаружи была уважаемой и сдержанной женщиной, но дома все было так, как она захочет благодаря ее ужасному характеру. Если ей казалось, что муж недостаточно быстро исполняет ее требования, она начинала кричать и бить всем, что попадалось под руку. Его воспитали в понимании, что на женщин нельзя поднимать руку, поэтому он только пытался защищаться, в то время как она лупила его до тех пор, пока не стихал ее гнев, либо она уставала. Три раза она ломала ему руку, которой он пытался прикрыться. Однажды ей даже удалось сломать ему ногу – хотя я не понимаю как – а он даже в больнице не сказал, что произошло на самом деле.

Он не разводился с женой, потому что считал, что христианин не должен разводиться на основании плохого обращения. Однажды, когда он в очередной раз попал в больницу, его друг из другой церкви сказал ему, что однажды она скорей всего убьет его, и Бог никак не мог иметь в виду, что такова Его воля. Тот послушался совета друга, уехал от нее, а затем и развелся с ней. Когда он сделал это, его церковь отвергла его, потому что они ничего не знали о ее жестокости, и стали считать ее несчастной жертвой совершенно безосновательного развода. У истории есть счастливый конец – он нашел другую жену и сейчас наслаждаются чудесной совместной жизнью. Вне сомнений, Бог благословил его новый брак, и он с женой теперь активные члены другой церкви.

Есть и другой пример лживого фасада из реальной жизни. Пастор одной большой церкви часто жестоко обращался со своей женой. Она получала достаточно сильные раны, чтобы попадать в больницу более одного раза. Его служение было благословлено многими новообращенными и большой общиной, но его «счастливая» супружеская жизнь была обманом. Немного людей знают о том, через что пришлось пройти его жене, но Бог знает.

Только Господь на самом деле знает сердце и, как сказал Иисус, зло исходит изнутри и любит мрак. Мы не можем предоставить право решать, когда брак закончен, а когда нет, пастору или церковному руководству – это могут определить только сами пострадавшие люди, в молитве перед Господом. Только они и Господь знают, какова их жизнь на самом деле. Только они знают, раскаиваются ли их супруги, и только им жить с последствиями своего решения.

Заключение: Бог знает наши тайные страдания

Наш Господь знает проблемы с которыми мы встречаемся в наших домах, то, что мы никогда не позволяем увидеть другим, потому что это стыдно. Людям часто кажется, что это они каким-то образом заставляют своего партнера быть жестоким или прелюбодействовать, и иногда это может частично быть правдой, но это не оправдывает его. Часто мы можем что-то сделать, чтобы исцелить ситуацию, но иногда ничего сделать нельзя, и наш Господь знает об этом тоже.

Бог дал нам в Ветхом Завете очень реалистичный закон, и Он не выбросил его, когда Иисуса пришел изменить нас. Не все мы уже изменились в Его образ, и наш мир по-прежнему остается полным греха, пока Его Царство не наполнит землю и перед Иисусом не преклонится всякое колено. До тех пор, нам по-прежнему нужно некоторые данные Богом законы Ветхого Завета: законы об убийстве, о причинении вреда, о пренебрежении и плохом обращении в браке. Не всегда детали этих законов должны переноситься буквально в наше общество, но Иисус подчеркивал принципы и обобщал их (что мы детально рассмотрели в главе 4).

«Бог – не тот правитель, который сидит на Своем высоком троне в изоляции, в неведении о страданиях Его людей. Ему больно вместе с нами, даже когда мы вынуждены разводиться, ведь и Ему пришлось пройти через это. Бог любит тебя, и знает твои страдания. Он хочет помочь тебе, и поэтому дал нам практические законы, чтобы помочь тебе разобраться с твоей болью». – *Вот* что мы говорим человеку, страдающему от пренебрежения или плохого обращения в браке.

92 ГЛАВА 8. ЧЕТЫРЕ БИБЛЕЙСКИХ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАЗВОДА

Глава 9

Могу ли я жениться или выйти замуж снова?

Обоснованный развод подразумевает право вступить в повторный брак

Мы узнали о том, что Иисус и апостол Павел осуждали легкие безосновательные разводы, но что они говорили о повторном браке? Это очень сложный вопрос для христиан, потому что Новый Завет говорит об этом очень мало. Иисус, кажется, осуждает повторный брак, хотя, как мы видели в главе 5, Он осуждает его только после безосновательного развода. Апостол Павел практически не затрагивает эту тему совсем, однако есть две веские причины полагать, что он позволял повторные браки. Во-первых, мы узнаем, что в 1 веке н.э. все считали, что разведенные могут вступать в повторный брак – на самом деле, большинство людей считало, что они *должны* снова вступать в брак – и Павел ничего не говорит против этой общепринятой точки зрения. Во-вторых, мы увидим, что хотя Павел и не говорит прямо «разведенные могут снова вступать в брак», определенные места его учения основаны на предположении, что это так.

Разводное письмо Марии и Иосифа

Знаете ли вы о том, что было найдено разводное письмо Марии и Иосифа? Оно датировано 72 годом н.э., так что это не те Мария с Иосифом, которым было бы уже около 100 лет к этому времени. «Мария» было са-

94 ГЛАВА 9. МОГУ ЛИ Я ЖЕНИТЬСЯ ИЛИ ВЫЙТИ ЗАМУЖ С НОВА?

мым популярным женским еврейским именем того времени, а «Иосиф» - вторым по популярности мужским еврейским именем, поэтому весьма вероятно, что супружеских пар с именами Мария и Иосиф было достаточно много. Эта конкретная пара была среди тех немногих евреев, кто жил в Масаде во время последней битвы против римлян.

Масада была неприступной крепостью, построенной царем Иродом на вершине высокого горного выступа, окруженного отвесными скалами. Единственный доступ к крепости представлял собой очень крутую и легко охраняемую тропу, так что Ирод сделал безопасное и очень удобное убежище для себя и нескольких приближенных. Он сделал огромные склады для провизии и подземные резервуары для воды, размером с большие подвальные помещения. Были сделаны строения для его слуг и красиво украшенный дворец для него самого. Он даже устроил роскошную ванную с нагревательной системой, проходящей под полом здания. Когда он умер, римляне оставили в Масаде небольшой гарнизон, но ничего не там меняли.

В 66 году н.э. римские войска вошли в Палестину, чтобы подавить еврейское восстание. Они осадили Иерусалим и в конце концов захватили и разрушили его в 70 году н.э., но некоторые евреи сумели захватить Масаду и укрепить ее против римлян. Им удавалось защищать Масаду до 73 года н.э., когда римлянам удалось создать насыпной вал к одному из отвесных склонов крепости и подвести свои стенобитные орудия к стене.

Римляне нашли в крепости не только солдат, но целые семьи – мужчин, женщин и детей – покончившие с собой, чтобы не попасть в плен. Евреи превратили крепость в небольшую деревню, заполнили склады провизией, устроили из одного из зданий синагогу, при которой действовала школа для детей, а в одной из сторожевых башен стены сделали пекарню. Они пришли туда и жили обычной жизнью, настолько, насколько это было возможно в осаде. Люди там женились, рожали детей, и даже разводились. Мы знаем об этом, потому что некоторые из них спрятали свои самые важные документы, среди которых было и это разводное письмо Иосифа и Марии, датированное 72 годом н.э.

«Ты свободна выйти замуж за того, кого пожелаешь»

Этот древний документ составлен в соответствии с традицией, и включает в себя те слова, которые еврейское разводное письмо обязано было

содержать: «Ты свободна выйти замуж за любого еврея, кого ни пожелаешь». Эти слова также встречаются и во многих греческих разводных сертификатах и их смысл состоит в том, что разводной сертификат выдается женщине как раз для того, чтобы подтверждать ее законное право на повторный брак.

Все живущие в 1 веке н.э., насколько нам сегодня известно, соглашались с тем, что разведенные имеют право на повторный брак. Римляне прописали это право в своем законодательстве, им и в голову не приходило ограничивать это право. Насколько нам сегодня известно, в еврейской среде в 1 веке н.э. также не было ни одной партии, которая предлагала бы запретить повторный брак для разведенных.

Что на самом деле написано в Свитках Мертвого моря

Некоторые ученые сначала считали, что написавшие свитки Мертвого моря относились к повторным бракам неодобрительно, потому что одним из первых свитков, попавших в распоряжение ученых, был «Дамасский документ». В нем написано, что не следует вступать в брак второй раз.

Свитки Кумранской общины были обнаружены в 1947 году арабским мальчиком, искавшим сокровища. Он бросал камни в пещеры, расположенные высоко в скале, и когда он услышал звук разбившегося глиняного сосуда, то решил, что нашел клад. Он не стал сам лезть на скалу, потому что боялся, что клад охраняет джин, и поскольку он разбил сосуд, джин должен был оказаться на свободе. Поэтому он позвал на помощь своего брата и еще одного друга, а сам остался внизу. Мальчики были крайне разочарованы, когда не обнаружили ничего, кроме обрывков каких-то свитков, однако им удалось продать несколько из них в местной антикварной лавке за пару долларов. Владелец лавки понял, что это был свиток пророка Исаяи, поэтому показал свиток православному священнику (это был митрополит сирийской православной церкви Самуил Афанасий, настоятель монастыря св. Марка – прим.пер.), который купил его за 70 долларов. Священник понял, что свиток древний и позднее смог продать его за миллион долларов, что еще раз доказывает, насколько ценным является знание древнееврейского языка!

Свиток, названный «Дамасским документом» описывает группу иудеев, сознательно решивших жить в пустыне, в отдалении от развращенного священства и от других иудеев, которые, по их мнению, не следо-

96 ГЛАВА 9. МОГУ ЛИ Я ЖЕНИТЬСЯ ИЛИ ВЫЙТИ ЗАМУЖ СНОВА?

вали Божьему закону. В числе прочего, они критиковали обычай иметь больше одной жены. Подобно Иисусу, они говорили, что Божий замысел супружества заключается в союзе между одним мужчиной и одной женщиной.

Все ожидали, что разведенные снова вступят в брак

На самом деле, и евреи, и римляне в 1 веке н.э. полагали, что большинство разведенных *должны* снова вступить в брак. Римский гражданин, не вступивший в брак в течение полутора лет после развода (или в течение 2 лет после смерти супруга), мог преследоваться в судебном порядке по закону, введенному императором Августом в 18 году до н.э. Август был озабочен тем, что многие молодые римские граждане избегали супружества, разводясь с невестами, которых им выбирали их родители, и затем живя беззаботной и развратной жизнью, поэтому он хотел заставить их вступать в брак и производить на свет больше римских граждан.

Евреи также считали, что разведенные должны снова вступать в брак, особенно бездетные, потому что они еще не исполнили заповедь «плодитесь и размножайтесь». Они считали, что обязанностью каждого еврейского мужчины является иметь как минимум двоих детей, чтобы считать себя исполнившим эту заповедь. Поэтому, если он уже не сделал этого в предыдущем браке до развода или до смерти супруга, ожидалось, что они снова вступят в брак.

Таким образом, повторный брак для разведенных в 1 веке был нормой, и если они не делали этого, они нарушали либо гражданский, либо религиозный закон. И все они знали, что у них есть право на повторный брак, потому что оно прописывалось в разводном сертификате: «Ты можешь выйти замуж за того, кого пожелаешь».

Павел цитирует разводной сертификат

Эти слова, хорошо известные благодаря их использованию в еврейских и греко-римских разводных сертификатах, находятся в Новом Завете, когда апостол Павел произносит их христианскую версию:

1 Кор.7:39 «свободна выйти, за кого хочет, только в Господе».

Когда евреи писали разводные письма, они обычно добавляли слово «иудея», так что звучало это так: «ты можешь выйти замуж за того

иудея, кого пожелаешь». Это напоминало их бывшим женам, что повторный брак возможен только внутри своей веры. Павел делает похожее добавление, когда говорит вдовам-христианкам о том, что они могут вступить в повторный брак «в Господе», т.е. с христианином. Мы не знаем, просто ли перевел Павел эту еврейскую формулировку на христианский лад, или существовала своя, христианская версия формулировки, но в любом случае было бы странно цитировать слова, взятые из разводного сертификата, если бы христиане полностью отвергали брак после развода.

Кажется на первый взгляд странным то, что Павел использовал эту фразу в стихе 39, где он обращается к вдовам, а не к разведенным, но, как мы узнали в главе 7, это было потому, что он хотел уверить христианских вдов, что им не надо следовать иудейскому закону о левирате, предписывающему им выходить замуж за деверя, если у них не было детей. Павел настаивает, что вдовы должны иметь такие же права, что и разведенные; если разведенным можно выходить за кого пожелают, то и вдовы должны иметь такое право.

Для нас интересно отметить, что рассуждения апостола Павла имеют смысл только если считать, что разведенные имеют право на повторный брак. Нет пользы уверять вдов, что они имеют такие же права, что и разведенные – выходить за того, за кого пожелает – если разведенным вообще не позволялось выходить замуж. Таким образом, его слова предполагают, что читатели придерживаются мнения о том, что разведенные имеют право вступать в повторный брак.

Павел говорит, что оставленные верующие могут вступать в повторный брак

Единственное место, где Павел конкретно говорит о повторном браке – это когда он говорит о верующих, которых оставили их супруги.

Мы видели в главе 6, что разделение было эквивалентно разводу в римском праве, так что когда кого-то оставлял их супруг, или когда супруг просил уйти из его дома, это считалось разводом. Павел был полностью против этого римского безосновательного развода, как и Иисус был против иудейского безосновательного развода, поэтому он говорил христианам, отделившимся от своих супругов, что им следует отменить такой развод, пытаясь примириться с прежним супругом, и не вступая в повторный брак в это время (стих 11). Но что если христианин оказывался пострадавшей стороной в этом римском «разводе через разделение»?

98 ГЛАВА 9. МОГУ ЛИ Я ЖЕНИТЬСЯ ИЛИ ВЫЙТИ ЗАМУЖ СНОВА?

Мы уже читали, что Павел говорит им, что они «не связаны» (стих 15).

Некоторые люди истолковывают слова «не связаны» как «не привязаны к своему супругу» (т.е. вы можете жить отдельно, но не можете развестись), в то время как другие истолковывают ее так: «не связаны браком» (т.е. можете развестись, но не можете вступить в повторный брак). Оба эти истолкования звучали бы чепухой читателю Нового Завета, живущему в 1 веке н.э., поскольку Павел пишет людям, которые по закону уже разведены, так что у них нет выбора в этом вопросе. Нет нужды говорить им, что они имеют право жить отдельно, потому что их уже вынудили жить отдельно, и нет нужды говорить им, что они могут развестись, потому что по римскому закону они уже в разводе.

Читатель послания Павла, живущий в 1 веке н.э., не имел бы вопросов относительно того, что имеется в виду под «не связаны», поскольку это напомнило бы им слова из их разводного письма: «свободна выйти замуж». Даже если у них не было разводного письма (потому что многие римские разводы происходили без написания разводного документа), такое право давал им римский закон. Такой читатель без лишних усилий понял бы Павла следующим образом: «Вы больше не порабощены – вы свободны от этого брака и, как и написано в разводном письме, свободны снова вступить в брак».

Павел дал эту свободу верующим, которые оказались отделенными от покинувших их неверующих супругов, но не тем верующим, которые сами покинули своих супругов. Он не одобрял такой безосновательный развод, и если разделение произошло из-за верующего, он увещевал такого верующего примириться со своим партнером (1 Кор.7:11). Однако, когда кто-то оказывался пострадавшей стороной в римском «разводе через разделение», они не могли ничего поделать с этим, поэтому Павел позволял им в этом случае считать такой развод действительным.

Отделение значит пренебрежение

Какова была аргументация Павла в пользу того, чтобы в этом случае считать такой развод действительным? В конце концов к нему можно было и придаться. Ведь в одной стороны он говорит что «развод через разделение» недействителен, но с другой – он позволяет пострадавшей стороне вступать в повторный брак – из чего следует, что в данном случае он считает его действительным. Есть два возможных объяснения: он рассуждает либо с законнической позиции, либо с практической.

Павел мог отмечать здесь, что человека бросили и, как мы знаем, по

еврейскому закону, он получает право развестись, потому что пострадал от пренебрежения, о чем говорится в Исходе 21:10-11, т.е. их супруг или супруга не предоставляли еду, одежду и супружеское сожитие. Скорей всего, именно *это* подразумевал апостол Павел, говоря «не связаны» (в оригинале, «не порабощены»), поскольку говорить о порабощении немного странно в контексте брака, но это становится естественным в контексте Исхода 21:10, поскольку изначально описывал ситуацию, связанную с рабством.

Строго говоря, хотя в этой ситуации у пострадавшей стороны действительно было Библейское основание для развода (пренебрежение), тем не менее развод не был правильно проведен согласно еврейской традиции. Однако Павел, возможно, указывал практическое решение, которое было справедливым по отношению к жертве, хотя оно и было небезупречным с точки зрения еврейского закона. У нас есть четкое указание на то, что Павел рассуждал прагматично, потому что он использовал фразу «к миру призвал нас Господь». Эта фраза очень напоминает юридическую формулировку, которой пользовались раввины: «ради мира». Эта фраза использовалась в суде, когда выносилось практическое решение в случае, в котором буквальное применение закона было бы несправедливым. Например, строго говоря, ребенок не подлежит судебному преследованию за воровство, но это означало бы, что ребенок может присвоить себе все, что «плохо лежит». Суд раввинов постановил, что кража, осуществленная ребенком, все-таки *является* кражей, но она остается без наказания. Они не могли оправдать это строго по закону, поэтому они вынесли постановление, которое было практичным и справедливым. Они говорили: «мы делаем это ради мира», и Павел говорит то же самое, хотя он указывает, что это постановление Божье: «Бог призвал нас к миру».

Скорей всего, Павел основывал свое решение и на основании практичности, и на применении закона о разводе в случае пренебрежения. Так или иначе, его решение имеет под собой здравый смысл, поскольку оно справедливо по отношению к пострадавшей стороне, и не оправдывает «развод через разделение».

Даже виновный в разводе супруг может снова вступить в брак — со временем

Павел позволял жертве безосновательного развода снова жениться или выйти замуж, а как насчет человека, который осуществил такой раз-

100 ГЛАВА 9. МОГУ ЛИ Я ЖЕНИТЬСЯ ИЛИ ВЫЙТИ ЗАМУЖ С НОВА?

вод? Может ли он когда-нибудь вступить в брак? На первый взгляд, ответ «нет», или как минимум, «нет, в течение некоторого времени». Это потому, что Павел дает очень четкие наставления в 1 Кор.7:11 о том, что человек, отделивший себя от своего супруга, должен оставаться безбрачным и пытаться примириться с тем человеком, с которым он развелся.

Павел не говорит, сколько времени следует оставаться безбрачным и пытаться примириться, и многие толкователи полагают, что такой человек не может больше никогда вступить в брак. Однако, наставления Павла являются не наказанием, а попыткой помочь пострадавшей в результате такого развода стороне. Он говорит человеку, который вынудил своего партнера оказаться в неоправданном разводе, что следует исправить положение, дав своему бывшему супругу возможность продолжить брак – или, строго говоря, снова вступить с ним в брак. Из этого следует, что в тех случаях, когда исправить ошибку уже невозможно, это указание применять не следует, потому что его нельзя применить. Если разведенный супруг уже вступил в брак с кем-либо другим, или отвергает все попытки примирения, мы можем допустить, что человек может прекратить попытки примирения, и сам может вступить в брак.

Безусловно, было бы странно, если указание оставаться безбрачным было наказанием за необоснованный развод, потому что тогда повторный брак для такого человека становился бы непросчительным грехом, а мы знаем, что непросчительным грехом может быть лишь одно (Матф.12:31). Кто-то может сказать, что запрет на вступление в брак является *последствием*, а не наказанием, из-за того, что предыдущий брак остается в силе в глазах Божьих некоторым духовным образом. Такое рассуждение работает только в случае, если *никто* не может вступать в брак после развода, потому что если невиновная сторона может вступать в повторный брак (исходя из наших выводов), то это значит, брак прекратил свое существование. Мы узнали в главе 7, что представление о том, что брак может прекратить свое существование только в результате смерти, является небиблейским и основано на неправильном понимании некоторых отрывков Писания.

Поэтому постановление о том, что «виноватый» супруг должен избегать повторного брака, не является ни последствием, ни наказанием, а практическим указанием на то, как он может исправить свою ошибку, и постановление это имеет силу ровно столько, сколько его еще можно применить. На практике, немногие люди, разведшиеся со своими супругами против их воли, стали бы следовать такому постановлению, кроме тех случаев, когда подобно некоторым коринфянам, они были обличены

в том, что поступили неправильно, вскоре после развода. Но что, если их обличили в этом спустя много лет, когда один или оба бывших супруга уже снова женились или вышли замуж? Должны ли они пытаться развестись со своим новым партнером для того, чтобы примириться и снова вступить в брак с предыдущим? Мы изучим этот вопрос в следующей главе.

Заключение: апостол Павел разрешал повторные браки

Я уверен, что если Павел говорил христианам, что им не следует никогда вступать в повторный брак, они бы его послушались, несмотря на то, что это было бы нарушением римского законодательства и они подвергали бы себя опасности судебного преследования; и даже если бы у них не было детей, что заставило бы их нарушить еще и иудейские религиозные законы. Точно так же, как многие из них были готовы выходить на арены со львами и терпеть пытки за то, что они отказывались говорить «Цезарь есть Бог», я уверен, что они были бы готовы нарушить законы, заставляющие вступать в повторный брак – *если бы* Павел сказал им так поступать.

Мы узнали в предыдущих главах, что Иисус и апостол Павел, призывая избегать повторного брака, обращались только к тем, кто осуществил необоснованный, и потому недействительный, развод, из чего следует, что действительный развод дает право на повторный брак. В этой главе мы узнали, что учение апостола Павла *предполагает*, что разведенные могут снова вступать в брак, однако факт остается фактом, что ни Иисус, ни Павел *конкретно* не сказали, что разведенные могут снова вступать в брак. Безопасно ли предположить, что это так, основываясь лишь на их молчании?

Молчание в этом вопросе вовсе не является странным, и, на самом деле, было бы более странным, если бы Павел конкретно сказал, что разведенные могут жениться или выйти замуж, потому что такой вопрос никогда не стоял в 1 веке н.э. Это было бы похоже на то, как если бы Павел сказал: «замужние женщины имеют право рожать детей» или «супружеская пара имеет право спать в одной кровати» - нет нужды говорить это, потому что это природа и суть брака. Еще меньше было причин говорить «разведенные могут вступать в повторный брак», потому что вступление в повторный брак не только считалось самой сутью развода, но разведенные имели разводной сертификат, в котором

говорилось именно об этом. Если мы хотим утверждать, что молчание апостола Павла говорит о его осуждении повторного брака, то нам тогда следует также сделать вывод, что он осуждал кормление грудью, празднование дней рождения, усыновление детей или любое другое занятие, которое считалось общепринятым в древнем мире.

Таким образом, нам следует сделать вывод, что Павел позволял разведенным верующим, чей развод мог считаться обоснованным, а потому действительным, вступать в повторный брак. Если они использовали необоснованный римский «развод через разделение», он говорил им не вступать в повторный брак, а пытаться отменить такой развод. Но если они были пострадавшей стороной в таком разводе, они ничего не могут сделать, чтобы отменить его, и поэтому могут считать его действительным, на основании пренебрежения ими со стороны их супруга. Павел даже с одобрением цитировал слова из разводного сертификата, и ни у кого в 1 веке н.э. не могло возникнуть сомнений насчет того, что значит «не связаны».

Его учение о повторном браке действительно кажется иногда двусмысленным для современных читателей, и мы займемся в главе 12 вопросом о том, как наше восприятие могло так сильно измениться. Перед этим, однако, нам следует заняться сложной ситуацией тех людей, кто развелся со своими супругами, но они не могут сказать, что причины их развода были библейскими.

Глава 10

Является ли повторный брак прелюбодеянием?

Не надо разводиться заново – два плохих поступка не станут одним хорошим

Мы изучили учение Иисуса и апостола Павла о повторном браке после обоснованного с Библейской точки зрения развода. Но перед нами возник сейчас другой вопрос. Должен ли человек, чей развод *не* был обоснован с Библейской точки зрения, оставаться безбрачным до конца своих дней? Разве Иисус не сказал, что брак после недействительного развода – это совершение прелюбодеяния? А что если вы уже женились или вышли замуж после такого недействительного развода? Должны ли вы расторгнуть свой новый брак, из-за того, что повторный брак в вашем случае не разрешен?

План Иосифа развестись с Марией

Детские постановки рождественской истории – это нечто. Вы возможно знаете историю о том, как маленький мальчик отомстил учителям воскресной школы за то, что ему вместо роли Иосифа назначили роль хозяина постоялого двора. Он открыл дверь и с торжественной улыбкой на лице заявил: «Конечно, у нас есть места – заходите, милости просим!» Или другая история, когда мальчик, играющий роль Иосифа, заглянул в открытую дверь гостиницы, и сказал: «Я не могу позволить Марии жить в такой сырости, мы лучше поживем в хлеву». А в одной церкви

на севере Лондона однажды решили добавить немного реалистичности и использовали настоящую масляную лампу и настоящую солому. Как несложно догадаться, ребенок задел лампу, от которой загорелась солома, и реалистичностью пришлось пожертвовать в пользу современного огнетушителя. Как написала потом местная газета, «никто из детей не пострадал, но младенец Иисус расплавился».

Настоящая история Рождества содержала в себе немало настоящих опасностей. Мудрецы могли вернуться к Ироду или солдаты могли прибыть в Вифлеем до того, как семья Иисуса покинула город. Богу понадобилось задействовать ангелов в роли, схожей с ролью суфлера, чтобы избежать всех этих опасностей. Первая из потенциальных опасностей возникла тогда, когда Иосиф собрался развестись с Марией, которая была обручена с ним, за предполагаемую неверность. Иосиф собирался использовать развод «по любой причине» и его побуждения были самые добрые – он хотел, чтобы Мария избежала позора при рассмотрении дела в суде (Матф.1:19). Но, как мы узнали в 5 главе, Иисус учил, что развод «по любой причине» является недействительным, так что первая Рождественская история едва начавшись, чуть не закончилась недействительным разводом!

Недействительный развод по веским причинам

Иосиф планировал использовать развод «по любой причине» для того, чтобы спасти Марию от публичного позора, но значило ли это, что в этом случае их развод был бы недействительным? В наши дни у нас есть много сходных ситуаций, когда супруг дает разрешение на развод без указания каких-либо конкретных причин, потому что прелюбодействовавший супруг согласился не оспаривать развод. Подобным образом, супруг, страдающий от плохого обращения, может отделиться от другого, и позднее получить развод на основании этого разделения, не указывая факты плохого обращения при подаче на развод. Сделаем ли мы в этом случае вывод, что развод недействителен, потому что при разводе не были указаны веские с точки зрения Библии основания?

Мы рассматривали схожую ситуацию в предыдущей главе, где Павел признавал развод действительным, хотя не было указано каких-то веских библейских оснований. Имеется в виду ситуация «развода через разделение». Павел смотрел в суть ситуации и в том, что один из супругов бросает другого, он усматривал библейское основание пренебрежения. В этом случае он признавал, что хотя процедура развода формально не

указывает эту библейскую причину, именно она и является причиной развода. Поэтому он говорил невиновной стороне, что брат или сестра в таких случаях «не связаны» (1 Кор.7:15), они могут развестись и жениться или выйти замуж снова.

Недействительный развод без веских причин

Если развод был недействительным, и разведенный человек вступил в повторный брак, должен ли он развестись со своим вторым супругом и вернуться к первому, чтобы все исправить? Многие люди думают, что именно так он и должен поступить, и некоторые даже поступили так. Но поскольку это приводит к распаду еще одного брака (второго), такое очень трудно оправдать.

Если кто-то поступил согласно такому учению и развелись со своим новым мужем или женой, то это похоже на попытку исправить неправильный поступок посредством совершения еще одного неправильного поступка. Как говорится, «два плохих поступка не становятся одним хорошим», и раны, нанесенные предательством одних супружеских клятв, не могут быть исцелены предательством кого-то еще.

Это похоже на человека, который, услышав предупреждение экологов - «Если вы приобретаете кухонный гарнитур из древесины твердых пород, то вы помогаете уничтожению ценнейших тропических лесов» - ломает на куски свой кухонный гарнитур из красного дерева и вместо него покупает обычный, например, из сосны. Такое деяние никому не помогает и просто приводит к потере ценного гарнитура из красного дерева. Экологи формулируют свое предупреждение именно таким впечатляющим образом, чтобы донести до слушателя важность этой темы, но не для того, чтобы кто-то сломал свой гарнитур из красного дерева, потому что это никому не принесет пользы, а только еще более усугубит проблему.

Подобным образом поступил и Иисус, когда сделал поразительное утверждение: «Если вы вступаете в повторный брак после недействительного развода, вы совершаете прелюбодеяние». Он указывал на серьезные последствия недействительного развода наиболее выразительным образом. Фактически, Он говорил следующее: «Никто не может просто игнорировать недействительность развода «по любой причине», потому что если вы вступаете в брак после такого развода, вы, строго говоря, совершаете прелюбодеяние». Авторы Евангелий не написали фразу «строго говоря», и я не думаю, что Иисус ее употребил, потому

что это лишает утверждение его шокирующего действия. Мысль доходит гораздо сильнее, если сказать: «Если ты женишься снова, ты – прелюбодей».

Обороты речи проповедников

Проповедники часто делают подобные утверждения. Они могут сказать: «если вы не поговорите со своим соседом о евангелии, вы открываете им дверь, ведущую в ад». Или: «рассматривание порнографии – это прелюбодеяние» (это основано на словах Иисуса в Матф.5:28, «всякий, смотрящий на женщину с вожделением, прелюбодействует с ней в сердце своем»). Другой пример такого же смелого провозглашения, которое сделал Иисус: «всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду» за убийство (Матф.5:22). Однако Он не имел в виду, что этот человек должен быть подвергнут такому же наказанию, как если бы он на самом деле совершил убийство. И Он также не имел в виду, что человек должен быть подвергнут наказанию за прелюбодеяние, если он только посмотрел на кого-то с вожделением, или если он вступил в повторный брак после фактически необоснованного развода.

Некоторые люди в раннехристианской церкви действительно пытались воспринять эти слова Иисуса буквально, включая и учение о том, что «если глаз твой соблазняет тебя, вырви его» (Матф.5:29). В начале 2 века н.э. мужчина по имени Демокрит сделал это буквально, и Тертуллиан вынужден был предупреждать христиан не следовать его примеру (Апология, 46.11-12). Один из «отцов Церкви», Ориген, буквально кастрировал самого себя, чтобы исполнить заповедь «если рука твоя соблазняет тебя, отрежь ее и отбрось от себя, ибо лучше тебе без руки войти в Царство Небесное, чем целиком быть вверженным в геенну». Как ни парадоксально, но позднее Ориген перестал толковать этот текст буквально, и понимал его как риторический оборот речи.

Кажется достаточно очевидным, что здесь Иисус использует риторический оборот проповедника и не ожидает, что мы станем действовать, опираясь на буквальное понимание. Если мы начнем исполнять буквально все слова Иисуса, которые Он говорил с использованием проповеднической риторики, мы будем сажать в тюрьму каждого, кто повел себя несдержанно в гневе, или скажем жене каждого мужчины, кто хоть однажды посмотрел с вожделением на другую женщину, что она имеет право с ним развестись. Не говоря уже о том, что подавляющему большинству христиан придется всерьез заняться членовредительством.

Все примеры проповеднической риторики Иисуса были собраны Матфеем в одном месте – в Евангелии от Матфея 5:21-32, и последнее из этих утверждений – как раз утверждение о том, что повторный брак после развода является прелюбодеянием. Оно следует как раз после того, как Иисус говорит, что похотливые мысли – это прелюбодеяние, и что ту часть тела, которая искушает нас, следует отрезать. Поместив это утверждение Иисуса в этот контекст, Матфей очевидно показывает нам, что Иисус не вкладывал в это утверждение буквальный смысл. Он не ожидал, что мы начнем вести себя так, будто законный повторный брак является буквально прелюбодеянием, как Он и не ожидал, что мы будем принимать похоть за фактически совершенное прелюбодеяние.

Никто не говорил: разводись снова

Конкретные слова, которые Иисус использовал, дают нам понять, что Он не ожидал от людей вынужденных повторных разводов, потому что хотя Он сказал о похотливом глазе «... вырви его», и о согрешающей руке «... отрежь ее», Он не сказал людям, вступившим в повторный брак «... разводись снова». Если мы не исполняем буквально слова Иисуса относительно того, что Он сказал («вырви» и «отрежь»), тем более неправильно делать то, чего Он даже *не произнес* («разводись снова»).

Апостол Павел, должно быть, не раз сталкивался с этой проблемой, потому что многие из новообращенных могли быть разведенными людьми, состоящими в повторном браке. Римские граждане расторгли и снова вступали в брак довольно часто, и большинство этих разводов было без веских оснований с точки зрения Библии. Павел ничего не говорит таким людям ни в одном из своих посланий, из чего мы можем сделать вывод, что, возможно, им ничего и не надо делать. Как мы узнали в главе 9, его подход был довольно практическим в ситуации, в которой верующих покидали их супруги – он говорил им, что они «не связаны», и что «к миру призвал нас Господь». Скорей всего, он применял подобный прагматизм и в этой ситуации. Другими словами, он рассматривал их строго говоря недействительный развод, как если бы он был действительным, на том практическом основании, что разведенный, вступивший в повторный брак, уже не может ничем исправить ситуацию.

Поэтому, хотя Иисус отмечал, что почти все еврейские повторные браки были, строго говоря, прелюбодеянием, ни Он, ни апостол Павел не говорили этим супружеским парам разводиться, или пытаться устранить свою ошибку каким-либо другим образом.

Необоснованные разводы до обращения ко Христу

Некоторые церкви говорят, что новообращенный христианин начинает свою жизнь сызнова, так что необоснованный развод, произведенный до обращения ко Христу, не считается. Это основано на утверждении, что любые клятвы, произнесенные до обращения ко Христу, не давались перед Богом, и поэтому не имеют той же силы.

Такая позиция предполагает, что Бог не обращает внимания на супружеские клятвы неверующих, и что браки между неверующими являются менее действительными, чем браки верующих. Из этого также следует, что брак новообращенного христианина, заключенный еще до обращения ко Христу, в некотором смысле не соответствует стандарту. Хотя многие церкви, придерживающиеся такой точки зрения, тем не менее признают действительность браков, заключенных неверующими, все равно из подобной установки следует, что клятвы, данные до обращения ко Христу, можно нарушать, а клятвы, данные после – нельзя.

Это похоже на то, как думали некоторые люди в коринфской церкви, и Павел считал нужным исправить подобные представления. После того, как они стали христианами, они стали с презрением относиться к прежней жизни, и некоторые из них распространили это презрение и на супругов. Они, таким образом, считали, что должны развестись со своими неверующими супругами, потому что это сделало бы их еще лучшими христианами, но Павел учил их, что они не имеют права так поступить (1 Кор.7:12-14). Он сказал, что если их неверующий супруг хочет оставаться с ними в браке, христианин никак не может быть тем, кто разрушает супружеский союз, потому что Бог признает брак между неверующими не меньше, чем брак между верующими.

Павел говорил христианам продолжать жить со своими неверующими супругами, если это возможно. Он не рассматривал брак, заключенный до того, как они стали христианами, как менее постоянный, чем тот, который был заключен после. При этом он говорил, что если неверующий супруг хочет уйти, то верующий не должен ему препятствовать. Это не значит, что разрушение брака с неверующим менее трагично, чем разрушение брака между двумя верующими. Это значит, что им следует позволить неверующему уйти, потому что если он хочет уйти, они ничего не могут с этим поделать.

Когда мы становимся христианами, мы становимся новым творением во Христе, и жизнь начинается заново с чистого листа, но мы не

начинаем с чистого листа в том, что касается наших супружеских отношений, а также и всех других наших обещаний, таких как кредиты или деловые контракты. На самом деле, нам теперь следует быть еще *более* верными в исполнении тех обещаний, которые мы дали до того, как стали христианами.

Определение невинности или вины

Хотя мы и узнали о том, что повторный брак возможен даже после необоснованного развода, это не умаляет греха разрушения предыдущего брака. Как и любой другой грех, в нем можно раскаяться и быть прощенным, но некоторые церкви полагают, что этот грех настолько серьезен, что откажут в повторном браке, если один или оба желающих вступить в брак виновны в безосновательном разводе в своем предыдущем браке.

Я не согласен с этой позицией, потому что, как я говорил в конце предыдущей главы, я думаю, что церковь может позволить вступить в повторный брак даже тому человеку, который был виновником безосновательного развода с предыдущим супругом – но только после того, как этот человек приходил к своему бывшему супругу или супруге с искренним желанием примириться и по-настоящему раскаялся в своем грехе. Но я понимаю те церкви, которые не желают, чтобы в их здании сочетались такие люди, и эти церкви, конечно, имеют полное право так поступать. Однако церкви, чей устав в вопросах бракосочетания действительно опирается на вину или невинность в предыдущем разводе, нуждаются в какой-то специальной процедуре, которая бы позволила им достоверно выяснить, что на самом деле было причиной распада брака.

Без настоящего судебного расследования очень трудно решить, кто прав, кто виноват, потому что без представления улик и перекрестного допроса, выслушивают обычно только того, кто громче кричит, а другая сторона часто не может донести свою точку зрения. Но даже если дело о разводе рассматривалось в гражданском суде, такой суд не пытается определить вину на библейском основании нарушения супружеских клятв, и церковь по-прежнему остается без авторитетного решения.

В некоторых церквях старейшины или епископ может заняться исследованием дела о разводе, хотя, как я говорил в конце главы 8, внешнему человеку очень трудно понять, что происходило втайне за «фасадом» обычного брака. Я слишком часто встречался с ситуациями, когда невинная сторона изгоняется из церкви – жены уважаемых служителей,

которые втайне неверны или жестоки, или мужья, которых считают виноватыми в каких-то неведомых грехах только из-за того, что их жены бросили их. Только Бог достоверно знает, кто из супругов виновен, а кто нет. В любом случае, к тому времени, когда брак уже разрушился, в большинстве случаев каждый из супругов уже успел нарушить клятву заботиться о другом.

Поэтому я сам обычно не пытаюсь определить, кто виновен, а кто нет. Я считаю, что лучше оставить справедливость и прощение в руках Божьих. Это не значит, что мы должны игнорировать грех разрушения семьи, но мы должны помнить о том, что этот грех совершается не против нас. Человек, нарушающий супружеские клятвы согрешает против своего супруга и против Бога, перед которым эти клятвы были произнесены, и прощения ему следует просить у них обоих. Поэтому перед сочетанием пары, где хотя бы один из вступающих в брак разведен, я всегда провожу служение покаяния, где человек приносит покаяние за нарушение супружеских обещаний. Подробнее об этом – в следующей главе.

Заключение: грех развода может быть прощен

Мы узнали, что грех разрушения семьи очень серьезен, но Бог прощает раскаявшегося разведенного человека, как он прощает и других грешников. Это не значит, что он не будет страдать от последствий своего греха, потому что любой развод причиняет страдания, а страдания, причиненные разрушением брака, могут длиться всю жизнь – но это значит, что последствия греха могут перестать становиться все хуже и хуже. Поэтому разведенный человек, вступивший в повторный брак, не должен разводиться со своим новым супругом или супругой, потому что этим он причинит еще больше страданий. Трактовать слова Иисуса подобным образом – так же ошибочно, как и утверждать, что нам следует отрезать себе те участки тела, которые по нашему мнению подталкивают нас ко греху.

Наш Бог – любящий Отец, который знает ошибки своих детей. Он знает безрассудные и саморазрушительные поступки, которые мы иногда совершаем. Он старается помочь нам предотвратить их, а если мы их совершаем все равно, Он предлагает нам Свое исцеление. Он предлагает нам мудрость Своего Слова, предупреждающего нас не нарушать супружеские клятвы, а затем, если мы их все-таки нарушили, говорит нам исправить свою глупость – если это еще возможно. И даже если ис-

править сделанное нами зло уже невозможно, Он все равно предлагает нам прощение и ведет нас вперед.

112 ГЛАВА 10. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ПОВТОРНЫЙ БРАК ПРЕЛЮБОДЕЯНИЕМ?

Глава 11

Обещания, обещания

Супружеские клятвы и повторный брак в церкви

Когда вы подписываете контракт, читаете ли вы пункты с обязанностями (обычно они находятся в конце и написаны мелким шрифтом)? Мы знаем, что читать надо все, но это бывает так обременительно, что мы иногда не утруждаем себя. А как насчет свадьбы? Когда вы женились, вы ознакомились с обязанностями, под которыми подписываетесь? Возможно, вы даже и не понимали, что подписываете какие-то обязательства, но обязательствами церемонии бракосочетания являются супружеские клятвы. Вы обещаете любить, уважать, беречь, иногда и слушаться. Конкретные формулировки супружеских клятв могут быть разными, но они, тем не менее, оставались в течение многих столетий удивительно похожими друг на друга. И в них по-прежнему узнаются принципы, изложенные еще в Ветхом Завете.

Старейшее в Англии церковное бракосочетание

Одна из супружеских клятв все таки немного изменилась, потому что в самом старом из дошедших до нас английском церковном служении бракосочетания в обещания невесты включалась следующая фраза:

«быть податливой и доброй на постели и на кухне»¹.

Эта удивительно выразительная фраза находится в записи старейшего английского церковного служения бракосочетания под названием

¹Очень сложно передать на русский язык то, как изменения смысла старых английских слов в фразе “Be bonny and buxom in bed and at board” придают забавное звучание при прочтении ее современными англичанами - прим.пер.

“Use of Sarum” – старейшего из всех, которых мне удалось найти. Оно было одобрено Епископом Салисберийским в 1085 году н.э. В этой очень старой версии богослужения некоторые супружеские обеты приводятся еще на латыни, а некоторые – на старом английском. Все богослужение почти идентично современной версии, за исключением того, что латынь теперь переведена на английский, а фраза про «податливую» невесту «на постели», теперь опускается.

Изначально эти слова имели несколько другой смысл. «Податливая» значит «послушная». Фраза «на кухне» – указывает на то время, когда семья принимает пищу, т.е. «во время еды». Ну а «на постели» просто означает «в ночное время». Так что «*быть податливой и доброй на постели и на кухне*» – значит «вести себя добропорядочно и послушно, и днем и ночью». Значения слов изменились со временем, и церковь решила, что не стоит упоминать о «податливости» невест «на постели», так что эта супружеская клятва канула в лету.

Однако остальные клятвы сохранились до сего дня без изменений, и это просто замечательно, потому что они происходят из Нового Завета. И жених, и невеста обещают друг другу, что они будут «любить, почитать и хранить», или «любить, питать и лелеять» или что-то схожее с этим по смыслу. Точные формулировки могут отличаться от церкви к церкви, но эти основополагающие идеи всегда присутствуют, потому что они происходят из послания к Ефесеям:

Еф.5:28-29 «Так должны мужья любить своих жен, как свои тела: любящий свою жену любит самого себя. Ибо никто никогда не имел ненависти к своей плоти, но **питает и греет ее**, как и Господь Церковь».

Наши супружеские клятвы происходят из 21 главы Исхода

Апостол Павел сказал, что мужья должны любить, питать и греть своих жен, как это делает Христос по отношению к церкви. Он говорит, что Христос исполняет такие же супружеские обеты по отношению к церкви, что и те, которые жених дает своей невесте. Слова «питать» и «греть» – это слова, выражающие близость отношений, этими словами часто описывают кормление и заботу о детях или других близких родственниках. Павел, таким образом, говорит, что каждый муж должен любить, кормить и одевать свою жену, а это те самые три супружеские обязанности, которые мы находим в Исходе 21:10.

Эти самые супружеские клятвы находятся и в еврейских брачных до-

говорах. Наряду с такими личными словами, как «питать» и «лелеять», в них встречаются также такие более общие слова как «заботиться» и «уважать», вместо «кормить и одевать». В христианских супружеских обетах также используются разные слова, отчасти, возможно, из-за влияния еврейских традиций, которые оказали сильное влияние на формулировки послания к Ефесеянам. Можно увидеть, что все эти вариации и в христианских, и в еврейских свадебных церемониях берут свое начало в формулировке Исхода 21:10.

Христианские свадебные церемонии сохранили формулировки обетов более точно, чем иудейские брачные договоры, особенно в той части, которая касается «супружеской любви», или «супружеского сожития» – например, красивая фраза «принадлежу тебе душой и телом» (англоязычный аналог буквально переводится так: «телом своим я поклоняюсь тебе»).

Все три супружеские клятвы находятся в еврейских брачных договорах 1 и 2 веков н.э., где жених и невеста обещают друг другу «пищу, одежду и постель», но более поздние еврейские супружеские договоры опускают даже эту неявную ссылку на супружеское сожитие. Однако, по еврейским договорам можно хорошо отследить, как постепенно прямая цитата из Исхода 21:10 о «еде, одежде и супружеском сожитии» постепенно заменялась более общими терминами, такими, как «заботиться» и «уважать».

Ценные документы в комнате для мусора

Лучшая коллекция древних еврейских договоров попала к нам из огромного собрания документов, вывезенных двумя женщинами из комнаты для мусора Каирской синагоги в 1890х годах. Агнес Смит Льюис и Маргарет Данлоп Гибсон, сестры-близнецы, стали двумя наиболее известными женщинами-исследователями Библии. Когда они обе овдовели, они отправились вместе в поездку по странам Ближнего Востока, где их потрясающие знания древних языков – иврита, греческого, сирийского и арабского – открыли им двери даже в самые труднодоступные для женщин места, например, в библиотеку Синайского Монастыря. Именно там им удалось распознать и спасти пергаментный свиток ценнейшей рукописи Евангелий на сирийском языке, датируемый 5 веком н.э., который использовался в качестве подставки под масло. Другим великим открытием стали подлинные манускрипты книги Екклесиаста на древнем иврите, поскольку эта книга Библии до тех пор была известна толь-

ко по ее греческим переводам. Именно это открытие затем привело их в еврейскую синагогу в Каире, и в ее священную комнату для мусора, называемую на иврите «гениза».

Гениза – это место, куда иудеи откладывали все книги и документы, которые стали ненужными, но которые нельзя было просто выбросить, потому что они содержали написанное имя Бога. В эту категорию попадали все тексты Писания, которые или чересчур истрепались, или были испорчены каким-то другим образом, и подлежали уничтожению, чтобы при их прочтении не было допущено ошибок. Частные договоры, такие как завещания, свидетельства о браке или разводе, тоже выбрасывались в генизу, ведь в них тоже присутствовало имя Бога. Каждые несколько лет гениза опустошалась – все документы клались в саркофаг и погребались с соблюдением всех правил иудейской похоронной церемонии.

Гениза в Каире была особенной, потому что она была заброшена и никто не хоронил ее документы в течение примерно тысячи лет! С помощью доктора Соломона Шехтера женщины получили разрешение руководителей синагоги вывезти наиболее ценные из документов для их изучения учеными в Кембридже. Они наполнили манускриптами несколько коробок для перевозки чая, и вывезли так много документов, что Библиотека Кембриджского Университета только недавно закончила огромную работу по каталогизации и восстановлению всех этих документов, хотя многие из них до сих пор ожидают детального исследования учеными.

Последние исследования брачных контрактов из генизы Каирской синагоги показывают со всей ясностью, что происхождение слов «почитать», «уважать», «заботиться», «хранить» и «лежать» восходит именно к изначальным супружеским клятвам кормить и одевать, взятым из Исхода 21.

Обещание «быть послушной»

Супружеское обещание послушания, которое находится в большинстве еврейских и христианских брачных церемоний, очень отличается от других обещаний – его нет в Исходе 21; о нем не упоминается в Ветхом Завете, как о супружеской клятве; и к тому же оно одностороннее, потому что обычно только женщина произносила его.

Обещали ли вы или ваша супруга быть послушной на церемонии бракосочетания в церкви? Возможно, вы прослушали это место и не помните толком, что именно вы обещали друг другу! Некоторые церковные це-

ремонию включают фразу «быть послушной», а другие – нет. Когда я собираюсь проводить служение бракосочетания, я всегда даю паре выбор – включать эту фразу или нет, и даю им возможность обсудить и принять совместное решение задолго до дня самого бракосочетания. Их обсуждение этого вопроса иногда выливается в горячие дебаты, а иногда даже приводит к ссорам! Но лучше поспорить об этом и других ожиданиях до свадьбы, чем проснуться после первой брачной ночи и начать спорить о том, кто будет готовить завтрак!

Если супружеское обещание «быть послушной» не представляет для вас никаких проблем, вы можете пропустить следующие несколько разделов. Некоторые люди настаивают на этом обещании, хотя другие считают его нехристианским. Если вы уже решили для себя этот вопрос, я не собираюсь вас переубедить, хотя вам может быть интересно узнать исторические причины этого новозаветного учения.

Римские женщины восставали против подчинения мужьям

Супружеская клятва подчинения супругу берет начало в греческой нравственной установке, а не в ветхозаветном законе, потому что хотя практически во всех древних культурах Ветхого Завета женщины подчинялись своим мужьям, это стало нравственным правилом именно в греческой культуре. Это правило было также важно и для римлян, и оно приобрело огромное значение в течение 1 века н.э. (т.е. во время написания Нового Завета), потому что вопросы прав женщин начинали выходить из под контроля.

Римские женщины начали все больше и больше настаивать на своих правах, и требовать тех же самых свобод, которыми пользовались римские граждане-мужчины, включая право на половую распущенность. Они заводили любовников подобно своим мужьям, напивались вином, как мужья, и транжирили деньги подобно мужьям. Пока их мужья тратили деньги на колесничные бега и строительство зданий, увековечивших их славу, жены тратили огромные суммы денег на украшения и прически. Эта жажда свободы начала распространяться и на детей, и на рабов, так что дети начинали требовать того, что им хотелось, а рабы отказывались работать. Вскоре уже все «приличное» общество было озабочено своими законными правами и поглощено стремлением к свободе.

Философы нравственности пытались остановить это «загнивание»,

ссылаясь на «старые добрые времена», запечатленные в трудах Аристотеля. Он был великим философом, учившим, что семья является базовой ячейкой общества, и что муж является главой семьи. Жена должна подчиняться ему, как своему мужу; дети должны подчиняться ему, как своему отцу; а домашние слуги должны подчиняться ему, как своему господину. Когда все подчинится главе дома, конфликты исчезнут и все общество станет гармоничным. Римляне считали такую философию способом справиться с моральным разложением своего общества. Женщины, послушные своим мужьям, не напивались и не заводили любовников; послушные дети были усердными в учебе и послушными учившим их слугам; послушные рабы не крали ничего у своих хозяев и не устраивали забастовок.

Наиболее уважаемые женщины были в ужасе от стремления к «свободе», поэтому они тщательно показывали свою покорность мужьям, по крайней мере, на публике. Считалось, что женщина, не подчинявшаяся своему мужу, придерживается свободных нравов и в вопросах морали. Это было предрассудком, конечно, но это похоже на то, как сегодня многие сочтут женщину, пришедшую одной в бар, ведущей распутный образ жизни. Поэтому, чтобы избежать подобных предположений, многие женщины не ходят в бары. Единственным способом для женщины избежать подобных подозрений в распутности в 1 веке н.э. являлось быть послушной своему мужу или отцу, и единственной общепринятой моделью устройства семьи была модель, основанная на подчинении.

Островки нравственности в разных слоях общества, включая иудаизм и последователей богини Исиды, призывали своих приверженцев следовать этой трехступенчатой модели подчинения – жены, дети, рабы – для того, чтобы продемонстрировать нравственность своего образа жизни. Новый Завет также учит этому трехступенчатому подчинению, хотя его авторы нарушают некоторую навязчивость этой модели, добавляя некоторые оговорки. В послании к Ефесеянам, например, мы имеем классическую аристотелевскую схему подчинения: жены – мужьям, дети – отцам, рабы – господам, но каждая из этих ступеней имеет к себе христианское добавление:

Жены повинуйтесь своим мужьям, *но* мужья должны любить своих жен жертвенно (5:22-33). Дети должны подчиняться, *но* отцы не должны раздражать детей (6:1-4). Рабы должны повиноваться, *но* господа не должны угрожать им (6:5-9).

Эта нравственная установка подчинения есть в нескольких местах в Новом Завете, но, опять же, всегда с христианскими оговорками – см. 1 Петра 2:18-3:7; 1 Тимофею 2:9-15; 6:1-2 и Колоссянам 3:18-4:1.

Почему ранние христиане решили подчиняться

Новый Завет, очевидно, содержит определенные опасения по поводу этой аристотелевской установки, но христиане, тем не менее, были наставлены соблюдать ее. Это было просто из-за того, что именно такая установка определяла нравственное поведение в обществе и если бы христиане игнорировали ее, они производили бы впечатление нравственно распущенных людей. Поэтому они приняли решение следовать этой модели, но с некоторыми христианскими ограничениями.

Павел объясняет Титу и Тимофею, которых он готовил быть руководителями церкви, почему следует учить этому греческому представлению о нравственности. Он писал Титу, что следует наставлять женщин «быть послушным своим мужьям, чтобы не порицалось Слово Божье» (Тит.2:5), т.е. чтобы внешние не считали, что христиане ведут распутный образ жизни. По той же причине следует и рабам повиноваться господам: «Рабов [увещевай] повиноваться своим господам, угождать им во всем... дабы они во всем были украшением учению Спасителя нашего, Бога» (в английском переводе – «делали учение о Спасителе нашем привлекательным», прим.пер.) (Тит.2:9-10). И он говорил то же самое Тимофею: «Рабы, под игом находящиеся, должны почитать господ своих достойными всякой чести, дабы не было хулы на имя Божие и учение» (1 Тим. 6:1).

У Петра были похожие мотивы, когда он объяснял, что жены должны подчиняться своим мужьям, особенно если те не являются христианами – чтобы приобрести их для Христа нравственным поведением своих жен (1 Пет.3:1-2). Петр добавлял также, что женщинам следует избегать других проявлений свободы, широко практиковавшихся женщинами в 1 веке н.э., таких как растраниживание денег на «внешнее плетение волос, золотые уборы или нарядность в одежде» (ст.3).

Христианские женщины, дети и рабы в 1 веке н.э. были готовы следовать аристотелевской модели нравственности для того, чтобы избежать порицания Евангелия. Многие христиане сегодня продолжают следовать этой нравственной установке, хотя часто по другим причинам. Некоторые, например, амиши, и сегодня избегают ювелирных украшений или красивой одежды, а другие по-прежнему учат подчинению мужьям и отцам, хотя конечно никто больше не учит рабов подчинению своим хозяевам. Большинство современных христиан, следующих этой модели, считают ее данным Богом указанием для гармоничной семейной жизни. Очень немногие делают это по той же причине, что и ранние христиане – т.е. чтобы помочь евангелизации.

Должны ли оба обещать «быть послушными»?

Мы не можем прийти к однозначному заключению по этому вопросу, но это важная тема, которую любой паре стоит обсудить совместно, особенно, если вы дали такое обещание или собираетесь его давать.

Если вы считаете, что обещание послушания должно быть дано, то я бы предложил жениху давать его тоже. Возможно, Павел именно это имел в виду, когда перед наставлениями мужу, жене, детям и рабам, начал с того, что сказал всем – «повинуйтесь друг другу» (Ефес.5:21). Это прямо противоположно аристотелевской модели, где все должны были подчиняться отцу семейства для выстраивания четкой иерархической модели подчинения. Павел говорил о том, что подчинение может быть двусторонним. Он подчеркивал это, когда говорил о жертвенной любви мужа к жене (Еф.5:25), что отец должен учить своих детей (работа, которой обычно занимались слуги) (Еф.6:4), и что господин должен помнить, что и у него, и у его рабов один господин на небесах (Еф.6:9).

В большинстве брачных договоров из Каирской генизы обещание послушания либо не дается вообще, либо оно дается только женщиной. Однако в нескольких договорах и муж и жена обещают подчиняться друг другу, как и предлагал Павел. Мы не знаем, был ли апостол Павел первым, кто предложил это, но вряд ли иудеи следовали его учению, так что, скорее всего, евреям была знакома практика взаимного подчинения в 1 веке н.э. Какого бы ни было происхождение взаимного подчинения, это та модель, которой стоит следовать, потому что она происходит из Нового Завета и включает в себя понимание и равенства, и подчинения. Что бы вы ни решили включить в свои супружеские клятвы насчет подчинения, это должно быть совместным решением и жениха и невесты, потому что если вы не сходитесь во мнении в этом вопросе, ваш брак вряд ли долго протянет.

Эти клятвы – одни из самых важных обещаний, которые мы даем в течение жизни. Они даются перед Богом и перед самыми значимыми для нас людьми. Наши родственники и друзья – не только свидетели произнесения этих обещаний, но и потенциальные источники поддержки в тех ситуациях, когда с браком происходит что-то не то, или если мы оказываемся в искушении нарушить эти обещания. Посвящение себя другому человеку на всю жизнь – это и трудно, и пугающе, и мы нуждаемся в помощи других людей.

К великому сожалению, эти обещания иногда нарушаются, и вред от этого иногда так велик, что пострадавшая сторона неохотно принимает решение расторгнуть брак. К еще большему сожалению, некоторые су-

прузеские союзы распадаются без нарушения обещаний, т.е. без веских причин, или решение о разводе принимает виновная сторона против воли невиновной. Должны ли мы позволить разведенным людям повторять те же обещания в церкви, но уже другому человеку?

Когда следует отказать в повторном браке в церкви?

По сложившейся традиции, причина, по которой людям отказывают в повторном браке в церкви – это представление о том, что брак каким-то мистическим образом продолжается до смерти предыдущего супруга. В главе 7 мы узнали, что это традиционное учение церкви основывается на неверной трактовке нескольких мест Писания, которые читателями, живущими в 1 веке н.э., понимались по-другому. Однако можно понять тот факт, что в некоторых церквях долгая история практически единого толкования может перевесить необходимость проникновения в суть того, как верующие, живущие в 1 веке н.э. понимали эти же самые места.

Церковь может принять решение отказать в бракосочетании любому, кто являлся виновной стороной в разводе, но я думаю, такой подход плохо применим на практике, потому что часто невозможно определить, кто был виноват, а кто нет. В большинстве случаев это то же самое, что пытаться определить, кто из двоих детей первым начал ссору. Я отстаивал в главе 10 точку зрения, что виновному в разводе апостол Павел, вероятно, позволил бы вступить в повторный брак, если попытки примирения не увенчались успехом – хотя этого и нельзя утверждать однозначно.

Есть одна ситуация, когда церковь, видимо, *должна* отказать в проведении бракосочетания, а именно – когда разведенный или разведенная хотят вступить в брак с любовником, с которым было совершено прелюбодеяние. Проводить бракосочетание в этом случае было бы равносильно оправданию греха, который разрушил предыдущий брак. В древности раввины создали абсолютное правило, которое запрещало бракосочетание в этом случае, что было мудро и практично, поскольку помогало предотвращать прелюбодеяния. Если ваш брак разрушается, и вы влюбляетесь в кого-то другого, последнее, что вы станете делать – это совершать прелюбодеяние, ведь в этом случае вы не сможете жениться или выйти замуж за этого человека, если ваш нынешний брак распадется. Хотя я не могу найти четкое подтверждение этому правилу в Библии, я

верю, что его нельзя сбрасывать со счетов. К сожалению, оно вряд ли будет эффективным, если не будет широко распространено в христианских церквях.

Помощь разведенным в обретении Божьего прощения

Самым сильным аргументом в пользу того, чтобы позволять заключение повторных браков в церкви заключается в том, что если мы отказываем таким людям, то от имени Бога говорим им, что Он не одобряет их брак. Бог прощает грех, и если мы на самом деле в это верим, то нам следует также верить и в то, что прощенным грешникам разрешено продолжать жить и устраивать свою жизнь после покаяния. Нам нужно продемонстрировать одновременно и то, что нарушение супружеских клятв – ужасный грех, и вместе с этим то, что Бог может и хочет прощать этот грех.

Редко возникает нужда подчеркивать греховность распада семьи для человека, кто хочет вступить в повторный брак в церкви, потому что если вы когда либо предстанете перед церковью в качестве жениха или невесты второй раз в жизни, я гарантирую вам, что вы будете чувствовать себя виноватым. Вы уже однажды обещали хранить свои супружеские клятвы «пока смерть не разлучит нас», кажется лицемерным обещать то же самое другому человеку. Даже если брак распался не по вашей вине, вы можете все равно думать, что прихожане и даже сам Бог осуждают вас. Вы знаете, что Бог понимает и прощает раскаявшегося грешника, но осознание этого все равно может не помешать ощущению лицемерия.

Я сопереживал этим чувствам многих пар и часто человек, бывший совершенно невиновной стороной в разводе, чувствует столько же вины, сколько человек, по вине которого распался брак. Этот человек относился серьезно к своим клятвам, когда он давал их в первый раз, и он или она настолько же серьезны и в этот раз. Им нужно подтверждение того, что их грех прощен и они хотят помощи от Бога, чтобы у них все получилось в этот раз.

Служение покаяния в нарушении супружеских клятв

Я на опыте понял, что очень полезным является проведение неформального богослужения покаяния за нарушенные супружеские клятвы, кото-

рое проводится незадолго до брачной церемонии. Фактически, я настаиваю на проведении такого служения перед всеми брачными церемониями, в которых жених или невеста являются разведенными. Причиной этому является то, что по моему опыту те, кто хорошо осознает грех нарушения своих предыдущих клятв, сами *желают* проведения такого богослужения, а те, кто осознает его недостаточно, *нуждаются* в нем.

Я приглашаю обоих желающих вступить в брак принять участие в служении покаяния, независимо от того, оба они разведены или нет, и мы все трое просим Божьего прощения за нарушенные обещания, потому что все мы так или иначе когда-то нарушали свои обещания. Это не принижает уникальности супружеских обещаний или серьезности их нарушения, но подчеркивает тот факт, что *все* грехи серьезны, и что за все грехи Бог может простить нас.

Такое богослужение состоит из короткого времени молитвы, возможно, еще чтения мест Писания. Вы можете использовать молитву, наподобие той, что приведена ниже. Бывает полезно, что молитва записана, и все трое – жених, невеста и служитель церкви – могут помолиться этой молитвой вместе и вслух.

Небесный Отец, заботящийся обо мне с моего рождения и обещавший мне безусловную Любовь, я прихожу к Тебе в покаянии. Я исповедую Тебе, что я давал обещания Тебе и другим людям, которые я не сохранил. Я обещал молиться за людей или любить и заботиться о них, и я не сдержал этих обещаний так, как должен был. Пожалуйста, прости мне мой грех и дай утешение тем, кого я подвел, и кому причинил боль. Дай мне силы в будущем быть способным хранить обещания, которые я даю. Я прошу Тебя во имя Господа Иисуса Христа. Аминь.

После этого служитель церкви может помолиться за совместное будущее этой пары.

Самое лучшее время и место для проведения такого богослужения – сразу после репетиции церемонии бракосочетания, которая обычно проходит за день до самой церемонии в той самой церкви, где она состоится. Репетиция церемонии уже заставила их задуматься о своих супружеских клятвах, так что это лучшее время для того, чтобы попросить Бога о прощении прошлого и помощи на будущее. Большинство разведенных христиан уже просили Божьего прощения за все то, что с их стороны сыграло свою роль в распаде брака, так что самая важная часть такого богослужения – это утверждение в Божьем прощении.

Разные пары рассказывали мне, что это простое богослужение дало им настоящее ощущение Божьего прощения и что они смогли участвовать в церемонии бракосочетания с чистой совестью и с осознанием того,

что Божья сила поможет им сделать свой новый брак успешным. Хотя я настаиваю на проведении такого богослужения для каждого брака, в котором есть разведенный человек, мне никогда не приходилось настаивать – все хотели принять участие в таком служении. На самом деле, многие были просто счастливы, когда я предлагал это и говорили, что испытали чувство облегчения, что наконец-то кто-то серьезно воспринимает данные ими в прошлом клятвы.

Заключение: все заключено в супружеских обещаниях

Супружеские клятвы являются центральным местом церковного бракосочетания и основанием совместной жизни. И повторный брак в церкви не принижает их значения до тех пор, пока мы не добиваемся достаточного признания того, что нарушение этих клятв – грех, который требует покаяния и прощения.

Библейские супружеские обеты сохранились в целостности и сохранности, взяв свое начало из книги Исход, через еврейские брачные договоры и послание к Ефесеянам, и далее через записи богослужений бракосочетания в англиканской церкви, и так оставались неизменными последнюю тысячу лет.

Формулировки претерпели некоторые изменения от «любить, одевать и кормить» к более общим понятиям, таким как «любить, заботиться и уважать», но принципы, стоящие за ними остаются теми же – материальная поддержка и физическая любовь. Когда мы женимся или выходим замуж, мы даем друг другу эти обещания, и когда мы их нарушаем, брак начинает распадаться, потому что если нет любви или уважения или заботы друг о друге, что остается тогда?

Дух Святой проследил за тем, чтобы мы продолжали давать те же самые обещания, которые порекомендовал сам Бог через Моисея, хотя церковь уже и забыла их происхождение. Удивителен тот факт, что эти обещания сохранились до сего дня, когда мы наблюдаем тот факт, что церковь почти полностью забыла библейские принципы брака и развода. Как могла церковь позабыть такие жизненно важные принципы? Мы займемся изучением этого вопроса в следующей главе.

Глава 12

Забытое временем учение

Почему церковь так скоро стала истолковывать слова Иисуса некорректно

Почти все ранние руководители церкви, начиная со 2 века н.э. и позднее, считали, что Иисус не позволял разводов и разрешал только разделение супругов в случае прелюбодеяния. Но, как мы поняли ранее, любой человек, живущий в 1 веке н.э. отметил бы, что это серьезное непонимание того, о чем учили Иисус и апостол Павел. Так как же произошла такая огромная и чреватая последствиями ошибка, ведь со времени жизни Иисуса и Павла прошло сравнительно немного времени?

Выживание иудаизма после 70 года н.э.

Первая причина кроется в историческом катаклизме, произошедшем при разрушении Иерусалима римлянами, который в корне изменил облик иудаизма и отрезал христианство от его еврейских корней. Когда римляне взяли Иерусалим и разрушили Храм в 70 году н.э., большая часть еврейский мир Нового Завета почти полностью ушел в прошлое. Большинство руководителей еврейского народа погибли при осаде, и иудаизму уже не суждено было остаться прежним. Тот факт, что раввинистический иудаизм вообще сохранился до сих пор, замечателен сам по себе, и согласно традиции, это произошло во многом благодаря одному человеку.

Йоханан бен Заккай был фарисеем, принадлежащим к школе Гиллея. Он был знатоком толкования Библейских текстов и раввинистического закона. Ему удалось бежать из осажденного Иерусалима, при-

творившись мертвым – его ученики положили его в гроб и вынесли за пределы города. Римские солдаты останавливали каждого, кто пытался выйти из города, однако они согласились не препятствовать этой маленькой похоронной процессии, возможно, не без помощи денежного вознаграждения. Когда ученики отошли от города на достаточное расстояние, Йоханан вылез из гроба и, вместо того, чтобы бежать со всех ног, направился к палатке командующего римскими войсками, Веспасиана. Он сказал командующему о том, что Писание говорит, что завоевавший Иерусалим будет царем, и таким образом, он пророчествовал Веспасиану о том, что тот однажды станет императором. Веспасиан был очень доволен этим, и спросил у Йоханана, чего он хочет. Йоханан воспользовался этим поводом, и попросил, чтобы город Явнее был дарован иудейским мудрецам и ученым в качестве безопасного убежища, и Веспасиан удовлетворил его прошение.

После войны, выжившие иудейские мудрецы и ученые собрались в Ямне для того, чтобы основать новый центр раввинистического закона. Они называли его «синедрионом» в честь того самого религиозного парламента, который правил ранее в Иерусалиме, хотя тот иудаизм, за которым они стали осуществлять контроль, был уже не тем иудаизмом, который существовал во времена Нового Завета.

Большое количество различных религиозных групп иудеев практически исчезло после 70 года н.э., в том числе саддукеи, иродиане, кумранские иудеи и фарисеи из школы Шаммая. Единственными иудеями, имевшими какой-то существенный авторитет в это новое время, были фарисеи из школы Гиллеля, которой и принадлежал Йоханан. Следовательно, еврейский закон с того времени толковался практически во всех аспектах согласно традициям школы Гиллеля.

Неудивительно, таким образом, что все разводы с того времени стали основываться на «любой причине» Гиллеля, потому что хотя, как мы видели в главе 5, обоснованность такого подхода и оспаривалась школой Шаммая и Иисусом, последователи Гиллеля стали единственной значительной иудейской религиозной группой, которая выжила после 70 года н.э. Вскоре такой развод стал единственным существующим видом развода, и с тех пор перестал называться «разводом по любой причине», а просто «разводом». Весь этот спор о юридическом значении формулировки «по любой причине» и лозунг последователей Шаммая, гласящий «ничего, кроме вины прелюбодеяния», который был так же хорошо известен в иудаизме начала 1 века н.э., как сегодня – юридический термин «судебные издержки», все это быстро исчезло из общественного сознания. Еще через пару веков в этих деталях плохо разбирались даже спе-

циалисты – богословы и филологи того времени.

Поколения, разделенные языком

К непониманию изначального юридического спора привели не только события 70 года н.э., но и эволюция языка. Ничто не разделяет поколения так, как это делает язык. Одно поколение говорит о ком-то, что он «мировой», другое – что он «классный», а третье – что он «крутой». Одно поколение поет, «гей, славяне», а другое говорит – «никому не говори, что он - гей». Человек, которого сейчас называют испытывающим «затруднения в учебе», раньше назывался «умственно отсталым», а до этого – медицинским термином «имбецил».

Юридический «жаргон» меняется тоже, хотя, обычно, медленнее. Например, если вы спросите у группы людей в Англии, кто такой «соответчик», только самые пожилые среди них скажут, что это юридический термин, означающий «любовник человека, с которым осуществляется развод из-за прелюбодеяния». Несколько десятилетий назад в газетах регулярно публиковались истории о соответчиках, и благодаря человеческому любопытству, эти истории были очень популярны. Когда законы о разводе изменились в 1967 году, термин полностью исчез из общественного сознания, а еще через двадцать лет только социальные историки и читатели исторической фантастики знали, что означает этот термин. Он стал настолько же непонятным, как и термин «развод по любой причине» во 2 веке н.э.

Еще один пример термина, претерпевшего изменение в значении – это «сношение». Что бы вы подумали о родителях, которые говорят своей дочери: «Молодые девушки должны избегать сношений с мужчинами, не соответствующим ее социальному положению». В наши дни вы бы наверное сказали, что это какие-то развращенные снобы, однако в 19 веке эти слова были предупреждением не разговаривать с неподходящими ухажерами.

Проблема стенографических фраз и сокращений состоит в том, что разные читатели будут добавлять недостающие слова для восстановления смысла по разному. Представьте что вы видите демонстрантов с плакатами, на которых написано: «Женщинам - равенство!» Никто не ожидает увидеть плакат, на котором написано «Мы требуем, чтобы женщинам было предоставлено равенство в оплате труда и юридических правах!» Все знают, что демонстрант имеет в виду на самом деле именно это, и если о демонстрации напишут в газетах, журналисты тоже не

станут утруждать себя тем, чтобы «расшифровывать» лозунги, приводя их формулировки в полном виде. Однако, если окажется, что демонстрация происходила в начале 20, а не 21 века, то под тем же самым лозунгом имелось бы ввиду совершенно другое: «Мы требуем, чтобы женщинам было предоставлено равенство при получении образования и избирательных правах!» Ни в первом, ни во втором случае, нет нужды прописывать всю формулировку полностью, и если бы кто-то это сделал, плакат выглядел бы неоправданно громоздким и чересчур подробным. В обоих контекстах было бы очевидно, что имеется в виду под краткой формулировкой лозунга, и предпочтение было бы отдано именно краткой версии.

Подобным образом, когда Матфей писал свое Евангелие, не было нужды подробно объяснять, что значит «по любой причине» или «кроме вины прелюбодеяния», а несколько лет раньше, когда Марк писал свое Евангелие, он не чувствовал необходимости включать в текст даже эти фразы, потому что они были и так слишком очевидны его читателям. Как я говорил в главе 5, включив эти фразы в текст евангелия, он казался бы Марку неоправданно подробным, подобно добавлению фразы «алкогольные напитки» к вопросу «позволительно ли 16-летнему подростку пить?»

Однако, уже ко 2 веку н.э., когда юридические формулировки были забыты, вопрос фарисеев стали понимать как «Позволительно ли разводиться с женой по любой причине?», т.е. «позволителен ли развод вообще?» - таковым было «очевидное» значение вопроса к тому времени. Никто больше не говорил о разводах «по любой причине» не потому, что их не было, а потому что они стали единственным видом развода. Точно так же сегодня никто не говорит о «соответчиках», не потому что их не стало, а потому что они больше не вызываются на судебные заседания по делам о разводах. «Сношение» теперь практически всегда значит «половое сношение» и практически никогда не употребляется в значении «общаться». Эти примеры показывают, что изменения в языке по-прежнему происходят и могут вызвать непонимание в пределах двух поколений, даже без таких социальных переворотов, как завоевание римлянами Иерусалима в 70 году н.э.

Отсутствие знаков препинания

Неправильная трактовка церковью учения Иисуса тем более понятна из-за проблем, вызванных переводом изначального греческого оригинала.

Попробуйте понять смысл нижесказанного:

И ПРИСТУПИЛИ К НЕМУ ФАРИСЕИ И ИСКУШАЯ ЕГО ГОВОРИЛИ ЕМУ ПОЗВОЛИТЕЛЬНО.

Как и все манускрипты Нового Завета вплоть до 3 века н.э., вышеприведенному тексту не хватает знаков препинания и написано он весь при помощи заглавных букв, без пробелов. Вы вскоре сможете выделить слова в этой головоломке, но для того, чтобы понять, как переводчики могли неправильно понять текст, вам следует написать его на листе бумаги, и расставить знаки препинания (попробуйте).

Возможно, вы написали это предложение так же, как и подавляющее большинство библейских переводчиков с греческого: «И приступили к Нему фарисеи и, искушая Его, говорили Ему: позволительно ли человеку разводиться с женою своею по всякой причине?» Это хороший перевод греческих слов, но он не передает изначальный смысл, потому что некоторые существенные знаки препинания пропущены. Лучше написать так: «И приступили к Нему фарисеи и, искушая Его, говорили Ему: позволительно ли человеку разводиться с женою своею “по всякой причине”?»

Добавление кавычек необязательно, но оно напоминает читателю о том, что речь идет о юридическом термине. Без этого напоминания, очень легко прочитать вопрос так, будто они спрашивают Иисуса, можно ли вообще разводиться. Эту ошибку стали делать уже во 2 веке н.э., потому что все, кроме еврейских раввинов, уже забыли о том, что фраза «развод по любому поводу» когда-либо существовала.

Слово Божье может преодолевать расстояния между поколениями

Слова Иисуса должны были преодолеть множество барьеров между 1-м и 2-м веками н.э. Он обращался к евреям, живущим в 1 веке н.э. на арамейском языке, эти слова были записаны и сокращены авторами евангелий, а затем были переведены на греческий язык для того, чтобы достигнуть более широкой аудитории. Христиане 2 века н.э. были в основном обращенными язычниками, живущими под римским законом, и имели мало представления о синагогах или еврейском Ветхом Завете. Поэтому слова Иисуса должны были преодолеть два или более поколения по времени, преодолеть расстояние между двумя очень несхожими языками, весьма разными социальными культурами и юридическими системами, так что неудивительно, что христиане 2 века н.э. иногда не понимали того, о чем говорил Иисус.

Когда мы читаем Библию, мы сталкиваемся с теми же проблемами, хотя к нынешнему времени они успели умножиться во много раз. Мы находимся так далеко по времени и культуре от изначальных слушателей этих слов, что иногда нам кажется невозможным разобраться в том, что Дух Святой говорил им. Из-за этого, мы часто избираем самый короткий путь, «срезая углы» на пути к пониманию текста, и, читая Библию, задаем следующие вопросы. Какова традиционная церковная трактовка? Или: Как толкует это место мой любимый проповедник или учитель? Или: Что значит это место на языке перевода для меня сейчас?

В то время как вопрос, который нам следовать задавать себе, должен быть таким: Как понимали эти слова те, к кому они были изначально обращены?

Это сложный для ответа вопрос, потому что для этого нужно заглянуть в текст оригинала, узнать контекст всей книги, а также ее исторический и культурный контекст. Часто ответить на этот вопрос с полной определенностью не представляется возможным, но нам следует приложить к этому старания, потому что только так мы можем открыть для себя подлинный смысл, который автор намеревался донести до своих читателей.

Как христианам, нам важно понимать, что Дух Святой был способен донести истину без искажений до первоначальных читателей на их языке и при помощи понятий, которые были понятны именно им. Мы же, живущие позднее, должны приложить немного больше усилий для того, чтобы понять те же самые слова, потому что нам приходится изучать их древний язык и читать их сквозь призму древних мировоззрений.

Современным читателям следует приложить больше усилий

Нам, как читателям Библии, живущим в 21 веке, всегда придется сложнее, чем первоначальным ее читателям, потому что мы не читаем на древнегреческом или библейском иврите с самого детства, так что нам приходится полагаться на переводы, сделанные для нас специалистами. К тому же, мы не живем в городе, находящемся под юрисдикцией Рима или не воспитаны в устоях древнееврейской культуры, поэтому нам приходится изучать то, как мыслили, жили и писали те люди, прежде чем мы сможем быть уверены в том, что понимаем переведенные тексты.

Например, когда Библия говорит о «Боге, который испытывает сердца и утробы» (в оригинале «испытывает почки и сердце», прим.пер.,

Иер.20:12; Откр.2:23), имеется в виду, что «Бог знает наши чувства и мысли», потому что в древних культурах считалось, что эмоции находятся в почках, а мысли – в сердце. Если мы не понимаем этих древних мировоззренческих понятий о человеческой анатомии, эти тексты могут привести нас на мысли о странном интересе Бога к нашим внутренним органам!

Другой пример – история о Закхее, суть которой в Луке 19 мы можем совсем пропустить, если не имеем хоть какое-то представление о древнееврейской культуре. Мы не сможем понять ту любовь, которую проявил Иисус в этой истории, если не знаем, что сборщики налогов были всеми презираемыми «лакеями» римских оккупантов – а об этом не написано в Писании, об этом говорят другие исторические источники того времени. Мы не сможем понять ужас и негодование толпы о том, что Иисус вошел в дом и ел с грешниками, до тех пор, пока не узнаем о фанатичной преданности, с которой большинство иудеев относилось к законам о чистоте – детали, о которых мы узнаем из древних источников за пределами Нового Завета. Закхей хранил у себя большую часть своего состояния, поэтому Иисус рассказал притчу о мудром использовании денег, но эта притча не имеет для нас смысла, пока мы не узнаем, что десять мин – это огромное количество денег. Все эти знания о «фоне», на котором происходят описываемые события, не содержатся непосредственно в Писании, но они необходимы для правильного понимания того, что хотел нам поведать Лука.

Одного Писания не всегда достаточно

Некоторые говорят, что Писание содержит все, что нам нужно знать – это утверждение часто неверно принимают за принцип «Sola Scriptura» («только Писание»). Неверно, потому что настоящий принцип Sola Scriptura заключается в том, что все, *необходимое для спасения*, может быть найдено при простом прочтении Писания, как то определяет Вестминстерское исповедание веры:

«Весь замысел Божий относительно того, что необходимо для Его собственной славы, спасения человека, веры и жизни – либо ясно изложен в Писании, либо с правильной и очевидной последовательностью может быть выведен из него... Не все в Писании равным образом понятно само по себе, или же одинаково ясно для каждого; и все же то, что необходимо знать, во что веровать, и что соблюдать для нашего спасения, так ясно представлено и раскрыто в соответствующих

местах Писания, что не только ученые, но и простые люди, применяя правильным образом здоровое рассуждение, могут достичь достаточного их понимания»¹.

Хотя развод и повторный брак являются важными темами, они не необходимы для спасения, а потому не попадают в категорию того, что относится к принципу *Sola Scriptura* в его понимании реформаторами. Как сказано в Вестминстерском исповедании веры, не все доктрины в Писании (например, о разводе и повторном браке) «равным образом понятны сами по себе, или же одинаково ясны для каждого».

Мы не можем подходить к Писанию, отбросив историческую перспективу. Если мы попытаемся читать его, не принимая во внимание то, как люди думали в то время, когда оно было написано, мы неправильно истолкуем очень многое из того, что Бог говорит нам. В этой книге мы часто обнаруживали, что понимание древней культуры и языка помогают нам понять, чему учит Библия относительно развода и повторного брака.

Информационный взрыв

Как много информации было бы у нас о двух мировых войнах, если бы у нас не было доступа к газетам, книгам и фильмам о них? Даже если бы ваши родители или дедушки с бабушками рассказывали вам о войне, сколько этой информации вы смогли бы передать своим детям? К счастью, у нас есть детальные архивы и кинохроника, однако некоторые люди по-прежнему убеждают себя, что Холокоста не было. Кажется парадоксальным, но историки и археологи будущего смогут лучше нас разобраться, где истина, а где ложь, когда весь материал будет тщательно обработан и проанализирован.

Подобным образом, и у нас больше шансов понять Новый Завет в его изначальном контексте, чем у отцов церкви, живших во 2 веке н.э. У нас сейчас больше знаний языка и культуры 1 века н.э., чем было у них, отчасти из-за того, что мы можем иметь более точное понимание изменений, глядя на них на расстоянии. Мы также обладаем большим количеством информации, благодаря многовековой работе специалистов – филологов и историков – и, хотя многие важные документы и были утеряны, у нас есть доступ к большему количеству древних манускриптов, чем у кого бы то ни было во 2-м веке н.э.

¹Вестминстерское Исповедание Веры 1648 года, © перевод с английского: Устин Валерьевич Чащихин, <http://calvinism.ru>

Библиотека, состоящая из сотни книг, была бы сказочным богатством для любого древнего университета, не говоря уже об одиночных церковных исследователях 2-го века н.э. В большинстве церквей того времени не было даже полной Библии, а большинство ученых того времени не были достаточно богаты, чтобы в одиночку владеть одной целой книгой. Даже самые лучшие ученые не могли видеть более пары сотен книг за всю свою жизнь, а в настоящее время большинство служителей имеют столько книг в своей личной библиотеке. Любой человек, имеющий доступ к Интернету, может прочитать практически любой древний источник, а я ношу на своем ноутбуке копии большинства из доступных нам древних манускриптов. Отцы церкви не могли и мечтать о таком несметном богатстве.

Эти тексты были проанализированы и анализируются снова учеными в течение сотен лет, и хотя ученые продолжают до сих пор делать существенные открытия (как показано в этой книге), у нас сейчас складывается уже достаточно ясное представление о языках и культурах 1 века н.э.

Заключение: мост через пропасть

Мы узнали о том, что между языком и культурой Нового Завета и 2-м веком н.э., в котором жили отцы церкви, существовала огромная пропасть, особенно из-за разрушения Иерусалима римлянами в 70 году н.э. и полном преобращении иудаизма. Как мы видели, даже без такого катаклизма мы сегодня отделены от наших предков, живших всего лишь 25 лет назад, изменениями в языке и культуре.

Но все равно кажется странным, что ранняя церковь сама не заметила того, что ее учение изменилось, и так же странно и то, современные ученые не отмечали этого изменения раньше. Эти вопросы, возможно, к стыду церковных богословов и ученых в равной степени, будут исследованы в следующей главе.

Глава 13

Тайный сговор?

Почему никто не объяснил этого раньше?

Большая часть информации, приведенной в этой книге, уже была известна ученым и богословам больше столетия, и вы могли задаться справедливым вопросом, почему церковь не пересмотрела свое учение о разводе и повторном браке с учетом этой информации? Было ли это связано просто с некомпетентностью и неспособностью сложить все факты воедино? Или имел место тайный сговор? Хотя один из свитков Мертвого Моря и был в действительности спрятан от публики, да и статус-кво церкви тоже сильный аргумент, тем не менее, я не думаю, что имел место какой-то тайный сговор – но вы можете не согласиться, узнав некоторые факты.

Открытие Свитков Мертвого Моря

С самого дня, как свитки Мертвого Моря были обнаружены, до дня их публикации в полном виде, они были окружены тайной и интригой. Задержка, с которой они были опубликованы, была связана с тем количеством времени, которое потребовалось ученым, чтобы завершить огромный труд по редактированию документов, однако вызвала слухи о том, что документы намеренно скрывают от публики. Согласно одному из слухов, Ватикан пытался скрыть какие-то подробности относительно Иисуса, которые не вписываются в учение церкви, а согласно другому, некоторые еврейские ученые пытались скрыть открытия, которые могли вызвать у них стыд.

Когда оригиналы свитков в конце концов были выставлены на всеобщее обозрение в специально построенном для этой цели Музее Книги

в Иерусалиме, всех охватило радостное волнение и представители прессы съехались в огромных количествах, ожидая скандальных открытий. Мой друг, работавший в то время над одним из текстов, рассказывал мне об огромном скоплении людей в зале для прессы, где журналисты, которым не удалось воочию увидеть свитки, задавали свои вопросы. Никто же из ученых даже не пошел на эти мероприятия, потому что они знали, что журналистов ждет разочарование... никто ни от кого не пытался ничего скрыть.

Скрытый документ о разводе

Итак, теории заговора оказались неподтвержденными? Почти. Было одно исключение. Один из свитков Мертвого Моря действительно был умышленно спрятан. Его обнаружили вместе с другими документами, написанными в начале 2-го века н.э., в Мурабба-ате, на некотором расстоянии от Кумранских пещер. Милик, один из ученых, ответственных за публикацию свитков Мертвого Моря, в кратчайший срок подготовил к печати и опубликовал найденные в Мурабба-ате документы, кроме этого одного документа, который он передал другому ученому, Ионасу Гринфильду. Гринфильд положил документ в ящик, и, хотя он и упомянул его на нескольких своих лекциях, отказывался публиковать документ.

После смерти Гринфильда, документ был передан его ученице, Аде Ярдени. Она подготовила его к публикации и опубликовала в 1995 году – без перевода и только для ограниченного круга ученых. Вскоре стало понятно, почему Гринфильд хранил его в секрете – этот документ был еврейским разводным сертификатом, написанным женщиной. Гринфильд был экспертом по иудейскому закону в вопросах брака и, как многие евреи, верил, что 1-й и 2-й века н.э. были «золотым веком» раввинистического иудаизма, когда раввинистический закон соблюдался неукоснительно. А раввинистический закон, конечно же, не позволял женщинам инициировать развод. Поэтому публиковать такой документ ему было слишком стыдно.

После того, как он в конце концов был опубликован, в ученых кругах разразились горячие споры. Некоторые предлагали изменить несколько букв в тексте, чтобы получалось, что это письмо, в котором женщина *цитирует* свой разводной сертификат, написанный ее прежним мужем. Другие предлагали, что текст нужно перевести так, как есть, но это создавало трудности для перевода, так как получалось, что часть его

была написана мужчиной, а часть – женщиной. Моя статья в журнале «Гарвардский богословский сборник» положила конец этому спору, поскольку я указал на то, что при обычном буквальном переводе, этот документ с очевидностью является разводным сертификатом, написанным мужчиной-писцом *от имени* женщины и адресован ее мужу.

Важно отметить тот факт, что женщина не приводит никакой конкретной вины со стороны своего мужа, и потому не подает на развод на основании пренебрежения в соответствии с Исх. 21:10. Судя по всему, она основывает свой развод на «любой причине», хотя такой вид развода, строго говоря, был доступен только мужчинам.

Еврейский развод изменился во 2-м веке н.э.

Гринфильду хотелось верить, что в 1-м и 2-м веках раввинистический иудаизм был идентичен более позднему ортодоксальному иудаизму, в то время как этот документ, написанный в начале 2 века н.э., показывает, что иудаизм переживал «переходный период» в это время, особенно в вопросах развода и повторного брака. К началу 2 века н.э., «развод по любому поводу» распространился настолько, что библейский развод на основании пренебрежения, который позволял женщинам инициировать иудаизм начала 1 века н.э., уже был забыт, даже иудейскими писцами.

Возможно, моя оценка причин, по которым публикация документа была задержана Гринфильдом, несправедлива. Может быть, он просто продолжал изучать документ. Но этот инцидент все же показывает, что иногда ключевой кусок информации может удерживаться в попытке сохранить какое-либо верование, которое может оказаться неверным. И иудаизм, и христианская церковь могут быть одинаково виновными в игнорировании важных открытий ради поддержания своего статус-кво.

Несмотря на вышесказанное, я думаю, основная причина, по которой церковь не сопоставила всю эту информацию, связана с неразберихой, а не с тайным сговором, потому что изменения в обществе во времена ранней церкви привели к тому, что она стала отмечать несколько иной смысл в словах Иисуса.

Мир во власти половой распущенности

Ко 2-му веку н.э. древнеримский мир был одержим сексом: мужья и жены имели гомосексуальных и гетеросексуальных любовников; проституция была не только приемлема, она была нормальной частью культуры

ной жизни; на званых обедах от хозяина дома ожидали предоставления профессиональных сексуальных услуг для гостей, которые назывались «послеобеденными развлечениями»; а внебрачные половые связи были облегчены распространением примитивных, но эффективных контрацептивов (а если они не срабатывали, детей просто убивали). Половые отношения стали дешевой услугой, а сексуальная распущенность стала настолько повсеместной, что даже половые отношения внутри брака стали испорченными. Половой акт как таковой стал объектом презрения и опасений со стороны церкви, как источник разложения и духовных болезней, так что церковь стала относиться подозрительно даже к супружеским отношениям внутри брака.

Многие религиозные группыотреагировали на такое разложение в обществе тем, что заняли прямо противоположную позицию, а именно – проповедь полного отказа от ненужных половых контактов.

Некоторые иудейские религиозные группы уже начали мыслить подобным образом еще в 1 веке н.э. Мы знаем, что кумранская община свела половой контакт до минимума, и, возможно, были другие группы внутри иудаизма, которые сделали подобное. Некоторые новообращенные в Коринфе, судя по всему, находились под влиянием одной из таких групп, поскольку они написали апостолу Павлу письмо, спрашивая его мнения о фразе «хорошо мужчине не иметь половых отношений с женщиной» (1 Кор.7:1). Павел отверг это учение на основании стандартного еврейского понимания о том, что половые отношения хороши и являются необходимым компонентом любого брака (стихи 2-5).

Ко 2-му веку н.э. многие другие иудейские религиозные группы стали подозрительно относиться к половым отношениям. Ни один религиозный иудей не мог полностью отвергнуть половые отношения – потому что деторождение было обязательным – но они могли воздерживаться от них после появления в семье детей. Единственным неженатым раввином, о котором нам сегодня известно, был рабби Бен Асси, и жил он во 2-м веке н.э. Он был женат (так что он выполнил свою религиозную обязанность), но он отказывался вступать в повторный брак, несмотря на то, что все ожидали от него этого. Он оправдывался тем, что говорил, что женат на Писаниях и был слишком поглощен их изучением. Его потенциальный тесть, рабби Акива, скорей всего, симпатизировал его выбору, потому что хотя он и был женат, он провел 14 лет вдали от своей жены, обучаясь в академии раввинов в Ямне.

Эти два раввина, живших во 2-м веке н.э., были членами аскетического движения, которое избегало ненужных половых контактов даже со своими женами с целью приобретения религиозного опыта посредством

размышления. Об этом движении известно очень мало, поскольку информация о нем скрывалась раввинами основного направления, однако мы имеем факты, свидетельствующие о том, что внутри иудаизма во 2-м веке н.э. существовало сильное «подпольное» течение, старавшееся избегать любой половой активности, несмотря на иудейские религиозные законы о том, что каждому следует иметь детей.

Страхи церкви относительно половых отношений

У ранней христианской церкви не было подобных законов о необходимости деторождения, которые давали бы ей повод видеть в половых отношениях внутри брака хоть что-то благочестивое, поэтому аскетическое движение не сдерживалось практически ничем. Огромная часть христиан стала полагать, что половые отношения греховны по своей природе, или, как минимум, были дорогой ко греху, которую следует избегать. Таким образом, хотя вступление в брак по-прежнему считалось радостным событием, тем не менее, часто рекомендовалось брак избегать. Если вдовец или вдова вступали в брак, это считалось свидетельством половой распущенности, ведь они уже исполнили свой супружеский долг в первом браке; такой поступок расценивался как своевольное неподчинение решению Бога прекратить период половых отношений для этого человека.

Тертуллиан был христианским учителем в конце 2-го века н.э., написавшим несколько книг на тему брака и открытое письмо своей жене относительно повторного брака, так что у нас есть подробная информация о том, каковы были его воззрения на эту тему. Он написал своей жене, чтобы она не выходила замуж снова после его смерти, потому что, хотя это и не будет грехом, тем не менее, не является Божьей волей.

«Итак если я умру прежде тебя по воле Божией: то не иной кто, как Бог разрушит брак твой. Зачем же тебе восстанавливать то, что Бог разрушил? ...Но если ты выйдешь замуж в другой раз, полагая, что это не грех: то будешь иметь и скорбь плоти. О, как надобно нам любить воздержание? Воспользуемся же представившимся нам случаем сохранить его...»

Церковь стала возвышать безбрачие все выше и выше, пока к 9-му веку н.э., римская церковь не приняла решение о том, что все священники должны быть неженатыми; что отказ от половых отношений в браке является проявлением высшего благочестия; и что половые отношения в браке не с целью зачатия ребенка являются грехом. Эта тенденция, кото-

рая началась во 2-м веке н.э., была во многом основана на неправильном понимании слов и Иисуса, и апостола Павла, которые понимались таким образом, что девственность является более благочестивым положением, чем супружество, и что повторный брак всегда нечестив и почти всегда – грех.

Новое учение для новой эпохи

В контексте этого явно выраженного настроения против половых отношений, для церкви во 2-м веке было естественным предположить, что Иисус учил, что повторный брак равносителен половой распущенности, и совсем неудивительно, что на первый взгляд он называл повторный брак «прелюбодеянием». Даже если самый ранний из отцов церкви осознал бы, что их трактовка, или акценты, которые они расставляют в учении Иисуса, отличаются от понимания верующих, живших в 1 веке н.э., вне всяких сомнений, они продолжали бы считать, что их учение все равно верно для их времени.

Для них представляло гораздо более трудную задачу объяснить, почему их учение настолько отличается от Ветхого Завета. Им нужно было объяснить, почему Моисей сказал, что Бог позволяет развод и повторный брак, а Иисус, на их взгляд, осуждает и то, и другое, причем в самых строгих выражениях.

Большинство отцов церкви объясняли это, просто говоря, что Ветхий Завет был для того времени, а учение Иисуса – для нынешнего. Другим такое объяснение казалось не совсем убедительным, потому что из него следовало, будто Бог изменил Свое отношение, поэтому они приводили другие аргументы. Например, Птолемей (живший в конце 2-го века н.э.) говорил, что Моисей намеренно искажил Божьи заповеди, а Ориген (живший в начале 3-го века н.э.) сказал, что Моисей просто добавил закон о разводе от себя самого, чтобы восполнить то, что ему казалось недостающим в Божьем законе. Несмотря на все смущение, которое испытывали отцы церкви при попытке объяснить несоответствие, они были убеждены, что Иисус действительно отверг постановления Ветхого Завета.

Традиция против Писания

В некоторых направлениях христианской церкви, одним из главных способов проверки правильности того ли иного толкования Писания – это

сравнить его с толкованием отцов церкви, хотя никто и не станет утверждать, что хочет возвысить традиции предыдущих церковных поколений выше авторитета самого Писания. Но хотя комментарии отцов церкви, безусловно, являются очень важными из-за их мудрости и понимания древних традиций, это не является гарантией того, что их толкования всегда правильны.

На самом деле, сегодня совсем немногие стали бы защищать некоторые выводы, которые делали отцы церкви, трактуя Писания. Например, почти все ранние отцы церкви учили, что нет никакого прощения тем, кто сдавался под пытками языческих гонителей церкви, и кто проклинал Христа под страхом смерти. Поскольку гонения были самой главной и острой проблемой церкви того времени, мы можем понять, почему они толковали такие тексты, как Послание к Евреям 10:26 именно так, но большинство людей сегодня трактует их, как относящиеся к людям, *сознательно* отвергающим Христа, а не к тем, кто ломается под пытками.

Споры о доктринах

Споры о доктринах стали неотъемлемой частью многовековой церковной истории. Ранние дебаты относились к различным толкованиям понятия Троицы и Божественной природы Христа, а конфликты по поводу даты празднования Пасхи и роли Святого Духа привели к расколу церкви на Восточную и Западную. Более поздние споры, включая спор о власти Папы и таких доктрин, как выплата индульгенций (которые позднее были изменены в результате внутренней реформации католической церкви), привели к расколу на католиков и протестантов. В современности церковь рассказывалась по поводу отношения к научным открытиям, дарам Святого Духа, рукоположению женщин на служение и еще множества разных учений.

Эти конфликты приводили к отлучениям, пыткам, смерти и даже войнам. Мы можем только желать того, чтобы Дух Святой сохранил нас от таких разногласий, сделав Писание более четким и ясным, или вынудив богословов с обеих сторон согласиться друг с другом, но Бог не действует таким образом. Он дал нам ум, чтобы размышлять над сложными доктринами, а затем ожидает, что мы выслушаем друг друга в кротости и желании найти истину. Но человеческая природа такова, что ей трудно пересматривать вековые верования, даже тогда, когда новое понимание вынуждает к этому или исторические открытия восстанавливают утерянную информацию.

Открытия, проигнорированные богословами

Большая часть исторических данных, приведенных в этой книге, была известна христианским богословам и ученым уже не меньше 150 лет, но они не смогли применить ее к учению о браке и разводе. Практически все известные комментарии к Евангелию от Матфея с 1850 года, упоминают о споре между сторонниками Гиллея и сторонниками Шаммая. До того, эта информация была доступна в огромных томах раввинистических законов, хорошо известных иудеям, но не христианам.

Хотя в полной мере осознать важность этих раввинистических текстов удалось только после открытия свитков Мертвого Моря и других документов, найденных при раскопках в Иудейской пустыне, намеки все равно существовали, и могли бы быть применены при желании исследовать вопрос беспристрастно. Даже Генри Альфорд, написавший свой комментарий к Евангелию от Матфея под названием Греческий Завет в 1849 году, указывал на то, что еврейский историк Иосиф Флавий развелся со своей женой именно «разводом по любому поводу». Он также понимал, что Иисус принял участие в дебате между школой Гиллея и школой Шаммая именно по данному вопросу.

В действительности есть очень хорошая причина, по которой церковь не пересмотрела свое учение о разводе и повторном браке: церковные доктрины не должны меняться. Сохранение статус-кво в этом случае самый лучший подход, ведь Бог не меняется, и не меняются Его истины. Доктрины церкви не могут меняться свое направление только оттого, что в обществе произошли какие-то изменения. Цель этой книги состояла не в том, чтобы оправдать новое толкование Писания, а в том, чтобы вернуться к старому, т.е. к толкованию слушателей и читателей слов Иисуса и апостола Павла, живших в 1 веке н.э.

Заключение: обратить вспять изменения в церковной доктрине

Следует признать, что изменения в обществе действительно были побуждением к проведению данного исследования. Хотя я занялся им с основательностью и ответственностью, присущей ученому, мои мысли часто возвращались к реальным случаям плохого обращения в христианских семьях и к тому жалкому состоянию, к которому сводилась жизнь людей в результате церковного учения. Я не думаю, что случаи плохого обращения в браке увеличились именно в нашем поколении, дело в том,

что растущая открытость общества привела к тому, что мы все больше слышим об этом, и учение церкви в результате снискало дурную славу.

Изменения в обществе также были и толчком, побудившим отцов церкви принять на вооружение иное толкование учения Иисуса, потому что им был нужен способ оградить церковь от гедонистического состояния, в котором пребывал древний цивилизованный мир 2-го века н.э. Как и они, мы находимся в опасности увидеть в словах Нового Завета только то, что хотим увидеть. Так что нам следует быть внимательным не только к богословам, но и к Духу Святому.

Иисус обещал нам, что Святой Дух наставит нас на всякую истину, но это зависит от нашей внимательности к Нему. Мы знаем, что Дух Святой не будет заставлять нас насильно слушать истину, ведь богословы и ученые не сохранили церковь от разделений и даже от войн, так что нам стоит еще и прислушиваться друг ко другу, и конечно, главным образом, к Писанию. Нам следует также использовать данный нам Богом интеллект в процессе поиска понимания и применения Его Слова, и нам следует также молиться о том, чтобы Он направил нас к истине. И, конечно же, нам нужно быть готовыми признать, что мы могли быть неправы.

Глава 14

Что делать церкви теперь?

Библейские принципы на практике

Если вы обратились к этой главе, не прочитав предыдущих, пожалуйста, позвольте мне вдохновить вас все-таки прочитать их; иначе вы узнаете о выводах этой книги, не узнав того, как они обоснованы из Писания. Целью этой книги было предоставление информации, которая поможет вам принять собственное решение о том, каковым является настоящее библейское учение. А целью этой главы является обзор всего, о чем мы узнали в предыдущих главах для того, чтобы соединить это воедино в набор библейских принципов.

Обзор этой книги

Глава 1 рассматривает традиционное учение церкви относительно развода и повторного брака, о котором многие пасторы пришли к выводу, что оно неприменимо на практике. Эта глава также показывает, что иногда мы *думаем*, что Библия говорит то, чего в ней на самом деле нет.

Глава 2 показывает, что идеал Бога в отношении брака – это любящие взаимоотношения на всю жизнь, однако мы также узнали о том, что Ветхий Завет реально смотрит на грех разрушения брака. На древнем Ближнем Востоке женщины могли быть брошены своими мужьями, но позднее мужья снова могли предъявить права на них. Это значило, что они уже не имели свободы и не могли найти другого мужа, который помог бы им вырастить детей. Бог разобрался с этой проблемой в Израиле, дав заповедь мужу, оставляющему свою жену, вручать ей разводной сертификат, который давал ей право на повторный брак.

В **главе 3** мы узнали, что Бог Сам является разведенным. Ветхозаветные пророки описывают взаимоотношения Бога с Израилем так, как будто это супружеские отношения: когда Израиль поклонялся другим богам, она сравнивается с неверной женой; она нарушила все свои супружеские обещания, хотя Бог верно продолжал одевать, кормить и любить ее. Мы видели, что пророки не считали акт оформления развода грехом, но считали грехом именно нарушение супружеских клятв, потому что ведет к разрушению брака. Бог в этих отношениях с Израилем был пострадавшей стороной, и потому имел право решать, когда расторгнуть брак. Божий развод также дал нам понимание того, что Он чувствует по поводу развода: Он ненавидит его, потому что он свидетельствует о том, что обещания брачного договора были нарушены (Мал.2:14-16).

Глава 4 напоминает нам о том, что Иисус подтвердил учение Ветхого Завета, и мы не можем просто отвергнуть нравственные принципы, которые в нем заключены. А в **главе 5** мы увидели, что Он критиковал фарисеев за оставление учения Ветхого Завета, которое выразилось в том, что они ввели новый вид развода, названный «разводом по любой причине». Иисус защищал очевидное прочтение ветхозаветной фразы «по любой причине половой распущенности», которую Он (и последователи раввина Шаммая) понимал не означающей «ничего, кроме половой распущенности», т.е. «ничего, кроме вины прелюбодеяния». Иисус также подчеркнул, что развод никогда не был принудительным (даже в случае прелюбодеяния), и что верующие должны разводиться только с человеком, который оказывается «жестокосердным», то есть упрямым в своем нежелании раскаиваться, каким ранее был Израиль.

В **главе 6** мы видели, что апостол Павел имел такое же отношение к необоснованным разводам. Он говорил верующим, что они не должны пользоваться существовавшим в римском праве «разводом через оставление», и если они уже оставили своего супруга, им следует примириться и восстановить свой брак, если это возможно. С другой стороны, если кто-то оставил и тем самым развелся с ними самими, Павел признавал тот факт, что с этим мало что можно поделать, поэтому в этом случае он говорил, что они «не связаны» (о чем и говорил им их разводной сертификат). Он признавал, что развод, осуществленный против вашей воли, может считаться действительным с точки зрения Библии – на основании пренебрежения.

Многие люди верят, что брак продолжается до смерти, независимо от того, разведены супруги или нет. **Глава 7** рассматривает эту точку зрения в свете Библии и не находит оснований для такого утверждения.

Многие люди также учат, что христианин не должен никогда разводиться, даже в случаях плохого обращения, но в **главе 8** указывается, что ветхозаветный закон – дающий супругу, которым пренебрегают, или с которым плохо обращаются, право на развод – не был отменен Иисусом, и апостол Павел считал его имеющим силу.

Как насчет повторного брака после развода? Новый Завет удивительно мало говорит на эту важную тему, но в **главе 9** отмечается, что верующие, жившие в 1 веке н.э. не имели бы двух мнений на этот счет, потому что право на повторный брак после развода считалось общепринятым. Это было юридическое право с точки зрения еврейского закона, записанное во всех еврейских разводных сертификатах, а в римском праве повторный брак был юридической *обязанностью*. Христиане, вне всяких сомнений, избегали бы повторных браков, если бы их так наставляли, но для этого им нужны были бы очень конкретные указания, потому что это означало бы нарушение закона. Однако ни апостол Павел, ни Иисус таких указаний не давали, и хотя Павел нигде не пишет «разведенные могут снова жениться или выходить замуж», мы видим, что некоторые его наставления предполагают под собой понимание, что повторный брак действительно допустим для христиан.

В **главе 10** мы рассмотрели сложную ситуацию тех людей, которые вступили в повторный брак после недействительного с библейской точки зрения развода. Иисус сказал, что такой вид брака уподобляет их прелюбодеям, но мы также поняли, что Он не имел в виду, что такие пары должны развестись. Он хотел этого не более, чем того, чтобы мы обращались со вспышками гнева, как с настоящим реальным убийством, или считали похотливые мысли настоящим реальным прелюбодеянием. Мы также узнали, что когда апостол Павел говорил оставленным верующим, что они могут снова жениться или выходить замуж, ведь «к миру призвал нас Господь», он использовал юридическую фразу, которая в суде раввинов означала «решение принято из прагматических соображений». Даже виновная в разводе сторона может вступить в повторный брак, потому что Бог может простить того, кто раскаивается в неправильном разводе, и который уже нельзя восстановить, не разрушив другой брак.

Глава 11 показывает, что наши современные свадебные церемонии по-прежнему сохранили супружеские обещания, берущие начало в Исходе 21. Мы смогли отследить, как слова старинного английского церковного бракосочетания восходят к словам древнееврейских брачных договоров, и к словам из послания к Ефесеянам 5:28-29, откуда берут свое начало слова «любить, греть и питать» (и другие их вариации). Я также поделился своим опытом проведения специального богослужения пока-

яния перед сочетанием разведенных.

Почему учение Иисуса было так скоро воспринято неправильно? **Глава 12** показывает, что разрушение иерусалимского храма в 70 году н.э. ознаменовало начало огромных перемен в культуре и богословии иудаизма, а также закрепило пропасть между христианами и иудеями. Это означало, что христиане больше не понимали раввинистических юридических фраз, которыми пользовались Иисус и апостол Павел, например, «по любой причине» и «к миру призвал вас Господь».

Глава 13 рассматривает вопрос о том, почему понадобилось так много времени, чтобы понять произошедшее непонимание, и приходит к выводу, что это произошло из-за неразберихи, а не из-за какого-то тайного сговора. На фоне позиции, которую заняла церковь во 2-м веке н.э. против половой распущенности, акцент на греховности повторного брака (которые был неверной трактовкой учения Иисуса), казался нормальным. Как только эта трактовка стала церковной доктриной, церкви стало трудно осознать тот факт, что произошло непонимание.

Похожие выводы деятелей Реформации, сделанные без последних научных открытий

Эта книга познакомила читателей с некоторой информацией, которая нужна для того, чтобы помочь нам понять смысл Библейского текста, а именно:

- Необходимость разводного письма (разводного сертификата) в законе Моисея объясняется тем фактом, что в странах древнего Ближнего Востока муж имел право востребовать обратно свою жену, которую он ранее оставил
- Вопрос, который фарисеи задали Иисусу, обретает смысл только когда мы знаем о новом «разводе по любой причине», введенным в то время
- То, что Иисус не упоминает о других ветхозаветных основаниях для развода, неудивительно, когда мы понимаем, что все иудеи во времена Иисуса принимали их действительность
- Учение Павла об «оставлении» связано с существовавшей в римском праве практикой «развода через оставление»

- Недостаток четко выраженного учения о повторном браке в Новом Завете следует рассматривать в свете юридического права, и даже обязанности вступать в повторный брак после развода, которая существовала в 1-м веке н.э.

Хотя эта новая информация важна для понимания того, какой смысл несет в себе текст, у нас все равно есть возможность понимать его правильно и без нее. Поскольку деятели протестантской Реформации читали Библию относительно беспристрастным умом, они приходили ко многим выводам, похожим на те, к которым нас привели новые исторические свидетельства.

Эразм Роттердамский сознавал тот факт, что брак не является «таинством», продолжающимся до смерти несмотря на развод, и потому он позволял повторный брак после развода за прелюбодеяние или оставление верующего супруга неверующим. Все основные деятели Реформации соглашались с его выводами, а Мартин Лютер также допускал развод в случае оставления верующего супруга верующим. Другие деятели Реформации, такие как Ульрих Цвингли и Генрих Буллингер, утверждали, что в Новом Завете приводится не полный список оснований для развода, и поэтому позволяли развод на таком основании, как плохое обращение. Томас Кранмер (английский реформатор и архиепископ Кентерберийский – прим.пер.) хотел сделать фундаментом всего богословия англиканской церкви свою работу *Reformatio Legum Ecclesiasticarum*, в которой позволяется развод и повторный брак в случае прелюбодеяния, оставления, длительного отсутствия, смертельной ненависти и жестокости, но эта реформа была предотвращена королевой Елизаветой I.

Современные богословы, пришедшие к похожим выводам

Многие современные богословы пришли к выводам, подобным выводам этой книги, хотя они обычно признавались, что у них недостаточно подтверждений из Библии. Они основывали свои заключения на принципах Библии, а не на конкретике тех трудных мест, которые говорят о разводе и повторном браке. Некоторые наиболее успешные попытки библейской экзегезы приведены ниже:

Давид Аткинсон. «Иметь и держать: Брачный завет и наказание развода» (Издательство Collins, 1979). Автор имеет очень хорошее понимание того, что брак с точки зрения Библии является договором, или

контрактом.

Вильям Ф. Лак. «Развод и повторный брак: Восстановление библейской точки зрения» (Издательство Harper and Row, 1987). Автор признает важность Исхода 21:10-11, но ему не удается проследить указание на него в Новом Завете.

Крейг С. Кинер. «...И женится на другой: Развод и повторный брак в учении Нового Завета» (Издательство Hendrickson, 1991). Автор признает то, что апостол Павел говорит о римском «разводе через оставление» и приводит иудейскую предысторию вопроса, поднятого в разговоре Иисуса с фарисеями, и описанного в Евангелиях.

Бернард Харинг. «Выхода нет? – Пасторская опека разведенных и состоящих в повторном браке» (Католическое издательство Св.Павла, 1989). Автор, будучи католическим священником и лектором в вопросах нравственного богословия, написал эту очень честную книгу, умирая от рака. Он с одобрением отзывается о богословии Греческой Православной Церкви, которая позволяет развод и повторный брак в случае смерти брака, а не дожидаясь смерти одного из супругов.

Большинство пасторов, занимающихся богословием, из прагматических соображений пришли к выводу, что следует позволить развод в случае оставления и жестокости, а многие включают также эмоциональное и материальное пренебрежение о супруге в качестве действительного основания для развода. Они также отмечают, что наказывать невиновного супруга так же строго, как и того, который разрушил брак, отказывая обоим в праве на повторный брак до смерти одного из них – несправедливо. Многие из них добавляют, что даже виновному в разводе супругу следует позволить вступать в повторный брак после его покаяния, потому что иначе церковь берет на себя ответственность решать, кто из них на самом деле виновен, а кто нет. Опять же, если не поступать так, то разрушение брака становится непростительным грехом.

Библейские принципы и устав церкви

Эти выводы, сделанные пасторскими богословами, и которые до сих пор редко были непосредственно основаны на Писании, очень схожи с теми принципами, которые мы обнаружили в Библии:

1. Брак является договором на всю жизнь между двумя супругами, а супружеские клятвы являются условиями этого договора

2. Оба партнера обещают обеспечивать материальную поддержку, физическую любовь и супружескую верность друг другу
3. Если один из супругов нарушает супружескую клятву, другой имеет право принять решение либо прекратить брак, либо продолжать
4. Развод может произойти только в случае нарушения супружеских клятв, и нарушение этих клятв всегда является грехом
5. Иисус добавил к этому, что нам следует прощать ошибающегося супруга, если он не нарушает свои супружеские клятвы постоянно и без признаков покаяния
6. Апостол Павел добавил к этому, что если развод происходит необоснованно, т.е. без упоминания нарушенных супружеских клятв, повторный брак позволителен только в том случае, если примирение уже невозможно

Главенствующий принцип в этом таков: пострадавшая сторона имеет право выбора – считать супружеский договор разрушенным или продолжать терпеть, а если с пострадавшим супругом разведутся против его воли в гражданском суде, у него есть право решать, хочет он попытаться примириться или нет.

На основании этих принципов церковь может принять в своем уставе следующий набор правил:

1. Библейскими основаниями для развода являются: прелюбодеяние, пренебрежение и плохое обращение с супругом, каждое из которых является нарушением супружеских клятв
2. Ни один из супругов не должен инициировать развод, кроме тех случаев, когда его супруг виновен в регулярном или нераскаянном нарушении своих супружеских клятв
3. Никто не должен отделяться от своего супруга или супруги без намерения разводиться
4. Если кто-то отделился и стал жить отдельно от своего супруга, не имея на то библейских оснований, им следует постараться примириться со своим супругом
5. Повторный брак разрешен в церкви для любого разведенного человека после прохождения им или ею богослужения покаяния, кроме

случаев, когда он или она развелись с невиновным супругом, который хочет примириться и продолжать жить вместе

Противоречия в нынешних церковных уставах

Большинство церквей имеют противоречия в своих уставах относительно развода, потому что, например, они разрешают развод в случае прелюбодеяния, но не в случае покушения на убийство супруга. А в тех случаях, когда они разрешают развод, они фактически разрешают не развод, а отдельное проживание, потому что они не позволяют вступление в повторный брак. Это противоречит учению апостола Павла о том, что супруги должны жить вместе и заботиться друг о друге (1 Кор. 7:3-5, 33-34). Таким образом, это учение породило новый семейный статус – что-то среднее между женатым и неженатым для мужчин и что-то среднее между замужней и незамужней для женщин – семейное положение, которое Августин называл «отделением от дома и домашнего очага» (*a mensa et thoro*). Несмотря на то, что большинство деятелей Реформации отвергали это понятие, многие протестантские церкви неявно приняли его, позволяя одному из супругов отделиться от другого, не разводясь с ним.

Это новое понятие «разделения» без развода привело к ситуации, когда люди вынуждены жить безбрачной жизнью без возможности вступить в повторный брак. Это возвращает нас – сделав полный круг – обратно к ситуации, существовавшей до закона Моисея, когда муж мог оставить свою жену, не давая ей свободы на повторный брак – к ситуации, в которой сам Бог повелел, чтобы женщине был выдано свидетельство о разводе.

Среди всех сотен различных возможных толкований библейского учения о разводе и повторном браке, я пришел к выводу, что только два из них достаточно последовательны, не содержат внутренних противоречий и при этом о них можно сказать, что они основаны на Писании. Первое говорит, что Новый Завет не позволяет развода вообще ни при каких условиях, потому что брак длится до смерти одного из супругов, а Иисус и Павел позволяли исключения только из-за того, что таково было в то время требование иудейского или греко-римского законодательства. Причина, по которой Иисус позволил развод в случае прелюбодеяния, заключалась в том, что иудеи были обязаны по закону развестись в таком случае. Аналогично, Павел сделал исключение в случае оставления верующего неверующим из-за того, что в греко-римском мире оставление

автоматически приравнивалось к разводу. Если это учение применить к нашему современному обществу, оно означает, что верующий не может развестись ни при каких обстоятельствах, а если с ним разведутся против воли, он не имеет права на повторный брак.

Эта точка зрения лучше всего представлена в работе Хета и Венхама «Иисус и развод» (хотя они не приводят объяснения исключениям, сделанным апостолом Павлом). Она основана на том предположении, что верующих иудеев могли заставить силой развестись с супругом, уличенным в прелюбодеянии, однако такое предположение ошибочно, потому что в еврейской среде не существовало юридического органа, который имел власть приводить в исполнение подобные постановления. Иудейское общество того времени содержало много различных групп, имевших определенную религиозную власть (фарисеи, саддукеи, ессеи и т.д.), но ни одна из них не обладала властью силой навязывать какое-то свое решение против воли человека, единственное, что они имели право сделать – отлучить человека от своей синагоги.

Единственным другим возможным объяснением является то, которое могло возникнуть при прочтении Нового Завета у верующих, живших в 1-м веке н.э. – развод может быть разрешен только пострадавшей стороне в результате нарушения супругом или супругой супружеских клятв, а право на повторный брак после любого развода самоочевидно. В нашем современном обществе это означает, что верующий имеет право на развод только в случае, если у него или нее есть библейские основания (даже если эти основания не указаны при подаче заявления на развод в гражданские органы) и все разведенные имеют право на повторный брак, кроме случаев, когда именно они виноваты в развале семьи, а их невиновные супруги хотят примириться и жить вместе.

Как эти открытия могут быть применены на практике?

Что мы можем сделать с результатами этого исследования? Во многих церквях, где традиции очень сильны, ответ будет таков: сделано может быть очень мало. Корабль церкви слишком велик, а его канонические законы слишком прочно установлены, чтобы ему сейчас изменить свой курс, даже если довольно большое количество людей навалится на штурвал. Сравнительно небольшие и более молодые деноминации имеют больше шансов изменить направление в этом вопросе и вернуться к трактовке Библии, соответствующей 1-му веку н.э.

Утверждение этих принципов все же возможно благодаря тому замечательному факту, что Дух Святой сохранил библейские супружеские клятвы в богослужениях бракосочетания практически во всех христианских деноминациях. Удивительно, что несмотря на все изменения в церковном богословии относительно брака и развода, формулировки супружеских клятв оставались практически неизменными и базировались на первоначальном понимании библейских принципов брака. Когда мы женимся или выходим замуж, мы по-прежнему обещаем любить, питать, лелеять и быть верными друг другу. Хотя сами слова варьируются от церкви к церкви (как было и в новозаветные времена), принципы библейского брака остались неизменными. Благодаря этому, гораздо легче ввести утраченное понимание развода, основанное на нарушении супружеских клятв, потому что все христианские бракосочетания уже основаны на этих библейских клятвах.

Конкретные церкви подойдут к этому вопросу по-разному. Некоторые просто скажут, что верующие так *должны* поступать, а другие постараются укрепить эти принципы с использованием каких-то видов церковного наказания, таких как отлучение от церкви или временное лишение права принимать Причастие, или отказ сочетать повторным браком тех, кто развелся со своим предыдущим супругом, не имея на то библейских оснований. Мне хочется думать, что церковь уделит больше внимания пасторской опеке и консультированию, чем дисциплинарным наказаниям.

Супружеское консультирование часто затруднено недостатком последовательного библейского подхода к разводу и повторному браку. В свете этого исследования, христианский консультант по вопросам семьи и брака может уверенно говорить, что верующий имеет основания для развода в случае прелюбодеяния, плохого обращения или пренебрежения, но Иисус говорил нам прощать супруга, который раскаивается в нарушении своих супружеских клятв. Иисус позволил нам разводиться с «жестокосердным» супругом, однако ни Он, ни апостол Павел не приводили точной меры измерения пренебрежения, которого достаточно для развода, как это делали раввины, определявшие необходимые количества предоставленной еды, одежды и супружеской любви.

Библейское учение предоставляет страдающему в браке человеку и ободрение для терпения и безопасность в тех случаях, когда он обнаруживает, что терпеть дальше становится просто невозможно. Такой человек может, если необходимо, развестись со своим «жестокосердным» супругом, зная, что Сам Бог был однажды вынужден пройти этот путь, когда Израиль жестоковейно и жестокосердно нарушал свои супруже-

ские обеты Ему. Развод, который пережил Бог, принес Ему много боли и страданий, как о том писали пророки, и никто не ждет от развода счастья, но иногда развод все-таки необходим как средство прекращения греха постоянного и нераскаянного нарушения супружеских обещаний. Развод не является чем-то прекрасным, но иногда он является единственным средством прекращения зла в уже разрушенном браке.

Заключение: принципы для реальной жизни

Теперь мы можем понимать, что именно имели в виду Иисус и апостол Павел, говоря со своими слушателями на тему развода и повторного брака, а это значит, что мы теперь можем понять, что Бог говорит нам. Мы обнаружили, что в учении Нового Завета проявляется и заботливость, и практичность. Божья любовь достигает тех, кто страдает в разрушенном браке, тех, с кем несправедливо развелись, а также и грешников, которые сами разрушили свои семьи, но раскаиваются в этом.

Мы обнаружили библейские принципы, которые смогут быть применены на практике уже сейчас в церквях некоторых деноминаций, и которые смогут оказаться полезными всем церквям при консультировании супругов. Приложение этих принципов на практике не всегда будет легко, потому что принципы – не то же самое, что правила, а одинаковых браков не бывает. Некоторые возникающие проблемы практического характера показаны в примерах из реальной жизни, приведенных в следующей главе.

Глава 15

«Дорогой пастор. . . »

Реальные жизненные проблемы из моей входящей почты

Моими прихожанами являются сотни тысяч людей благодаря моему загруженному веб-сайту в Интернете (www.Instone-Brewer.com). Я выкладываю большую часть своих работ на этом сайте по мере их написания; около тысячи человек в неделю посещают его и некоторые из них пишут мне на электронную почту. Это письмо пришло вчера от мужчины из Америки:

Когда я обнаружил Ваш сайт в Интернете, я заплакал (от радости), и так хотелось поблагодарить Вас. Я был в церкви, учение которой заключалось в том, что для развода не может быть причин, кроме, быть может, прелюбодеяния. В нашем браке я находился в ситуации постоянного эмоционального насилия, и советы моих друзей-христиан сводились к «держись». Наконец, мне приснился сон, в котором я стоял перед Богом и знал, что совершил нечто жестокое, чтобы покончить с плохим обращением с собой. Бог спросил меня: «Почему ты просто не ушел?» Именно тогда я понял, что должен выйти из своего брака, несмотря на то, чему учит наша церковь и что говорят друзья. Они все спрашивали меня, какого Библейское обоснование моего развода, поскольку плохое обращение со мной никто не считал веской причиной. . .

Теперь я могу их отослать к Вашему сайту за очень серьезным Библейским обоснованием своей позиции. Действительно, учение Писания о браке и разводе становится ясным при понимании еврейского контекста. Я заказал 3 экземпляра Вашей книги – для себя, для пастора и для моего психолога. Я благодарен Богу за то, что Вы имели смелость говорить

истину в любви – так, как Вы ее понимаете. Слава Богу!

Женщина из Великобритании написала мне по электронной почте несколько недель назад:

Абсолютно случайно наткнулась на Ваш сайт в Интернете, исследуя вопрос влияния развода на пенсии!! Будучи христианкой и активным членом приходского совета нашей церкви, мое решение развестись с плохо обращавшимся со мной мужем после шести с половиной лет супружества, было воспринято далеко не с радостью. И только спустя годы исследований своей души, молитв и, наконец, отчаяния, я постепенно выбралась из депрессии и последствий эмоционального срыва. Я знала, что Бог не желал, чтобы я страдала, но никакого другого ответа найти не могла. Я решила для себя, что Библейский идеал супружества может быть достижим только если оба супруга стремятся к нему, и не могла поверить в то, что от меня требуется жить таким образом несмотря на свидетельства того, что иначе это не работает. За несколько месяцев до принятия решения, я советовалась с ректором нашего церковного прихода, мы долго обсуждали те мучения, которые мне приходится терпеть, но он убедил меня еще постараться заставить наш брак работать.

Вслед за моим решением, я послала письмо с просьбой отстранить меня от участия в приходском совете, поскольку из-за моей ситуации, я чувствовала, что не могу больше принимать участия в работе совета, и что мне предстоит решать проблемы, связанные с тем, что скомпрометировала свою веру. Я получила письмо с благодарностью за годы работы в совете и пожеланием успеха в будущем. Ни один член нашей церкви не связывался со мной с тех пор, оставив меня в еще большем чувстве поражения и греха. Я поняла, что не могу больше ступить на порог нашей церкви, и больше туда не приходила.

Теория хороша, но работает ли она на практике?

Мне пришлось слышать много подобных историй, когда разведенные люди чувствуют, что их подвели их церкви в то самое время, когда они больше всего нуждались в их помощи. Огромное количество людей испытывают страдания и мучения в своем браке, но мы никогда не узнаем, сколько именно, потому что часто они страдают втайне. В прошлом, женщины были чаще жертвами нарушенных супружеских клятв чаще, чем мужчины, но сейчас ситуация сравнивается. И мужчины и женщины совершают прелюбодеяния, и те и другие плохо обращаются или пренебрегают своими супругами, хотя мужчины более склонны к тому,

чтобы проявлять жестокость.

Учение церкви часто усугубляло эту боль, а не устраняло ее. Жертвам постоянного плохого обращения говорилось, что им следует оставаться замужем или женатыми, и что даже если они разведутся, они не смогут вступить в брак второй раз, пока не умрет их первый супруг или супруга. И иногда даже, вступившим в повторный брак говорилось, что им следует теперь развестись с новым супругом или супругой, потому что в глазах Бога они по-прежнему состоят в браке с тем человеком, который ими пренебрегал или плохо с ними обращался. Итак, церковь делала их жертвами второй раз.

Большая часть моей работы на тему развода и повторного брака была проделана после того, как я перешел с работы пастора на должность научного сотрудника в Библейском институте. Пока мой разум свободно блуждал по университетским башням Кембриджа, мои ноги прочно стояли на земле благодаря широким церковным контактам, приобретенным за время пасторской работы, и благодаря письмам, наподобие тех, которые приведены в этой главе. Вопросы, которые задавали люди, часто заставляли меня столкнуться лицом к лицу с практическими последствиями моих исследований, о которых я и не задумывался. Эти письма, присланные по электронной почте, стали испытанием моих исследований на практике. Ведь если мое толкование Писания верно, то я ожидал, что оно окажется применимо на практике в реальных жизненных ситуациях, требующих пасторской опеки. Прошла ли моя работа эти испытания – судить вам, ведь у вас есть возможность прочесть эти письма как бы стоя у меня за спиной, и увидеть мои ответы.

Письмо от женщины, которая оставалась замужем, несмотря на то, что муж плохо с ней обращался

Для меня всегда было важнее не грешить, чем создавать себе комфортные условия для счастливой жизни. Ну, не всегда, поскольку иначе я не оказалась бы вообще в этой ситуации, тем не менее, со временем это оказалось для меня важнее всего. Из-за этого я не разводилась. Но эта позиция привела меня к еще большей проблеме. Мой муж узнал о том, что может делать почти все что угодно, и что мне придется это терпеть из-за моей веры – и он стал делать почти все. Все, начиная от избиений до самых крайних действий. Он обдумывал мысли об измене с как минимум тремя девушками; с одной из них он уже стал встречаться... и сообщил мне об

этом. Я думаю, мои родители стали думать, что уронили меня на голову в младенчестве... иначе почему я себя вела так... глупо! ... оставаться с человеком, который все это делал.

Я должна сказать Вам... Ваша работа на тему развода и повторного брака – это лучшее, что я когда либо читала на эту тему, а я читала многое. То, что Вы написали не необычно, ведь многие предлагали похожий подход, но почти всегда это основывалось на... «Бог не хочет, чтобы ты страдала» или... «здравый смысл говорит». Мне все это казалось не более чем попыткой найти лазейки в Божьем Слове. Но чем больше я читала Ваше толкование, тем больше я понимала, что из-за нашего непонимания этой темы, многие люди, искренне желавшие следовать за Богом, оказались в рабстве своих собственных добрых намерений. То, что вы написали, замечательно. Мне понадобится немного времени, чтобы изменить привычный ход мышления, но... я очень благодарна Вам за то, что Вы представили по-настоящему Библейский взгляд на этот вопрос, основанный на прочной и объективной истине, а не на эмоциональном позыве, типа «должен же быть какой-то выход». Божьих Вам благословений.

Ответ: Я очень рад, что Вы хотите следовать заповедям Иисуса, даже тогда, когда это сложно. Как Вы понимаете, я пришел к выводу, что церковь сделала все еще сложнее, чем задумывалось. Бог любит Вас и знает, что Вы – пострадавшая сторона. Он знает также и то, в чем, возможно, состоял и Ваш вклад в разрушение брака. Вы правы и в том, что некоторые Библейские учителя ищут лазейки в Божьем Слове, чтобы найти «справедливое» решение, но, пожалуйста, не смотрите на них свысока за это. Они пытаются держаться за Божье Слово и в то же время – за реальность Божьей любви. Мне посчастливилось найти «ключ» к пониманию этих текстов, но даже такие хорошие теологи, как Мартин Лютер, инстинктивно пришли к таким же выводам, не имея возможности полностью обосновать их. Пусть Бог будет с Вами в это время, когда Вы ищете Его воли для своей жизни.

Письмо от женщины, находящейся в браке без любви

У меня есть вопрос по поводу моего развода, и мне бы хотелось знать библейскую точку зрения на него, поскольку я рожденная свыше христианка (хотя и охладевшая к вере). Когда Вы говорите «утвержденными основаниями для развода были взяты из Втор.24:1 (прелюбодеяние) и Исх.21:10 (пренебрежение предоставлением материальной поддержки и физической

любви)» - могу я понимать это так, что в пренебрежение физической любовью также входит нерегулярное исполнение супружеского долга? Я годами мучила себя тем, что считала себя не вправе подавать на развод, несмотря на 10 лет практически полного «пренебрежения» в нашем браке. К 31 году я решила, что дала ему достаточно времени и шансов постараться что-то с этим сделать.

Ответ: Эта тема является одной из наиболее сложных в истолковании Исхода 21:10, потому что существует так много причин, по которым супруги могут отказывать в исполнении супружеского долга. Когда страсть утихает, акт любви может стать скучным и даже отвратительным для некоторых людей, и как можно винить за недостаток либидо? Физическая слабость иногда подступает неожиданно, оставляя одного партнера неудовлетворенным, а другого – жаждущим не более чем объятий. Иногда к этому добавляются проблемы медицинского или психологического характера. Часто эти проблемы могут быть решены, если о них искренне поговорить – хотя я понимаю, что обсуждать их довольно сложно – тут может помочь привлечение консультанта. Библия говорит откровенно об этих вопросах и апостол Павел далеко не стесняется этой темы – так что нам не следует относиться к проблемам половой жизни, как к недостаточно важным или недостаточно духовным.

Поскольку я не знаю Вас и Вашего бывшего мужа лично, я не могу понять, могли ли Вы развестись на основании пренебрежения исполнением супружеского долга или нет. И даже если бы я знал вас лично, подобные вещи едва ли можно подвергнуть детальному исследованию с посторонним человеком! Из того, что Вы говорите, безусловно, следует, что Ваш муж не относился с должным уважением к своему супружескому долгу (как говорит об этом Павел в 1 Кор.7:3-5) и похоже, что Вы предоставляли ему много возможностей изменить свое отношение. Если Вы сами пришли к искреннему убеждению, что Ваш муж необоснованно лишал Вас супружеского права на половые отношения и при этом отказывался изменить свое отношение, тогда, судя по всему, у Вас было библейское основание для развода – но об этом можете знать только Вы и Бог.

Письмо о глупом замужестве

Моя дочь вышла замуж за мужчину, которого не любила. Она сама не знает, почему она вышла за него – разве что она была влюблена в саму идею свадьбы. Она оставалась в браке четыре года, и у нее так и не возникло

к нему никакой любви. Она несчастна, и это сильно подрывает ее эмоциональное и физическое здоровье. Она нуждается в духовном водительстве. Чем бы Вы могли помочь?

Ответ: Это очень печальная ситуация, но я не вижу, чтобы Библия предоставляла какой-то «выход» для нее, ведь супружеские обещания, которые дала Ваша дочь, остаются в силе, даже если она дала их бездумно или по каким-то глупым причинам. Католические богословы могут позволить аннулирование брака в такой ситуации – т.е. они объявят, что брака как такового никогда не было, поскольку супружеские клятвы произносились неправильно, без достаточного обдумывания. Католический суд, конечно, аннулирует брак, если кто-то из партнеров чувствует, что находился под эмоциональным давлением со стороны родителей, или что не был достаточно сознателен в момент произнесения клятв. Лично мне не очень нравится идея аннулирования брака. Я думаю, что это ответственность служителя, который проводит бракосочетание, убедиться заранее в том, что люди достаточно подготовлены к произнесению супружеских клятв, и отказаться сочетать их, если он полагает, что они недостаточно готовы.

Единственные библейские основания для развода возникают тогда, когда один из четырех супружеских обетов нарушен. И хотя некоторые люди говорят, что обет «супружеской любви» значит «быть влюбленным», вряд ли такое толкование верно. Аналогичным образом, некоторые утверждают, что принцип, стоящий за этим, которым мы именовали «супружеской любовью», включает в себя проявление естественной любви, которая проистекает только от состояния «влюбленности». Однако, это значило бы завести толкование этого принципа слишком далеко, ведь ни от кого нельзя требовать ответственности за то, что не находится в его власти.

Иисус не одобрял развод даже в тех случаях, когда супружеские клятвы были явно нарушены, говоря, что Моисей не «заповедал» разводиться, а «позволил» в тех случаях, когда клятвы нарушаются «жестокосердно», т.е. постоянно и без покаяния. Супружество – это не просто удобный способ двум людям пожить вместе – это клятвенное соглашение, которое заключают друг с другом два человека в Божьем присутствии, соглашение жить друг ради друга, во что бы то ни стало.

Любовь проистекает не от «магнетизма» или «стрелы Купидона», а от действий человека, от его посвящения и проявления привязанности. Большинство браков проходят тяжелые времена, когда супруги «разлюбивают» друг друга, но это не причина для развода, если только кто-то из них не совершил чего-то ужасного. Браки по соглашению, ко-

торые были привычным делом в новозаветные времена, часто организовывались после того, как будущие жених с невестой всего несколько раз видели друг друга и соглашались вступить в брак. Любовь может расти, и она может начать расти заново, если оба супруга хотят этого.

Я понимаю, что это не тот ответ, который Вы, возможно, ожидали услышать. Судя по всему, какое-то время придется нелегко, но я молюсь, чтобы Вы смогли помочь дочери и зятю пройти эти сложности в их супружеских отношениях.

Письмо, предлагающее решение: Иисус говорил только о помолвках

Я хочу поблагодарить Вас за Вашу работу по теме библейского развода. Здесь у нас в США многие пасторы отрицают возможность любого развода на том основании, что когда Иисуса разговаривал с фарисеями, иудейский закон разрешал развод только во время помолвки, или в течение одного года до свадьбы. Они утверждают, что когда Иисус сказал о своем исключении в случае прелюбодеяния (слово «порнейя»), Он говорил именно об этом периоде перед свадьбой. Фактически, они разрешают только то, что мы сегодня называем «разрыв помолвки».

Ответ: Это правда, что в иудаизме 1 века н.э. существовал период помолвки продолжительностью 1 год. Правда и то, что для расторжения помолвки также требовалось разводное письмо. Этот документ не был обязателен по закону, но давался «на всякий случай», чтобы служить доказательством того, что невеста имеет право выйти замуж за другого. Верно также и то, что если кто-то оказывался неверен в течение помолвки, это приравнивалось к прелюбодеянию. Но, отвечая на Ваш вопрос, неверно то, что развод позволялся только во время помолвки – фарисеи позволяли развод в любой момент брака. Также неверно и то, что слово «порнейя» (греческое слово, означающее «половую распущенность» в Матф.19:9) означает только неверность во время помолвки – это слово имеет широкое значение, включающее в себя совершение прелюбодеяния, посещение проститутки (например, в 1 Кор.6:13-18), и другие формы половой распущенности.

Если бы эта теория была верной, это значило бы, что Иисус использовал слова иначе, чем это делали другие иудеи и греки того времени, чтобы слово «порнейя» значило «неверность во время помолвки», а не просто «половую распущенность» (обычное значение слова). Если мы верим, что Иисус искренне хотел донести до своих слушателей (и чита-

телей) смысл сказанного, то нам следует полагать, что Он имел в виду именно тот смысл, который они и могли воспринять.

Письмо от виноватого и раскаявшегося церковного руководителя

Я – самый настоящий прелюбодей, вот кто я такой. Я был дьяконом в нашей церкви, а также учителем в церковной школе. Однако мы с женой очень плохо ладили. Тем не менее, я оставался в браке с ней 26 лет. Пытался догматично следовать церковному учению, как это делала она и ее родственники. Никаких танцев, никаких шортов, никакого плавания в публичных бассейнах и т.д. Наш брак выглядел хорошо снаружи. Никакого употребления спиртного, никакого рукоприкладства, никакого посещения игорных заведений и т.д. Замечательные дети.

Когда наш старший сын погиб в автомобильной аварии, я потерял контроль над собой. Я отправился путешествовать с концертами, и стал жить распущенной жизнью. Не просто ошибки, а настоящая неприкрытая похоть, низость и т.д. Мы развелись. Я публично принес извинения в двух церквях, ушел со служения дьякона, ушел из нашей церкви. Через два года я встретил женщину, и мы уже встречаемся в течение нескольких месяцев. Она знает всю мою историю, всю вину и стыд, с которым я живу. Знает, кто я такой. Мы стали посещать церковь в моем родном городе. Я крестил ее 5 месяцев назад. Все в церкви были очень рады за нее. Но теперь, если мы поженимся, руководители церкви будут ей говорить, что она живет в прелюбодейнии, хотя она к тому вообще никакого отношения не имела. Если мы поженимся, нам больше не будут рады в церкви и могут попросить уйти, поскольку они считают, что поженившись, мы будем жить в открытом грехе и пойдем в ад. Что вы можете на это сказать? Как мне с этим бороться?

Ответ: Какая печальная история. Кто не сможет посочувствовать той боли, которую вы пережили, когда погиб Ваш сын, и не понять, что Ваш грех был частично вызван теми обстоятельствами. Это не означает, что Вы не согрешили – да Вы и не пытаетесь это отрицать. Вы признали свой грех перед Богом и церковью, и, как любой исповедный и раскаянный грех, он теперь прощен.

Хотя грех прощен, у него все равно есть последствия – обещания, которые Вы дали своей прежней жене остаются нарушенными и Ваши дети остались без отца. Апостол Павел говорил, что в подобной ситуации, т.е. если Вы развелись, не имея библейских оснований, Вам нужно оставаться безбрачным, пока Вы будете предпринимать усилия для при-

мирения со своей супругой. Это значит, что перед тем, как Вы сможете повторно вступить в брак, Вам следует убедиться, что Ваша прежняя жена не хочет примирения. Вы являетесь тем, кто нарушил супружеские клятвы, и она, как пострадавшая сторона, должна решить, хочет она примириться или нет – хотя, конечно, если она уже вышла замуж, ее брак не должен разрушаться.

Если Ваша прежняя жена не хочет примирения, имеете ли Вы теперь право на повторный брак? На основании проведенного мной исследования, мой ответ – да. Но, как Вы сами знаете, многие церкви понимают Библию несколько иначе, и я думаю, к сожалению, Вас могут ожидать проблемы. Пусть Бог будет с Вами на этом трудном пути.

Письмо от мужчины, женившегося второй раз, и которого церковь убеждает развестись

И я, и моя жена – мы оба разведенные. Ее бывший муж еще жив, однако, моя бывшая жена, уже умерла. Мы очень озабочены вопросом о том, живем мы в прелюбодеянии, или нет, ведь Иисус, похоже, именно так и учит. Я прочитал некоторые из Ваших статей, и судя по всему, важна именно причина развода. Я знаю членов Церкви Христа, которые настаивают на том, что единственный способ избежать прелюбодеяния для нас – это развестись друг с другом и оставаться безбрачными. Я понимаю, что развод – это ужасно, страдают дети, родители, друзья и многие другие. Пожалуйста, помогите понять, где же истина. Если мы и вправду живем в прелюбодеянии, то тогда для нас не остается никакой надежда служить Господу – в учении, в свидетельстве другим людям, мы не сможем даже посещать нашу поместную церковь.

Если мы в прошлом разведенные и вступившие в брак второй раз, значит ли это, что мы оказались в категории людей, которым «нет прощения», если мы будем настаивать на сохранении нашего брака? Похоже, что так. Я искренне не могу понять, как наш развод сможет что-то исправить? Я понимаю, что наверное вы не сможете ответить на это, поскольку и так завалены письмами. Тем не менее, мне так нужен ответ. Не обтекаемые формулировки, а правда.

Ответ: Я согласен с тем, что еще один развод не поможет, потому что два неправильных поступка не равняются одному правильному. Я также согласен, что учение Иисуса о разводе действительно основано на причине развода – ведь Он критиковал именно новые беспричинные разводы «по любому поводу».

Был ли развод вашей жены основан на какой-то серьезной библейской причине? Библейский развод – это развод, который совершается стороной, потерпевшей от неверности, пренебрежения в материальном или физическом плане, или плохого обращения. Если это было не так, то ваша церковь права – если подходить формально, то вы совершаете прелюбодеяние из-за того, что развод Вашей жены не может считаться действительным с библейской точки зрения.

Если, формально, вы совершаете прелюбодеяние, Иисус не имел в виду, что вам следует развестись, точно так же, как Он не имел в виду, что формально совершающие прелюбодеяние, глядя на женщину с вожделением, должны «вырвать свой глаз». Когда Он сказал «вырви глаз свой» и «отрежь руку и брось ее» (Матф.5:29-30), Он использовал оборот речи проповедника для того, чтобы подчеркнуть важность своей мысли. И когда Иисус сказал в следующей фразе, что повторный брак после недействительного развода формально является прелюбодеянием (Матф.5:31-32), Он не добавил «поэтому разведись с ней», чтобы кто-то по глупости этого не сделал! К сожалению, некоторые люди действительно кастрировали себя на основании того, что говорил Иисус; но некоторые люди действительно прибавляют «поэтому разведись», на основании того, чего Иисус не говорил.

Я рад, что Вы хотите поступать правильно. Я молюсь, чтобы Бог направил Вас на верный путь.

Письмо от женщины, желающей принять участие в служении покаяния перед повторным браком

Я нашла Ваш Интернет-сайт неожиданно для себя, как будто Бог направил меня туда. Слова христиан по поводу повторного брака были для меня малоутешительны. Я – христианка, и уже 6 лет воспитываю детей одна. Мои дети сейчас уже подростки, я состою в разводе 5 лет. Недавно я встретила человека, разведенного 20 лет назад. Оба наших развода произошли из-за разрушения семейных отношений, а не из-за прелюбодеяния. Он был христианином на тот момент, но распад семьи и последующий развод заставили его разочароваться в христианстве. Все было так серьезно, что один из его родственников не общался с ним 12 лет. Он стал жить с другой женщиной, у которой был свой ребенок, обеспечивая обе семьи, но не вступая в брак.

У нас много общего, хотя он по-прежнему повернут спиной к христианству. В своей книге Вы говорите о коротком служении «покаяния в нару-

шении обещаний», которое вы проводите. Я никогда не слышала о таких служениях, хотя я чувствую, что мне хотелось бы быть на таком служении прежде, чем выходить снова замуж.

Однако, как этому человеку оставить прошлое позади и принять снова Божье Слово? Наши отношения развиваются благодаря нашим спорам, основанным на его неприятии моей веры. Я сказала ему, что не вижу необходимости ставить различия в наших взглядах во главу угла. Он хорошо понимает, почему христиане принимают Причастие, так что я думаю, что до развода он был настоящим христианином.

Ответ: Счастье, которое Вы обрели, кажется слишком хрупким, ведь Ваш друг отверг веру, которая так важна для Вас. Может быть, он отверг только церковь в ответ на то, что церковь и христиане отвергли его. Когда возникает вопрос о супружестве, это может вынуждать его снова задумываться о вере, и служение покаяния может быть именно тем, что ему нужно. Когда он увидит, что Иисус любит его и прощает его за разрушенный брак, как Он прощает и другие нарушенные обещания, это может придать ему смелости снова общаться с христианами. Я молюсь, чтобы Бог помог Вам в Ваших взаимоотношениях с ним.

Письмо о новообращенных христианах, которых церковь отказалась венчать

Мы с женой были душепопечителями для одной молодой пары (муж только недавно поверил во Христа после первого посещения нашей церкви), которые не были женаты, но жили вместе. Естественно, это была очень деликатная ситуация, и мы решили первое время уделять больше внимания их духовному росту и молиться, чтобы Дух Святой обратил их внимание на то, что им необходимы изменения в этом вопросе. Со временем, мы поговорили с ними об этом, и их отклик был очень хорошим. Они стали планировать будущую свадьбу, и решили перестать жить вместе до свадьбы.

Однако, посещая церковь в течение 6 месяцев, она позвонила нашему пастору и сообщила, что они хотят обвенчаться в нашей церкви, и попросила пастора провести бракосочетание. . . В этот момент стало ясно, что нужно разобраться с некоторыми церковными «правилами». Мы с пастором вместе посетили эту пару, и пастор вручил ей описание правил нашей церкви относительно повторных браков. Я видел, как слезы текли по ее щекам, пока она читала этот документ. Они едва не покинули нашу церковь из-за лицемерности наших «правил», и только благодаря тесным взаимоотношениям с некоторыми из членов церкви, в том числе со мной и моей

женой, они остались в церкви и стали активно участвовать в церковной жизни. Он теперь поет в группе прославления, а она является администратором церкви.

Частично благодаря этому и подобным инцидентам, наша церковь пересмотрела свои правила, и теперь там обозначены некоторые гораздо более разумные условия для повторного брака. Эти инциденты также предоставили возможность обсудить эти вопросы с руководителями церкви. Сейчас правила нашей церкви заключаются в том, что мы будем венчать повторным браком тех, для кого больше нет возможности примириться с предыдущим супругом, т.е. он или она умерли, либо сами заключили повторный брак. Это все равно не покрывает все возможные ситуации, например, когда предыдущий супруг или супруга живет «в грехе», но не вступает в повторный брак. Конечно, церковь всегда предпочитает если уж и ошибиться, то в более консервативную сторону.

Я с нетерпением ожидаю выхода в свет Вашей книги. Я согласен не со всеми Вашими аргументами и выводами, но я уверен, что она поможет мне сформировать более правильное понимание того, что говорит Бог на данную тему. Я собираюсь порекомендовать ее для почтения пастору и другим руководителям нашей церкви.

Ответ: Я приятно удивлен руководителями Вашей церкви, которые были готовы пересмотреть церковные правила в свете произошедшего инцидента. Всегда легко упереться и сказать: «мы всегда делали только так». Но я также понимаю тех, кто хочет держаться традиционных церковных правил (даже если они суровы и кажутся лицемерными), потому что они считают их библейскими. Нам нужно всегда следовать Библии, даже когда это кажется трудным. Удивительно то, что ваши новые правила почти в точности соответствуют Библии, если следовать проведенному мной исследованию.

Я молюсь о том, чтобы другие церкви последовали примеру вашей – были готовы искать Божью волю и готовы принять во внимание последние открытия ученых-библеистов, которые помогают нам лучше понимать учение Библии.

Письмо от человека, признающего свое осуждающее отношение

Около 6 месяцев назад я узнала, что чудесный человек, с которым я встречаюсь (к тому времени мы встречались уже полтора года), уже был ранее женат, и теперь разведен. Я знала, что у него есть какой-то секрет из про-

шлого и у меня ушли месяцы на то, чтобы убедить его, что я не буду осуждать его за его прошлое, ведь мне важно то, кто он есть сейчас. Так или иначе, когда он сказал мне, что разведен, я мгновенно подумала, что мне нужно прекращать с ним отношения (вот тебе и не буду осуждать...). Я тогда осознала иронию своего отношения – он мог сделать все что угодно (даже убийство), и я осталась бы с ним, но только не развод.

Естественно, я засела за книги, и именно такие Интернет-сайты как Ваш, по-настоящему помогают людям. Все, что я хочу Вам сказать – спасибо!!!

Ответ: Я очень рад, что Вы смогли заглянуть дальше своего предрассудка. Некоторые церковные советы делают ошибку, которой Вы избежали. В некоторых церквях пастором является обратившийся ко Христу бывший убийца, и они даже могут хвалиться этим, но они не хотят иметь дело с разведенным, даже если он был невиновен в разрушении брака. Все-таки, в каком странном мире мы живем.

Письмо о церкви, в которой супруги, живущие раздельно, не могут быть дьяконами

Дьяконы и пасторы в нашей поместной церкви (Ассоциация баптистских церквей юга Америки) недавно постановили, что члены церкви, отделившиеся от своих супругов (независимо от продолжительности разделения и от наличия библейских оснований для развода), не могут служить в церкви в качестве дьяконов или состоять в совете церкви. Они ссылаются на то, что руководителем должен быть человек, «хорошо управляющий домом своим», и что 1 Кор.7:10 запрещает разделение в браке. Они также считают, что разведенные члены церкви «разрешили» свои супружеские проблемы, и поэтому, уже **МОГУТ** занимать эти позиции.

Ответ: Это интересная идея, и я думаю, в ней много здравого смысла. Я рад, что ваша церковь не делает распространенную ошибку, трактуя фразу «муж одной жены» (или буквально «мужчина одной женщины» - 1 Тим.3:2) и «жена одного мужа» (или буквально «женщина одного мужчины» - 1 Тим.5:9), как «не состоящий в повторном браке». Во времена Нового Завета эти фразы означали человека, который верен своему супругу. Павел писал Тимофею, что люди избираемые на служение дьякона церкви, не должны быть замечены в половой распущенности, что было не так просто в обществе того времени, где господам позволялось спать со своими служанками и где от хозяина званого ужина ожидали также оплаты услуг проституток для гостей.

Я также рад тому, что ваша церковь всерьез воспринимает учение

Павла о разделении, к которому многие христиане относятся слишком легко. Павел говорит супругам-христианам о том, что они не должны отделяться друг от друга, кроме как по взаимному согласию на короткое время для молитвы (1 Кор.7:5). Если вы разделяетесь без развода, ваш партнер остается «в подвешенном состоянии», при этом будучи бес силен что-либо предпринять. У него нет отношений с вами, и при этом он не может двигаться дальше и создать новые взаимоотношения. Вот почему Павел говорит тем, кто отделился, что им следует искать примирения (ст.11), а тем, кто был разведен посредством отделения против их воли, он говорит, что они «не связаны» (ст.15), т.е. они могут рассматривать разделение как настоящий развод, который дает им свободу снова вступить в брак. Христиане часто считают, что разделение лучше, чем развод – а это прямо противоречит учению апостола Павла. Коротче говоря, я думаю, ваша церковь в целом понимает учение Писания правильно.

Письмо из Мозамбика о полигамии и разводе через разделение

Мы работаем в г. Бейра, в Мозамбике, где брак вступает в силу, когда люди начинают жить вместе, и прекращается, когда они перестают жить вместе. Супружеская верность здесь необычна, а союзы, длящиеся всю жизнь – крайне редки. Люди, с которыми мы работаем, тоже полигамны. Например, у нашего соседа трое жен и 14 детей. Они часто ссылаются на Ветхий Завет, чтобы оправдать свой стиль жизни.

Ответ: В Новом Завете Иисус выступал против полигамии (которая была разрешена в Ветхом Завете и в иудаизме 1 века н.э.), а апостол Павел выступал против «развода через разделение» (нормальный способ развода в греко-римском обществе) и против супружеской неверности (которая была обычным делом в языческом мире). Похоже, Вам приходится сталкиваться с обществом, в котором объединены проблемы всех вышеупомянутых новозаветных сообществ!

Мы часто игнорируем учение Иисуса против полигамии, потому что большинству из нас не приходится сталкиваться с этой проблемой, но это было важной частью его учения, которое шло вразрез с учением большинства иудеев того времени. Должно быть, очень интересно увидеть общество, к которому учение Нового Завета применимо настолько очевидно, но это, должно быть, и очень сложно, потому что Вы сталкиваетесь с теми же сложностями, что и ранние христиане. Я молюсь о

том, чтобы Бог помогал Вам, как Он помогал им.

Письмо от человека, желающего знать мои мотивы

Я ценю ту работу, которую Вы проделали и я согласен с той позицией, которую Вы заняли.

А сами Вы выросли не с разведенными родителями? Может быть, Ваши родители состояли в повторном браке? А вы сами не разведены? Состоите в повторном браке?

Спасибо еще раз за содержательный богословский труд.

Ответ: Мне необыкновенно повезло – никто из моих близких родственников не разведен. Моя мать вышла замуж за моего отца после смерти своего первого мужа, и все дети – я, мой брат, и две сестры – каждый состоит в единственном счастливом браке. Но, будучи служителем, я встречался со многими христианами, чья супружеская жизнь была разрушена, и чьи повторные браки, судя по всему, благословил Бог. Я проделал эту исследовательскую работу именно ради этих людей, а также ради тех, кто находится в деструктивных супружеских отношениях, и считает, что им не позволено разводиться. Я был бы также рад, если бы те, кто только собирается вступать в брак, а также уже состоящие в браке люди, обратили бы особое внимание на то, как Библия подчеркивает важность супружеских клятв. Мы часто относимся к ним слишком легко.

Письмо от человека, полагающего, что я учу этому ради денег

Широки врата ведущие в ад, и узки – ведущие в рай. Все оправдания развода и повторного брака, которые придумывают проповедники – только для того, чтобы зарабатывать на этом денежки. Бог не меняется, а люди – да. Нельзя нарушить брачный завет, который два человека заключили перед Богом, и который запечатал Бог. Тот, кто совершает прелюбодеяние и вступает в повторный брак – совершает прелюбодеяние, и должен развестись. Но я понимаю, вам нужно зарабатывать на хлеб. Меня удивляет, как люди женятся, потом разводятся, и потом еще находят какого-то пастора, который скажет им, что это нормально. Хороший пастор скажет, что нельзя разводиться, а если разведешься, живи один или одна всю свою жизнь, и

пожинай то, что посеял. Единственный способ прекратить прелюбодейный повторный брак – это прекратить его. Он сказал женщине у колодца – «Иди, и больше не греши» - никакого больше секса, никаких мужчин. Приходится растить детей самим? Сами виноваты; пожинают то, что посеяли. Я не хочу быть жестоким к людям, но ведь и другие люди в Библии пожинали то, что посеяли. Например, Моисей, за то, что разгневался и ударил в скалу – мне это кажется незначительным, но не Богу. Удивительно, как некоторые проповедники могут извращать истину, чтобы она была им удобна. Но Бог предупреждал, что так и будет в последние дни.

Ответ: Я понимаю Вашу критику в адрес проповедников, которые учат только тому, что их слушатели хотят услышать, чтобы заработать больше денег – хотя это и встречается не так часто. Я применил свои знания и интеллектуальные способности, которые дал мне Бог, для изучения Библии; и я прошу Вас с молитвой подойти к оценке тех выводов, к которым я пришел, вместо того, чтобы отвергнуть их только потому, что они отличаются от Вашего понимания Библии.

Хотя я и не учу этому для того, чтобы заработать денег, я надеюсь, что Вы приобретете мою книгу! Но даже если нет, я выложил текст книги в Интернет, чтобы любой мог прочитать ее бесплатно.

Вам судить

Эти письма, пришедшие по электронной почте, демонстрируют тот факт, что в мире так много людей, нуждающихся в практическом решении своих проблем. Я надеюсь, что мне удалось показать вам, что в Библии они есть. Большая часть моих исследований была проведена в привилегированной академической обстановке Кембриджа, где я имел доступ к уникальной библиотеке издательства и библейского института Tundale House. В моем распоряжении было множество исторических источников, включая древнееврейскую литературу и папирусы, многие из которых не были исследованы до меня в свете именно этой темы.

Моей целью не было нахождение простого ответа, но искреннее желание разобраться, что слова Нового Завета значили для его первых слушателей и читателей. Я сделал удивительное открытие, что учение Нового Завета необыкновенно практично и что оно являет непрекращающуюся любовь Бога к нам, даже после того, как мы совершаем грех нарушения супружеских клятв. Я обнаружил, что и Иисус, и апостол Павел осуждали беспричинные разводы, но оба позволяли страдающей от нарушения клятв стороне развестись. Я также обнаружил, что развод

предполагает право на повторный брак.

Другие исследователи Библии пришли к тем же выводам, просто применяя здравый смысл – хотя им и не удавалось найти достаточную библейскую основу для своих выводов. Мне посчастливилось больше, потому что у меня был доступ к уникальным данным, проливающим свет на культурно-исторический контекст Нового Завета.

На прощание я умоляю вас не судить строго тех исследователей Библии, которые не знали того, о чем я здесь рассказал. И наоборот, пожалуйста, будьте внимательны и критичны к тому, о чем я вам рассказал. Не принимайте и не отвергайте сразу написанное в этой книге, но внимательно изучите приведенные аргументы и помолитесь об этом. Я тоже старался слушать, что говорит нам всем Бог, слушая Его слова, обращенные к верующим, жившим в 1 веке н.э. Получилось у меня или нет – судить вам.

Заметки и вопросы для обсуждения в группах

Эти заметки могут быть использованы при изучении Библии в малых группах, или после изложения материала данной книги. Каждая тема состоит из трех частей:

- Короткие заметки к отрывку Библии, который может быть использован при изучении
- Краткое изложение тех разделов книги, которые могут быть использованы перед обсуждением
- Вопросы для обсуждения

Последние шесть тем необязательны, потому что они посвящены более общим вопросам изучения Библии. Эти темы возникают в разных главах книги и сравнительно немногие люди задумывались над ними. Может быть, вам эти темы покажутся настолько важными, что захочется рассмотреть их в самом начале, а не в конце.

Вопросы составлены таким образом, чтобы вызвать дискуссию, а не очевидный прямолинейный ответ, поэтому ведущий может использовать их как средство для начала обмена мнениями. Нет нужды отвечать на них именно в указанном порядке, равно как и нет необходимости непременно ответить на все приведенные вопросы.

Дискуссионная группа работает лучше всего, если ведущий и «эксперт» являются разными людьми. «Эксперт» обычно делает доклад на обсуждаемую тему или знакомит остальных с изучаемым отрывком из Библии. Ему важно быть хорошо знакомым с изучаемым материалом. Ведущий же должен направлять дискуссию и способствовать ее продолжению в конструктивном русле. Это не значит, что ведущий обязан быть и тем, кто излагает материал – на самом деле, ему даже следует быть

тем, кто говорит меньше других, потому что его основная роль – способствовать и помогать дискуссии. «Эксперту» следует воздерживаться от участия в дискуссии кроме тех случаев, когда ведущий просит его об этом.

При изучении Библии в дискуссионной группе, участники лучше всего запоминают то, к чему они сами пришли в ходе дискуссии, и то, что они говорили сами. Они *зачастую* запоминают и то, что сказал «эксперт». И они лишь *иногда* запоминают то, что говорили члены группы (особенно если слова имели яркую эмоциональную окраску). Поэтому обсуждение в дискуссионной группе можно считать успешным, если каждый вносит свой вклад в обсуждение (и поэтому ведущему следует убедиться в том, что каждый получает такую возможность в ходе дискуссии).

Урок 1. Четыре основания для развода из Ветхого Завета

Заметки к книге пророка Иеремии 3:1-8

- Ст.1 С Израилем, северным царством, Бог развелся за прелюбодеяния, и она хотела вернуться. Иеремия сомневается, что такое возможно, ведь во Втор. 24:1-4 говорится, что женщина, разведенная за прелюбодеяние и ставшая женой другого, не может просто развестись со вторым мужем и вернуться к первому.
- Ст.2-3 Бог через Иеремию напоминает Израилю, что она нарушила свои супружеские клятвы. Она заводила любовников, и хотя Бог предупреждал ее и призывал покаяться, удерживая дождь, она отказывалась.
- Ст.4-5 Израиль взывал к Богу, называя Его «Отец», и прося Его перестать гневаться на них. Но они при этом продолжали грешить, так что, очевидно, их покаяние не было настоящим.
- Ст.6 Иеремия теперь обращается к южному царству Иудеи и их новому царю Иосии, который был одним из немногих добрых царей в последние годы существования этого царства. Иуда впадает в тот же грех, что и Израиль.
- Ст. 7-8 Иеремия использует пример северного царства Израиля, чтобы предупредить царство Иудеи. Хотя Иудея видела, что Бог развелся с Израилем, она по-прежнему продолжает совершать грех духовного прелюбодеяния (ст.8).

Глава 2 подытоживает «неверность» из Второзакония 24, как основание для развода

Случай, описанный во Втор.24:1-4 говорит о женщине, с которой муж развелся за «половую распущенность» (видимо, имеется в виду прелюбодеяние, хотя возможны и другие случаи половой распущенности), и которая затем вышла замуж за другого, но затем хочет снова вступить в брак с первым мужем. Постановление закона говорит, что она не может этого сделать, хотя причина не вполне ясна. Некоторые исследователи предполагают, что это предотвращает возможность того, что муж, в качестве сутенера станет вынуждать жену вступать в брак с другими мужчинами для получения выгоды.

Этот прецедент дает основу для закона, устанавливающего, что прелюбодеяние является основанием для развода, и, таким образом, представляет также и фундамент для одной из супружеских клятв.

Глава 3 подытоживает три других основания для развода из Исхода 21

Исх.21:10-11 является статьей закона, но детали прецедента, на котором он основан, связан с ситуацией, когда мужчина взял свою рабыню в жены, а позже взял еще одну жену. Он испытывал искушение обращаться со второй женой, как с любимицей, однако это постановление закона гласит, что он не имеет права пренебрегать первой женой, не предоставляя ей еды, одежды и супружеского сожителства. Если этот закон применялся к наименее важному члену общества – бывшей рабыне – очевидно, что перечисленные права являются неотъемлемыми правами *любого* человека, состоящего в браке.

Этот прецедент предоставил основу для трех других оснований для развода, и, таким образом, еще трем супружеским клятвам.

Вопросы для обсуждения

Если бы Вас попросили составить закон о разводе и определить основания, на которых можно разводиться, что бы Вы включили в список? Как бы вы составили тогда супружеские клятвы?

Моисей дал всем израильским женщинам привилегии, которые в других странах имели только женщины из высоких слоев общества. Подумайте, существуют ли какие-то особые привилегии или возможности, которые в нашем обществе имеют богатые люди при разводе? Делает ли развод людей богаче или беднее?

Моисей особенно позаботился о женщинах, потому что они страдали сильнее при распаде семьи. Насколько отличаются страдания мужчин и женщин при разводе, и кто по Вашему мнению страдает больше? Как Вы думаете, кто чаще нарушает супружеские клятвы – мужчины или женщины?

Какой из ветхозаветных образов отношений Бога с Израилем кажется Вам наиболее точным – договор о сотрудничестве (как между странами – прим. пер.), или брачный договор? Какой из этих образов лучше иллюстрирует Ваши отношения с Богом? Существуют ли другие образы, которые Вам нравятся больше?

Насколько, по Вашему мнению, «брак» и «развод» Бога были всего лишь ветхозаветными образами? Например, что из этого по-Вашему Он на самом деле испытывал: любовь, разочарование, ревность, гнев, боль разделения, или одиночество после развода? Какие еще чувства может

испытывать разведенный человек?

Пророки, похоже, не испытывают смущения, говоря о Боге, как о разведенном. Почему, как Вы думаете, это звучит так странно – даже слегка богохульно – для многих христиан? Считаете ли Вы, что слово «разведенный» должно быть негативным ярлыком в сегодняшнем обществе или сегодняшней церкви?