

## ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ

---

### Развод и повторный брак

Одной из наиболее потрясающих тенденций в современном мире является возрастание количества разводов, повторных браков и неблагополучных семей. В середине семидесятых годов американское агентство по переписи населения (Census Bureau US) подсчитало, что приблизительно треть первых браков заканчивается разводом. Количество разводов после повторного или даже третьего вступления в брак еще больше: неудачно заканчивают две трети из них. В последние годы в США количество разводов приблизилось к 50 процентам, а в некоторых штатах разводов даже больше. В 1983 году статистика утверждала, что один из каждых четырех браков в Великобритании заканчивается разводом, и один из каждых трех браков -- повторный для одного из супругов. Как в США, так и в Великобритании около 80% из тех, кто развелся, женятся повторно. Полные данные о количестве разводов за определенный год просто ошеломляют. Например, в США, в среднем, более чем один миллион браков заканчивается законным разводом. Если к этому числу добавить браки, которые разрываются из-за ухода одного из супругов (хотя отношения прерываются не обязательно в установленном законом порядке), данные были бы намного выше.

Если брать статистику в мировом масштабе, то она также будет не утешительной, несмотря на то, что у каждой страны свои особенности. Например, в Арабских странах уровень разводов относительно невелик. В Иордании в 1989 году соотношение браков было 8.1 на 1000 и 1.21 разводов приходилось на 1000 людей. В том же году в Сирии было 8.8 браков на 1000 и только 0.73 разводов. В преимущественно католических странах Центральной и Южной Америки количество браков значительно превосходит количество разводов. В 1988 году в Гватемале было зарегистрировано 5.3 браков на 1000, но только 0.18 разводов на 1000, в Мексике в 1990 году 7.7 браков на 1000 и 0.63 развода на 1000, и в 1988 году 6.5 браков на 1000 и только 0.43 развода на 1000 в Эквадоре. В других странах Латинской Америки статистические данные почти не отличаются от вышеприведенных. В Азии также уделяется внимание тому, чтобы количество браков было пропорционально больше количества разводов (например, в Японии в 1990 году было 5.8 браков на 1000 и 1.27 разводов на 1000). С одной стороны эти данные могут вселять оптимизм, но с другой стороны, если учитывать тот факт, что они рассчитаны на 1000 человек, настоящие данные о разводах будут менее утешительными. Кроме того, в некоторых странах количество разводов составляет половину от количества браков. Например, в 1990 году в США было зарегистрировано 9.8 браков на 1000, но 4.7 разводов на 1000 (и хотя эти данные нельзя назвать окончательными, в этом году было зарегистрировано 1 175 000 разводов). В том же году в Швеции на 1000 человек приходилось 4.7 браков и 2.22 развода. В 1989 году в Дании на 6 браков приходилось 2.95 разводов в расчете на 1000 человек. Эти данные сильно удручают.

Развод и повторный брак стали не только проблемами общества, но также и проблемой в церкви. Евангельские церкви занимаются не только со многими разведенными неверующими, но также должны заниматься разводами среди прихожан и священнослужителей. Даже консервативные, с точки зрения богословия, деноминации столкнулись с большим количеством вопросов о рукоположении и служении разведенных верующих.

Общественное мнение в данном случае нам не поможет. На самом деле, оно стало частью этой проблемы. Если раньше развод считался позором, то в современном

мире развод и повторный брак стали обычными реалиями жизни. Во многих штатах США существуют законы об ответственности без вины, поэтому расторжение брачных уз не представляет особого труда. Отношение к браку свидетельствует о том, что многие заранее готовятся к неудачному исходу. Все большую популярность приобретают добрачные контракты, защищающие каждую из сторон в случае неудачного брака. Некоторые брачующиеся обещают хранить обет верности, «пока они любят друг друга», а не пока смерть разлучит их.

Несмотря на общественное мнение, развод и повторный брак не только проблематичны сами по себе, но также создают и другие проблемы. Недавно проводилось исследование, изучавшее детей из шестидесяти семей, переживших развод, с различными расовыми и экономическими характеристиками. Юдиф Уаллерштайн, психолог в университете Калифорнии в Беркли, проводила данное исследование и была поражена полученными результатами. Она предполагала, что принесенный вред пройдет через год после развода, однако, десять лет спустя, после начала исследования, она обнаружила, что душевная боль была по-прежнему достаточно сильной. Тридцать-семь процентов детей заявили, что «чувствовали себя очень несчастными и неудовлетворенными жизнью в семье после развода». Дети остро переживали одиночество, а в случаях повторного брака, они чувствовали себя брошенными или отвергнутыми новобрачными, которые больше всего заботились о своей личной жизни. Даже многие дети, которые, как казалось, хорошо справлялись с ситуацией, были одиноки, несчастны и сожалели о том, что произошло. Через десять лет после развода, у них оставались яркие воспоминания о разрыве своих родителей.

Так как развод и повторный брак создают очень много проблем, мы ожидаем, что церковь должна открыто провозгласить библейское учение по этим вопросам. Вместо этого, церковь пребывает в замешательстве, что приводит к крайнему разочарованию. К сожалению, не существует единого мнения среди евангельских христиан о правильном понимании библейского учения по данному вопросу. Не меньше разногласий и у католиков. Церковь не позволяет развод ни при каких обстоятельствах, но существует много причин для аннулирования брака. Если католик хочет освободиться от уз брака, ему нужно просто доказать, что этот брак изначально не был законным. Нет необходимости говорить, что множество браков среди католиков просто аннулируются.

Несмотря на огромную пользу, которую могла принести церковь, если бы придерживалась одной позиции о разводе и повторном браке, это маловероятно, из-за сложности этих вопросов. Писание немного говорит по этому поводу, а то, что там сказано, особенно в учении Христа, изложено кратко и непонятно. Возникает очень много вопросов. Мы не можем осветить все вопросы в двух главах, отведенных этой теме в данной книге, (н-р: Может ли разведенный мужчина быть пастором?), но мы хотим разобрать столько вопросов, сколько необходимо для того, чтобы разъяснить библейское учение о разводе и повторном браке.

Наше обсуждение начнется с анализа библейских учений о составляющих брака, так как было бы нелогично говорить об основаниях для расторжения брака, не зная, существовали ли брачные узы на самом деле. После обсуждения вопроса о браке, мы рассмотрим вопрос: существуют ли какие-либо основания для развода и повторного вступления в брак. Мы исследуем библейские тексты, чтобы обнаружить, как они отвечают на этот вопрос. Нам важно изучить этот вопрос не с позиции общественных законов и традиций, так как они могут отличаться время от времени, в зависимости от общества. Наша задача -- обнаружить Божий взгляд на эти проблемы, на основании того, что говорится об этом в Писании.

## БРАК

В этом разделе мы хотели бы, прежде всего, установить четыре элемента, которые, как мы убеждены, вовлечены в формирование брачных уз. Затем мы подумаем, нет ли намека в библейском учении на то, что эти уз неразрывны. И, конечно, если Писание говорит о том, что узы можно разорвать, мы должны обнаружить, что может привести к этому. Но этот вопрос будет разбираться в последних разделах.

## ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ БРАК С БИБЛЕЙСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Несмотря на то, что Павел пишет о христианском браке (Ефесеянам 5), он обращает больше внимания на взаимоотношения между мужем и женой, а не на составные части брака. Поэтому, чтобы найти ответ на этот вопрос лучше обратиться к установлениям во время творения, описанным в Бытие 2. Бытие 2 показывает, что брак был задуман Богом (2: 18). После того как Бог сотворил мир и первого человека, Он решил, что нехорошо человеку быть одному. Бог сотворил животных, и Адам дал им имена, но никто не подходил на роль помощника Адаму (2:19-20). Затем Бог сотворил Еву из ребра Адама и привел ее к нему (2:21-22). В 23 стихе слова Адама свидетельствуют о его признании того, что она была подходящей для него помощницей. Этот фрагмент заканчивается (ст.24) определением элементов, из которых состоит брак, задуманный Богом.

В 24 стихе утверждается, что потому что («потому») мужчина признает, что определенная женщина подходит на роль его помощницы, он оставляет отца и мать. Слово «оставит» (*azab*) имеет сильную эмоциональную окраску и означает больше, чем простой уход из дома. Это значит «покидать, бросать или отказаться». Суть не в том, что муж и жена не должны поддерживать отношения с родителями. Наоборот, они осознают, что их отношения друг с другом должны быть приоритетнее всех остальных родственных связей. Именно в таком смысле они оставляют или покидают своих родителей.

В браке супруги должны прилепиться друг к другу. Слово «прилепиться» (*dabaq*) означает «крепко держаться, быть неразлучными, приклеиваться, основательно прилипнуть». В этом стихе оно означает, что с момента оставления родителей, муж не скоро вернется к ним. Он останется со своей женой, его любовь и внимание будет направлено на нее. Она будет поступать аналогично с ним. Когда идея об оставлении и прилипанию рассматривается вместе, то становится понятным, что брак означает посвящение жизни каждого из супругов друг другу. Это обещание поставить отношения со своим супругом выше всех другим отношений (оставить) и оставаться верным друг другу (прилепиться).

В конце стиха говорится о том, что они станут одной плотью. Это подразумевает единство. Это вовсе не значит, что теперь существует только один человек. У Евы по-прежнему было тело и разум, как и у Адама. Более того, это выражение не означает только сексуальное единство супругов. Естественно, что сексуальные отношения подразумеваются в этих словах, но в контексте они означают немного больше. Мы убеждены, что это выражение – метафора, которая должна была символизировать соединение или единение двух людей в супружескую пару. Сексуальные отношения внешне и физически указывают на создание этих уз. Некоторые утверждают, что это выражение также символизирует родственные или кровные отношения (см. Быт.29:12-14; 37:27; Суд.9:2; 2 Цар.19:13).

Откуда появляется это единство? Оно возникает в результате двух факторов. Во-первых, посвящение жизни друг другу, символизирует оставление и прилепление супругов друг к другу. Во-вторых, Бог способствует их соединению. Повеление Иисуса в Мф.19:6 не разлучать *тех, кого Бог сочетал*, подчеркивает божественное участие в установлении супружеских уз. Некоторые люди могут подумать, что Бог сочетает только верующих, но Мф. 19 и Быт.1 и 2 говорят об обратном. Брак изображается как

человеческий институт для всех людей, а не только для христиан. Кроме тех случаев, когда брак заключается между теми, кому Библия запрещает жениться (например: запрещены брачные союзы, в результате которых происходит кровосмешение—Лев. 18:6), Бог участвует в создании союза.

Следовательно, Бог заключает брачные узы, когда брачующиеся дают обещания друг другу. С божественной точки зрения супружеская пара не должна думать о легальном разводе, пока эти узы существуют. Можно ли разрушить эти узы? Глагол «прилепиться» в Бытие 2 указывает на постоянство, но значение этого слова не отражает продолжительность этого действия. Когда Иисус в Мф.19 комментирует стихи из Книги Бытие, становится ясным, что Бог желает, чтобы брак продолжался всю жизнь на земле, но нет никаких гарантий, что так оно и будет. В следующем разделе мы рассмотрим вопрос о неразрушимости брачных уз. Однако из вышесказанного должно стать ясно, что при определении оснований для развода или повторного брака в каждом отдельном случае, очень важно определить статус брачных уз в первом и в каждом последующем браке.

## МОЖНО ЛИ РАЗОРВАТЬ БРАЧНЫЕ УЗЫ?

Мы задаем этот вопрос с библейской и богословской точек зрения, а не с юридической. Могут ли узы быть расторгнуты с божественной точки зрения? Мы не спрашиваем, позволительно ли разрывать брачные узы, а возможно ли это. Под возможностью мы понимаем логическую вероятность. Следовательно, вопрос заключается в следующем: есть ли в самой природе брачных уз что-то такое, что делает идею об их разрушении противоречием. Можно ли сказать, что идея о расторжении брачных уз также невероятна, как круглый квадрат, то есть является полным противоречием?

### Аргументы о нерасторжимости

Те, кто думает, что брачные узы нельзя разорвать, отстаивают свою позицию, используя следующие аргументы. Некоторые утверждают, что брак с библейской точки зрения напоминает завет, а не контракт. Контракты заверяются людьми, а государство выступает в качестве гаранта, в то время как завет заверяется Богом, Который также выступает гарантом. Контракты можно разорвать, а завет нет. Завет всегда подразумевает продолжительность и постоянство, которое не заложено в контракте.

Во-вторых, некоторые люди считают, что библейское учение о браке предполагает, что супружеские узы нерасторжимы. Неизменно слова в Быт. 2:24 («оставит», «прилепится», «одна плоть») и повеление Иисуса о том, что никто не должен разрушать то, что сочетал Бог (Мф.19:6) цитируются как доказательство того, что Бог создал эти узы, и их нельзя разорвать.

В-третьих, некоторые люди обращаются к Вт.24:1-4 и ветхозаветному понятию о родстве, как свидетельству против расторгжимости брака. Они заявляют, что брак устанавливает родство (т.е. кровную связь) между мужем и женой. Существует не только вертикальные линии в родстве со своими детьми, но и горизонтальные линии между супругами. Именно это считается главным значением выражения «стать одной плотью» (Быт.2:24). Что касается Второзакония 24, Моисей говорит, что если женщина разведется и выйдет замуж, и ее второй муж либо разведется с ней, либо умрет, она не может вернуться к первому мужу, так как это было бы мерзостью пред Господом (Вт. 24:4). Конечно, предполагается, что после потери второго мужа, она может выйти замуж за третьего, но она не может вернуться к первому мужу. Но почему? Разве Бог против примирения между раздельно проживающими супругами? Согласно этому аргументу, причина заключается в том, что после создания первых уз, они неразрывны.

С этими узами появляются родственные связи. Следовательно, возвращение женщины к первому мужу после потери второго мужа будет равнозначно кровосмешению, а Лев.18:6-18 недвусмысленно запрещает кровосмешение. Эта точка зрения утверждает, что согласно установлениям, описанным во Второзаконии 24, даже при разводе (законной, социальной процедуре) никто не может разрушить брачные узы. Следовательно, они не расторгимы.

Наконец, о нерасторгимости уз говорит природа сексуальности человека. Сексуальные отношения, лучше всего проявляющиеся в браке --это наивысшая и полная взаимная отдача, на которую могут быть способны люди. Сексуальное единение глубоко и надолго влияет на супружескую пару, достигая центра их существа. Сексуальные отношения, таким образом, добавляют еще одну нить к брачным узам. Даже во время секса с проституткой возникает связь, как писал Павел, но эта связь не похожа на супружеские узы, которые состоят из нескольких цепочек. Вдобавок, каждый человек приносит с собой багаж прошлого опыта, включая свой сексуальный опыт. Сексуальные отношения с одним партнером глубоко влияют на то, какую часть себя человек готов отдать другому, потенциальному партнеру. Историю сексуального опыта человека не переделать. Психологические и физические связи, которые формируются сексуальными отношениями супружеской пары, не могут быть разрушены, независимо от того, сколько раз кто-то вступал в брак. Все это рассматривается как дополнительное доказательство того, что супружеские узы не могут быть расторгнуты.

#### Аргументы о расторгимости

Несмотря на вышеперечисленные доводы, мы думаем, что существует вероятность расторжения брачных уз. Как отмечалось выше, такие фрагменты как Быт. 2:24 и Мф. 19:6 не утверждают невозможность расторжения брачных уз. Они только предлагают модель брака (Быт. 2:24) и содержат Божье повеление не разрушать эти узы.

Утверждая, что узы не могут быть разрушены, потому что их создал Бог, не следует забывать о том, что нигде в Писании не говорится о том, что Бог сотворил неразрушимые узы. Тот факт, что люди получили повеление не разрывать брачные узы, не может быть доказательством того, что они не могут быть разрушены, также как повеление «Не лжесвидетельствуй!» не гарантирует того, что люди всегда будут говорить правду.

Еще один довод, который наводит нас на мысль, что узы могут быть расторгнуты—библейское учение о том, что смерть одного из партнеров освобождает другого от брачных уз. Если бы узы нельзя было разорвать, то логично было бы ожидать, что супружеская пара должна оставаться в браке вечно. Писание учит обратному. Библия позволяет вдовам и вдовцам повторно вступать в брак (Рим.. 7:1-3; 1 Кор.7:39). Даже те, кто думает, что брачные узы нерасторгимы, не спорят по данному вопросу. Если вдовы и вдовцы могут повторно жениться, несмотря на то, что их первые супружеские узы остались не расторгнутыми, это означает, что Писание одобряет полигамию и полиандрию (многомужие) навечно! Совершенно очевидно, что в Мф. 22:23-30 говорится о противоположной точке зрения. Саддукеи, антисупернатуралисты того времени, пытались уловить Иисуса именно в данном вопросе. Они не верили в воскресение и думали, что смогут сформулировать проблему таким образом, чтобы доказать невероятность воскресенья. Они спросили у Иисуса, чьей женой будет женщина после воскресенья, если на земле у нее было семь мужей. Если брачные узы, действительно, нерасторгимы, Иисус должен был ответить, что она будет замужем за всеми мужьями, и она будет многомужней женщиной, несмотря на то, что некоторые из ее мужей умерли. Вместо этого, Иисус исправляет заблуждение

саддукеев, обращая их внимание на то, что воскресшие тела не будут состоять в браке. Смерть разрушает брачные узы, несмотря на романтические мысли, рисующие нечто противоположное. Предположение, заложенное в вопросе саддукеев, было неверным.

Случай, описанный в Мф.22:23-30 недвусмысленно говорит о том, что брачные узы можно разрушить, по крайней мере, смертью. В следующем разделе мы рассмотрим вопрос, может ли что-то другое разорвать эти узы? Что касается сравнения брака с заветом или контрактом, то Писание, по-видимому, описывает его больше как завет, нежели контракт. Однако мы не согласны с тем, что завет подразумевает постоянство. Мы не возражаем против того, что завет с Авраамом и Давидом нерушимы и нерасторжимы. Но это вовсе не означает, что все библейские заветы аналогичны этим. Например, завет с Моисеем явно мог быть разорван, а Иеремия говорит, что Израиль нарушил его (Иер.31:32). На самом деле, народ неоднократно нарушал его. Более того, как мы уже отмечали в первой главе, завет с Моисеем и закон Моисеев были расторгнуты в новозаветную эпоху ради нового завета и закона Христова.

Достаточно одного примера с заветом Моисея, чтобы показать, что библейскому понятию «завет» необязательно свойственно требование о его нерасторжимости или нерушимости. Каждый завет должен был рассматриваться на своих условиях. Что касается брачного завета, мы уже показали, что он может быть расторгнут, по крайней мере, по одной причине – смерть. Следовательно, термины, которые описывали брак как завет, не доказывают, что брачные узы нерасторжимы.

Все эти размышления приводят нас к мысли, что брачные узы расторжимы. Подобным же образом, мы не думаем, что Второзаконие 24 и аргумент о родстве доказывают их нерасторжимость, но мы объясним свою точку зрения, когда предложим вам наше толкование этого фрагмента.

## ДОПУСТИМО ЛИ РАСТОРГНУТЬ УЗЫ БРАКА (РАЗВОД) И ПОВТОРНО ВСТУПИТЬ В БРАК?

### Различные точки зрения

Эти вопросы многократно обсуждались на протяжении веков в истории церкви. В известном смысле виновата во всем оговорка «кроме вины прелюбодеяния» в учении Иисуса Христа о разводе, записанная в Евангелии от Матфея. Вначале, мы сформулируем и объясним самые распространенные взгляды на развод и повторный брак. Затем мы перейдем к толкованию ключевых фрагментов Ветхого и Нового Заветов, чтобы увидеть, какая из точек зрения лучше других находит подтверждение в Писании.

Многочисленные взгляды на развод и повторный брак можно разделить на три общие категории: 1) теории о недопустимости развода; 2) теории о допустимости развода, но не повторного брака; и 3) теории о допустимости развода и повторного брака. Эта проблема усложняется еще одним вопросом, а именно: на самом ли деле Иисус Христос использовал оговорку «кроме вины прелюбодеяния», или она была добавлена Матфеем или кем-то еще? Независимо от того, как мы воспринимаем происхождение этой оговорки, эта проблема усложняет процесс определения того, что именно говорил Иисус Христос о разводе и повторном браке, и чему учит нас Писание.

### Теории о недопустимости развода

Теория о недопустимости развода пытается привести к согласию оговорку «кроме вины прелюбодеяния» в Мф. 5:31-32 и Мф.19:9 с Евангелиями от Марка и Луки для того, чтобы показать отсутствие каких-либо оснований для развода. Первая

попытка – теория о неразделимом исключении. Согласно этой теории оговорку «кроме вины прелюбодеяния» следует читать так: «даже в случае *porneia*». Эта теория утверждает, что Иисус говорит о недопустимости развода, даже в случае *porneia*. Никакие причины, включая *porneia*, не могут служить оправданием развода.

Вторая точка зрения – теория об *упущении* или *отсутствии комментариев*. Согласно этой точки зрения слово «*porneia*» в оговорке «кроме вины прелюбодеяния» обозначает «что-то неприличное» как во Вт.24:1. Фарисеи спросили у Иисуса: может ли «что-то неприличное» (*porneia*) быть одной из причин для развода? То есть: допускал ли Моисей какие-то причины для развода вообще? Согласно этой теории Иисус отказался прокомментировать эту проблему. Вместо этого, отвечая на вопрос, Он указал на неправильное понимание фарисеями главной идеи: в Божьем замысле нет места разводу, и Моисей никогда не повелевал разводиться. Развод – это уступка из-за жестокосердия людей. Более того, Иисус сказал, что тот, кто разводится и повторно вступает в брак, совершает прелюбодеяние. Оговорка об исключении из правила вставлена мимоходом и относится к вопросу, который Иисус Христос не собирался комментировать, а именно, значение выражения «что-то неприличное». Эта теория полагает, что Мф. 19:9 можно перефразировать следующим образом: «кто разведется с женою своею, не за *porneia* (это я оставлю без комментариев) и женится на другой, тот прелюбодействует». Совершенно очевидно, что эта теория считает развод не допустимым.

Третья теория сосредоточена на Мф.5:32. В этом стихе написано: «А Я говорю вам: кто разводится с женою своею, кроме вины прелюбодеяния, тот подает ей повод прелюбодействовать...». Согласно этой точки зрения Иисус не предлагает никаких оснований для развода, а вместо этого разъясняет, что приводит к согрешению. Если жена прелюбодействует, (она совершила *porneia* в том смысле, в котором понимает эта точка зрения), развод и повторный брак не дают ей повод к прелюбодеянию, потому что она уже прелюбодействовала. Ее грех -- прелюбодеяние, которое привело к разводу, а не сам развод или повторный брак. Но с другой стороны, если она не прелюбодействовала, а ее муж разводится с ней, она становится прелюбодейкой (предположительно, потому что она выйдет повторно замуж, и ее сексуальные отношения с новым мужем будут прелюбодеянием). В этом случае развод будет согрешением, и он будет поводом для прелюбодеяния (еще одного согрешения). Определенно, все это не предлагает оснований для развода.

Следующие три теории допускают развод в некоторых случаях, но эти случаи настолько необычны, что не охватывают большинство людей. Каждая из теорий предполагает, что, так как Матфей писал для иудейской аудитории, оговорка «кроме вины прелюбодеяния» может иметь отношение только к ним. Первая точка зрения – теория о помолвке. Еврейские свадьбы проходят в три этапа. Первый этап—период помолвки. После помолвки, пара считается мужем и женой, даже если они не жили вместе и, возможно, даже не встречались (родители устраивают брак для своих детей). После помолвки муж должен привести свою невесту из дома ее родителей в свой дом для совместной супружеской жизни. Третий этап брачной церемонии – брачный пир, который проводился, когда невеста переезжала в дом жениха. Если у невесты были сексуальные связи с другим мужчиной в период помолвки, ее поведение считалось прелюбодеянием, и она подлежала наказанию. Если ее не побивали камнями до смерти, как того требовал Ветхий Завет, она получала разводное письмо и брачные узы расторгались. Согласно теории о помолвке, оговорка об исключении относится именно к этому положению в иудейском законе. По существу это не относилось даже ко всем людям в дни Иисуса Христа, не говоря уже о нашем времени. Согласно общему учению Иисуса разводы не допустимы. Исключение относилось к другой культуре и другому историческому времени.

Другая точка зрения, которая указывает на иудейский характер Евангелия от Матфея – теория о смешанном браке. Случай, записанный в 9 и 10 главах книги Ездры и такие фрагменты как Втор.7:3 (людям завета запрещается вступать в брак с представителями языческих народностей, населявших землю) составляют основу для этой точки зрения. Во времена Ездры народ пытался восстановить разрушенное после Вавилонского пленения. Несмотря на потребность в национальной и религиозной чистоте, Израильтяне, включая священников и левитов, женились на языческих идолопоклонниках. Развод не только допускался, но и был обязательным для очищения нации. Теория о смешанном браке может принимать одну из двух разновидностей. Первая утверждает, что *porneia* в оговорке «кроме вины прелюбодеяния» подразумевает именно этот прецедент, произошедший во времена Ездры, и ничего более. Вторая разновидность этой теории рассматривает это исключение, как позволение верующим только что образовавшейся церкви разводиться с супругами-язычниками для обеспечения доктринальной чистоты в ранней церкви. Никакие другие причины в другие исторические периоды не могли быть основанием для развода.

И последняя теория, не допускающая разводы, полагает, что оговорка об исключении служит указанием на запрет заключать браки с близкими родственниками (Левит 18). Брак с кровным родственником не должен быть заключен ни при каких условиях, поэтому Иисус допускает аннулирование подобных браков. Согласно этой теории *porneia* обозначает инцест или кровосмесительный брак, а не прелюбодеяние. Для обозначения прелюбодеяния Матфей обычно использовал слово *moicheia*, и в Матфея 15 прослеживается разница между *moicheia* (прелюбодеяние) и *porneia*. Более того, *porneia* употребляется в значении кровосмешение в таких фрагментах как 1 Кор.5:1 и Деян.15:20, 29. Никакие другие браки, кроме кровосмесительных, не могут заканчиваться разводом.

Теория о допустимости развода без повторного вступления в брак

Этой точки зрения придерживалась большая часть отцов ранней церкви. Только Амбросий среди греческих и латинских отцов придерживался другого взгляда. Согласно этой точки зрения только смерть супруга могла разорвать брачные узы. Исключение, предложенное Иисусом, позволяет супружеской паре разойтись в случае *porneia* (под которым обычно понимают прелюбодеяние). Однако так как *porneia* не разрушает брачных уз, ни один из супругов не может повторно вступить в брак. Надо надеяться, что, находясь в разлуке, согрешившая сторона пожелает покаяться и вернуться к своей второй половинке. Кроме этого, так называемая привилегия Павла (1Кор.7:15) не позволяет разведенным верующим повторно вступать в брак. Следовательно, эта теория допускает раздельное проживание, если кто-то совершил *porneia*, но не допускает повторного брака ни при каких условиях.

Геф и Уэнхам («Иисус и развод»), во многом повторяя идеи Жака Дюпонта, изложенных в его труде «*Marriage et divorce dans l'évangile*» (1959), защищают свою позицию в современных дискуссиях. Они убеждены, что брачные узы неразрушимы и обращаются к Второзаконию 24 и аргументу о родственных связях для подтверждения этой идеи. Подобным же образом, Мк. 10 и Лк. 16 никому не позволяют разводиться, а комментарии Иисуса (Матфея 19) об установлениях при сотворении и оставлении неповрежденным того, что сочетал Бог не оставляют места для развода. В Мф19:9 Иисус говорит: «но Я говорю вам: кто разведется с женою своею не за прелюбодеяние и женится на другой, тот прелюбодействует». Кто прелюбодействует, исходя из слов Иисуса? Тот, кто разводится и женится на другой. Развод без повторного вступления в брак не прелюбодеяние. Как оговорка «кроме вины прелюбодеяния» влияет на это учение? Геф и Уэнхам считают важным то, что эта оговорка находится между

«разведется» и «женится». Следовательно, оно уточняет только глагол «разведется» (а не «женится на другой»). Значит, существует основание для развода (*porneia*), но никаких основания для повторного брака нет. Геф и Уэнхам рассматривают Мф.19:9 как ответ на вопрос фарисеев в 19:3 («по всякой ли причине позволительно человеку разводиться с женою своею?») Иисус отвечает, что только *porneia* может быть веской причиной, но даже в этом случае, никто не может жениться повторно, не совершив прелюбодеяния.

Объединив это толкование Мф.19:9 с учением Мф.5:32а («то разводится с женою своею, кроме вины прелюбодеяния, тот подает ей повод прелюбодействовать»), Геф и Уэнхам выводят теорию, которую можно изложить в четырех пунктах: 1) развод по любой причине плюс повторный брак равно прелюбодеяние; 2) развод из-за *porneia* допустим, но без повторного вступления в брак; 3) разводящийся с женою своею дает ей повод к прелюбодеянию (особенно, если она выходит замуж повторно), кроме случаев, когда ее *porneia* послужило основанием для развода; и 4) кто женится на разведенной сам прелюбодействует.

### Теории о разводе и повторном браке

Существует несколько точек зрения о допустимости развода и повторного брака, большая часть которых представляют лишь разновидности, так называемой теории Эразма (названная так в честь Эразма Роттердамского). Те, кто придерживается одной из разновидностей теории Эразма, утверждают, что оговорка в Евангелие от Матфея указывает на морально приемлемое основание для развода. Более того, если допустим развод, значит, допустим и повторный брак.

Некоторые разновидности теории Эразма строятся на толковании термина «*porneia*». Многие понимают его слишком узко, подразумевая только прелюбодеяние. Согласно этой теории, Иисус говорит, что если жена совершает прелюбодеяние, ее муж может развестись с ней и жениться на другой, не согрешая при этом. Другие возражают, указывая на то, что для обозначения прелюбодеяния Матфей обычно использовал слово *moicheia*, а в Матфея 15 он показывает разницу между *porneia* и *moicheia*. Следовательно, *porneia* в Мф.5:32 и 19:9 нужно толковать в общем смысле, обозначающем любые формы сексуального греха, включая прелюбодеяние, гомосексуальность, скотоложство и кровосмешение.

Еще одна разновидность теории Эразма появилась в результате толкования слов Павла как допускающих второе основание для развода (1 Коринфянам 7). Павел наставляет новообращенных христиан не оставлять своих неверующих супругов только из-за того, что они неверующие. Однако если неверующий оставляет верующую жену и хочет развестись, верующая жена должна отпустить его (ст.15). Верующие не связаны обязательством в таком случае. Многие думают, что это означает, что сознательный уход неверующего от верующего – допустимое основание для развода. Верующие не должны инициировать процедуру развода, но если неверующий супруг пойдет на это, развод не грех. Обычно люди, которые полагают, что Павел допускает развод из-за сознательного ухода, утверждают, что если развод допустим с нравственной точки зрения, то и повторный брак должен быть допустим.

Комплексную теорию о разводе и повторном браке можно найти в книге Уильяма Лака «Развод и повторный брак: возрождение библейского взгляда» (1987). Лак начинает с Ветхого Завета. Когда он открывает Втор.24:1-4, он говорит, что мы должны рассматривать его в контексте, который охватывает Втор. 23:15—24:7. Все остальные законы в этом фрагменте пытаются оградить потерпевшую сторону от жесткого обращения со стороны тех, кто обладает преимуществом. Цель Втор.24:1-4 – защитить женщину от жестокосердного мужчины, который разводится с ней без причины. Этот фрагмент запрещает ей повторно выходить замуж за такого мужчину,

чтобы он не обращался с ней как с имуществом, которое можно передавать в пользование то одному, то другому мужчине. Что касается учения Ветхого Завета в целом, прелюбодеев казнили, но когда это не происходило, развод допускался в качестве наказания. Если муж жестоко обращался со своей женой, но не совершал прелюбодеяния, закон допускал развод для защиты женщины.

Что касается повторного брака, независимо от того виновен или невиновен муж в разводе, он может жениться на другой. Более того, даже если не было причин для развода, и он не разрушил брачные узы, муж мог жениться на другой, так как Ветхий Завет допускал полигамию (на самом деле, Лак говорит, что как Ветхий, так и Новый Завет единодушны в том, что полигамия морально допустима, а полиандрия нет). Что касается женщин, если они становились виновными в разводе, они не могли выйти замуж за другого, но должны были оставить последующего партнера и вернуться к бывшему супругу. Если они не были виновны в разводе, они могли выйти замуж снова. Лак убежден, что Иисус, по сути, повторяет учение Ветхого Завета, так как Он пришел, чтобы исполнить закон, а не нарушить его. Мф.5:32 рассматривается как учение о том, что необоснованный развод—предательство, и фактически равнозначно прелюбодеянию. Что делать, когда для развода есть основания (*porneia*)? Развод допустим для наказания провинившейся стороны. Повторный брак допустим, кроме тех случаев, когда кто-то разводится только для того, чтобы жениться на ком-то другом.

Лак толкует Мф. 19:9 так же как и Мф.5:32, но больше говорит о повторном браке и берет за основу Матфея 19. Оговорка в Мф. 19 означает, что тот, кто разводится по уважительной причине (невиновная сторона) может заключить повторный брак, не совершая прелюбодеяния, в то время как тот, кто разводится без веских причин только ради того, чтобы жениться еще раз, совершает прелюбодеяние, повторно вступая в брак. Что касается того, с кем развелись без веских на то оснований (невиновная сторона) Лак говорит, что в Матфея 19 речь не идет о таком человеке, но он думает, что повторный брак допустим для невиновного супруга, так как нравственность полигамии подтверждает его право жениться на другой. Втор. 24:1-4 позволяет женщине, с которой развелись из-за неверных мотивов, выйти замуж за другого.

Лак допускает и другие основания для развода в соответствии со следующим рядом аргументов: 1) Писание толкует прелюбодеяние как *porneia*; 2) *porneia* нарушает брачный завет и служит веским основанием для развода и повторного брака; 3) так как похоть без сексуальных отношений называется прелюбодеянием (Мф.5:27-28), как и развод с супругом без веских причин, это несексуальное прелюбодеяние. Конечный результат трех пунктов сводится к следующему, любое действие, которое кто-то считает прелюбодеянием (сексуальным или несексуальным) подходит под определение *porneia*, и может стать допустимым основанием для развода и повторного брака. Лак не заявляет об этом открыто, но его взгляды приводят к подобным рассуждениям. Одно очевидно: он действительно думает, что уход из семьи (1Коринфянам 7) – это несексуальное прелюбодеяние и служит законным основанием для развода и повторного брака.

#### Толкование ключевых текстов

##### Второзаконие 24:1-4

Несмотря на то, что и другие фрагменты Ветхого Завета непосредственно говорят о проблеме развода, этот текст считается особенно важным, так как создает исторический фон для беседы Иисуса с фарисеями о разводе и повторном браке. Большинство толкователей рассматривают стихи с 1 по 4а как одно длинное предложение. Первый стих начинается с условного придаточного «если», и подразумевается во всех трех стихах. Если все условия действительны, они подведут нас к выводу в четвертом стихе («кульминация» закона). Это наводит на мысль, что этот закон должен был охватывать

конкретные случаи; он не может быть общим правилом, регулирующим все возможные случаи развода и повторного брака.

При толковании этих фрагментов, необходимо ответить на пять основополагающих вопросов: 1) В чем основная суть этого закона? 2) С какой целью был введен такой закон? 3) Что именно оскверняло женщину (ст. 4)? 4) Почему повторный брак с первым мужем считается мерзостью (ст. 4) при обстоятельствах, изложенных с 1 по 4 стихи? 5) В каком значении употребляется *'erwat dabar* «что-то неприличное» в первом стихе? Какое влияние это оказывает на основную идею фрагмента, в целом?

На первые два вопроса можно ответить одновременно. Очевидно, что в дни Иисуса (о чем свидетельствует вопрос фарисеев – Мф.19:3) двадцать четвертая глава Второзакония бралась за основу при определении оснований для развода с женой. Однако основная идея закона содержится в четвертом стихе, и его цель не предложить основание для развода. Также он не оправдывает разводы. Из 1 и 3 стихов становится ясно, что разводы практиковались, но в них не говорится об их нравственной приемлемости. Закон Моисеев регулировал разводы, но это даже не подразумевает одобрение развода как нравственно приемлемого действия.

Мы убеждены, что у закона двухсторонняя цель. Изначально необходимо было защитить права разведенной женщины. В иудейском обществе с женщинами обращались как с собственностью мужчины, который мог распоряжаться по своему усмотрению. Кроме того, брак или сексуальные отношения с замужней женщиной считались прелюбодеянием, а возмездием за прелюбодеяние была смерть. Поэтому, если женщину выгоняли из дома ее мужа, но не разводились с ней, ни один другой мужчина не рискнул бы прикоснуться к ней. Конечно, если она не могла повторно выйти замуж, то в том обществе у нее было мало возможностей, обеспечить себе жизнь, кроме проституции. С другой стороны, если с ней развелись, как положено, она могла выйти замуж снова. Но как предполагаемый супруг мог узнать, действительно ли она разведена, и ничто не мешает ей выйти замуж. Моисей требовал, чтобы бывший муж дал ей разводное письмо, чтобы все могли знать о том, что она свободна и может выйти замуж. Таким образом, этот закон был необходим, чтобы защитить женщину от ее мужа, который мог просто выгнать ее из дома, не обозначив при этом, что он развелся с ней, и ее можно спокойно брать замуж.

Что касается второй цели этого закона, толкователи не без оснований утверждают, что, так как разводы происходили, появилась озабоченность, что это может стать обычным делом, и женщина будет неоднократно разводиться и выходить замуж. Замысел этого закона заключался в ограничении этой возможности, поэтому женщине запрещалось (ст.4) возвращаться к первому мужу после второго брака и развода.

Лак думает, что закон был придуман для того, чтобы с женщинами не обращались как с крепостной рабыней, которую можно было передавать от одного мужа к другому. Однако он также думает, что этот закон позволяет ей приобрести третьего мужа, даже если она не могла вернуться к первому мужу. Проблема в том, что если она могла выйти замуж в третий (по-видимому, в четвертый и в пятый) раз, ей могли распоряжаться как имуществом, по крайней мере, в такой же степени, как если бы она могла вернуться к первому мужу. Таким образом, несмотря на то, что мы думаем, что закон намеревался защитить женщину и ее права, мы не думаем, что он оправдывает многочисленные браки (мы еще вернемся к этому вопросу).

Рассматривая последние три проблемы, можно обнаружить большое разнообразие мнений. Некоторые предлагают объяснение осквернения женщины и затем видят в этом основание для мерзости. Однако большинство толкователей не предлагают разъяснений по поводу того, что оскверняло женщину. Например, Геф и Уэнхам обсуждают природу мерзости, которая свойственна повторному браку с

первым мужем, но не предлагают никакого ответа на вопрос, почему это оскверняет женщину. Лак рассматривает вопрос об осквернении женщины, но он выдвигает обвинение в адрес мужа, и не затрагивает нравственного характера женщины (как это делает Моисей). Мы согласны с тем, что проблема возникла из-за мужа, но текст утверждает, что именно она осквернена.

Немногие обращают внимание на значение выражения *'erwat dabar* («что-то неприличное» ст.1). Геф и Уэнхам даже говорили, что значение *'erwat dabar* не играет важной роли для понимания Втор.24:1-4 и выбросили этот вопрос из головы. С другой стороны, мы думаем, что значение *'erwat dabar* крайне важно, так как без этого в трудном положении окажется тот, кто должен объяснить, почему женщина оскверняется в результате совершенных действий, описанных в этих стихах, и почему повторный брак с первым мужем считается мерзостью. Поэтому, мы прямо сейчас рассмотрим значение выражения *'erwat dabar*.

Означает ли *'erwat dabar* прелюбодеяние? Если да, то получится, что Моисей противоречит сам себе, так как во Вт. 22:22 он недвусмысленно заявляет, что прелюбодеи нужно побивать камнями до смерти. Почему, тогда, в 24:1-2 речь идет о женщине, с которой развелись по причине прелюбодеяния (если под *'erwat dabar* в 24:1 понимать прелюбодеяние), которая выходит замуж за другого? Обычно, никто не будет беспокоиться о порядке вступления в повторный брак того, кто должен быть мертв! Некоторые соглашались с этим утверждением, но возражают, что прелюбодеи казнили не во всех случаях, а Моисей учитывает этот факт. Другими словами Моисей хотел сказать следующее: «так как ты отказываешься казнить свою прелюбодействовавшую жену, по крайней мере, защити ее права, дай ей разводное письмо, чтобы она могла выйти замуж за другого мужчину». Однако нам не понятно, почему Моисей пошел на такую уступку, если это способствовало тому, что люди продолжали бы пренебрегать законом о смертной казни для прелюбодеи? Разве Бог изменяет Свои законы, подгоняя их под неспособность человека следовать им? Нам очень трудно поверить, что Моисей мог сказать такое и увидеть в этом здравый смысл. Более того, зачем Моисею возвращаться к вопросу о прелюбодеянии в 24 главе, если немного раньше, а именно в 22 главе, он уже оговорил детали борьбы с прелюбодеянием? Моисей не предлагает компромисс, чтобы обойти этот закон; он предлагает еще один закон, который касается случаев, не включающих прелюбодеяние.

На тех же самых основаниях мы убеждены, что *'erwat dabar* не имеет отношения к некоторым другим сексуальным грехам, таким как гомосексуальность, скотоложство или даже кровосмешение. Кодекс святости (Левит 18) приводит перечень грехов, которые оскверняют тех, кто совершает их. Господь называет их мерзостью, а главная идея, которую очень часто не замечают (особенно в случаях с кровосмешением) заключается в том, что Бог предупреждает, что каждый, делающий эти мерзости, будет истреблен из среды своего народа (Лев. 18:26-29, особенно ст. 29). Итак, возмездие за эти грехи – смерть. Следовательно, совершенно невероятно, чтобы *'erwat dabar* во Вт. 24:1 обозначал какой-то из этих грехов, так как все они карались смертью, а не разводом.

Какое значение, тогда, свойственно выражению *'erwat dabar*? Естественно, что этот вопрос волновал умы фарисеев, когда они задали вопрос в Мф. 19:3. Во времена Иисуса школа Шаммая применяла это выражение в узком смысле, как обозначающее сексуальную нечистоту (чаще всего прелюбодеяние). Мы уже доказали, что они заблуждались. Школа Гилеля воспринимала его в широком смысле, как указывающее на все, что могло не понравиться мужу в своей жене (даже подгоревший ужин, например). Школа Гилеля, возможна, была ближе к истине, чем школа Шаммая, но они полностью исказили учение Моисея во Вт. 24:1-4. Это выражение, по-видимому, употреблялось для обозначения различных моментов, которые могли бы неприятными мужу, например, бесплодие (которое осуждалось в обществе Ближнего Востока) или

какой-нибудь врожденный изъян. Совершенно не понятно, подходил ли подгоревший ужин под это определение в дни Моисея, но во времена Христа дело обстояло именно так.

Несмотря на то, что школа Гилеля двигалась в правильном направлении при истолковании выражения *'erwat dabar*, они заблуждались, думая, что Моисей позволял мужчине разводиться со своей женой по любой причине. Становится совершенно очевидным, насколько они исказили истинный смысл Вт. 24:1-4. Школа Гилеля полагала, что Моисей давал разрешение или даже повелевал разводиться по причине *'erwat dabar*. Но ничего подобного Моисей не говорил. Моисей всего на всего *описал* ситуацию, в которой кто-то развелся из-за *'erwat dabar*. Единственное явное *предписание* в этом фрагменте можно найти в четвертом стихе («то не может первый ее муж, отпустивший ее, опять взять ее себе в жену»), а не с первого по третий стихи. Фарисеи превратили описание Моисея в предписание и извратили истинное значение этого текста.

Какое влияние оказывает такое толкование *'erwat dabar* на общий смысл Вт. 24:1-4? Мы считаем, что это означает, что Моисей *лишь намекал* на то, о чем *недвусмысленно* говорил Иисус в Евангелиях, когда его попросили прокомментировать этот фрагмент. В этом кроется ключ к пониманию, почему женщина во Второзаконии 24 оскверняется. Позвольте нам все объяснить.

Моисей с 1 по 3 стихи описывает некоторые обстоятельства, а в четвертом стихе утверждает, что женщина, о которой шла речь, была осквернена. Но чем именно? Это должно быть что-то, относящееся к событиям, описанным с 1 по 3 стихи, то есть разводом из-за *'erwat dabar*, повторным браком, разводом со вторым мужем (или его смертью). Разве может это осквернить ее? Мы убеждены, что Иисус объясняет это, когда устанавливает правила, которые регулируют процесс развода с кем-то из-за необоснованных, несексуальных причин. В Матфея 5 (кроме оговорки) Иисус говорит, что тот, кто разводится со своей женой, дает ей повод к прелюбодеянию. В Матфея 19 (если пропустить оговорку) Он говорит, что тот, кто разводится и женится на другой, совершает прелюбодеяние. Мы предполагаем, что это происходило по той же самой причине, по которой женщина во Второзаконии 24 была осквернена. Когда кто-то разводится с супругом, по любой причине (то есть разводится из-за *'erwat dabar*), кроме сексуально непристойного поведения, в Божьих глазах они все равно остаются мужем и женой. Следовательно, если один из супругов вступает в повторный брак (в обществе того времени и мужчины и женщины вполне могли пойти на это), сексуальные отношения с новым партнером квалифицировались как прелюбодеяние, потому что брачные узы с первым супругом не были расторгнуты. Именно в этом суть общего правила, который Иисус дает в Мф.5:32 и 19:9 (за вычетом оговорки), а также в Марка 10:11-12 о разводе и повторном браке.

Если женщина во Второзаконии 24 осквернена из-за того, что она вышла замуж повторно, после того, как первый муж развелся с ней, не имея на то веских причин (*'erwat dabar*), разве могла она выйти замуж повторно, не осквернив себя, если бы с ней развелись из-за прелюбодеяния или другого сексуального греха? Другими словами, действительно ли во Второзаконии 24 содержится намек на условие, освобождающее от ответственности? Ответ отрицательный. Закон Моисеев требует, чтобы прелюбодеи, гомосексуалисты и т.п. побивались камнями. Вт. 24:1-4 не допускает даже намека на возможность повторного брака для того, кто должен был быть казнен за сексуальное преступление. Остается понять, каким образом все это может повлиять на учение Нового Завета о разводе по причине прелюбодеяния и повторном браке. Достаточно сказать, что Моисей рассматривает только случай с женщиной, с которой развелись без особых на то причин, а затем оскверненной вторым браком.

Некоторые могут возразить, что согласно нашему толкованию (если считать его правильным) женщину следовало побить камнями за прелюбодеяние, а не позволять ей

повторно выходить замуж. На что мы можем ответить, тем, что, несмотря на то, что ей дали повод к прелюбодеянию, она оказалась в таком положении по неведению, не осознавая то, что она делала, следовательно, она стала прелюбодейкой без всякого умысла. Более того, действия первого мужа вынудили ее оказаться в такой ситуации (можно предположить, что это было против ее воли). И, тогда, станет очевидным, почему ее нельзя было казнить. По закону Моисея к непреднамеренным грехам относились с большим снисхождением, чем к умышленным грехам. Кроме того, как уже говорилось в первой главе, нравственная награда или осуждение (и наказание) можно правильно оценить только, когда человек поступает без принуждения, но эта женщина оказалась в такой ситуации не по своей воле.

Остается еще один вопрос. Что мерзкого в том, что женщина, о которой мы говорим, повторно выйдет замуж за первого мужа, после развода со вторым мужем или его смерти? Геф и Уэнхам, как мы уже отмечали, думают, что этот брак будет кровосмесительным, но мы не можем согласиться с этим. В самом начале мы обратили внимание на то, что этот фрагмент не имеет отношения к кровосмешению. Чтобы разглядеть кровосмешение в этом тексте нужно читать его в контексте Левит 18, но во Вт. 24:1-4 ничто не указывает на кровосмешение. Во-вторых, естественно, что брак делает людей родственниками, но, во всяком случае, тот факт, что Геф и Уэнхам считают, что родственные связи между первым мужем и женой сохраняются, не помогает нам увидеть, почему возвращение женщины к нему становится мерзостью. Более того, если Геф и Уэнхам правильно определили, что закон был дан для того, чтобы не пренебрегали родственными связями, то с какой целью допускается второй брак (что очевидно из второго стиха)? Ведь этот брак, также будет пренебрегать родственными связями, возникшими в результате первого брака. Эти проблемы приводят нас к выводу о необходимости другого толкования этого фрагмента.

Пришло время разяснить аргумент о кровосмешении. В тексте не говорится о том, что брак с первым мужем будет мерзостью, потому что он осквернит ее. Вт.24:4 говорит о том, что женщина не может выйти замуж «после того как она осквернена». Другими словами, она осквернена, уже до повторного брака с первым мужем. Если бы кровосмешение было причиной этого осквернения, то получается, что ее второй брак был кровосмесительным (и это естественно осквернило бы ее), но ничто в тексте не указывает на то, что брак со вторым мужем был кровосмесительным. Более того, повторный брак, названный мерзостью мог еще больше осквернить ее, но как уже утверждалось ранее, не потому что повторное замужество за первым мужем было бы кровосмешением. Мы приходим к заключению, что независимо от того, что именно было бы мерзким, если бы женщина вернулась к первому мужу, это не имеет никакого отношения к кровосмешению.

Почему же, тогда, повторный брак – мерзость? После того, как мы поймем причину осквернения женщины, ответ на этот вопрос станет очевидным. Повторный брак, который упоминается во Вт. 24:4 – мерзость, потому что брак с прелюбодейкой – мерзость! Второзаконие 24 *не* говорит, что если ее первый муж разведется с ней из-за *'erwat dabar* и *она не выйдет замуж за другого*, тогда возвращение к первому мужу будет мерзостью. Мы предполагаем, что она могла вернуться к нему, если бы обстоятельства сложились таким образом, и если бы он захотел принять ее. Несмотря на свой блуд, даже жене Осии разрешили вернуться к нему; Бог повелел Осии, чтобы он принял ее (Осия 3). Если Гомерь могла вернуться к Осии, то естественно, что женщина из Второзакония 24 могла бы вернуться к первому мужу, *если бы не было последующего брака, который осквернил ее*. Только женщина, ставшая прелюбодейкою в результате второго брака, не могла вернуться к первому мужу после развода со вторым.

Некоторые могут возразить, что в этом нет смысла, так как из текста следует, что она могла выйти замуж в третий раз; ей запрещают только повторный брак с

первым мужем. Однако предположение о том, что третье замужество было допустимо, всего лишь предположение. Моисей ничего не говорит о третьем муже. На самом деле, если она осквернилась, потому что второй брак превратил ее в прелюбодейку, она не должна была выходить замуж вообще. Ее следовало бы казнить. Как отмечалось раньше, мы думаем, что ветхозаветный закон допустил это исключение, потому что ее первый муж, который развелся с ней из-за *'erwat dabar*, вынудил ее пойти на прелюбодеяние, когда оставил ее на улице, и в этом обществе, у нее не было выбора, как только обратиться за помощью к другому мужчине.

Кто-то может подумать, почему Моисей не изложил все более понятным образом. Зачем запрещать повторный брак с первым мужем, вместо того, чтобы запретить повторный брак с кем-либо вообще? Это вполне логичный вопрос и мы думаем, что ответ в том, что Моисей приводит доводы от меньшего зла к большему. Если женщина становится прелюбодейкой (оскверняется) в результате второго брака, разве третье замужество не осквернит ее еще больше, особенно, если второй брак закончится разводом из-за *'erwat dabar*? Однако если Моисей просто запретил третье замужество, некоторые люди в Израиле могли бы рассуждать так: «По крайней мере, женщина в такой ситуации могла бы вернуться к первому мужу, если бы он был готов принять ее назад». Другими словами, они бы думали, что третье замужество было бы большим злом, чем возвращение к первому мужу. Мы уверены, что Моисей сформулировал это правило именно так, чтобы подчеркнуть: «Если женщина окажется в такой ситуации, она не должна выходить замуж *вообще*. Еще один брак, даже с человеком, которой бы казался нам подходящим для нее, было бы мерзостью. А если *это* мерзость, то естественно, что брак с третьим мужчиной также будет мерзостью!» Выражаясь точнее, если менее значимая проблема (повторный брак с первым мужем) мерзость, тогда более значимая проблема (третье замужество) тем более не допустима.

Может быть, такое толкование Второзакония 24 привносит слишком много из учения Нового Завета в Ветхий Завет? Некоторые именно так и думают, но мы хотим возразить. Несмотря на то, что мы сомневаемся, что люди в Ветхом Завете понимали все это (даже фарисеи небрежно истолковали основополагающую идею этого фрагмента), это не показывает несостоятельность нашего толкования. Значение текста и/или смысл, который в нем заложен, не должен определяться тем, как понимают его читатели. Даже верующие Ветхого Завета не понимали каждый фрагмент Ветхого Завета, в котором говорилось о пришествии Мессии, но это не опровергает новозаветное истолкование этих текстов.

Во-вторых, несмотря на то, что нам нужно быть внимательными, чтобы бесосновательно не привнести идеи из Нового Завета в Ветхий Завет, в данном случае у нас есть основание. Матфея 19 и Марка 10 вписываются в рамки обсуждения значения Второзакония 24. Мф. 5:32 появляется посреди обсуждения истинного значения ветхозаветного закона, и Мф.5:32 предшествует учение Иисуса о законе и прелюбодеянии. Учитывая контекст этих обсуждений, Иисус не избегает вопросов фарисеев. Он отвечает на их вопросы о Второзаконии 24, а, следовательно, у нас есть основание толковать Вт. 24:1-4 в свете учения Иисуса Христа. Конечно, ответ Иисуса был неожиданным для его слушателей, так как Он отвергал концептуальную основу фарисеев (споры школ Гиллея и Шаммая) для данного обсуждения. Христос напоминает им, что суть учения Ветхого Завета заключалась не в том, чтобы найти основания для развода, а в том, чтобы уяснить, что Бог желает, чтобы брак был долговременным.

Марка 10:2-12

В Новом Завете мы, прежде всего, рассмотрим фрагменты, которые не содержат оговорки «кроме вины прелюбодеяния», и самый длинный фрагмент мы найдем в

Марка 10. Сравнивая Марка 10 с Матфея 19, можно заметить различия, не относящиеся к оговорке. В Евангелии от Марка слова Господа о разводе и повторном браке обращены к ученикам (10:10-12), а в Матфея 19 Иисус, по всей видимости, выступает (ст. 9) в присутствии фарисеев и учеников. В Марка *фарисеи* утверждают, что Моисей разрешает мужчине дать разводное письмо жене и прогнать ее (ст. 4), а в Матфея 19 *Иисус* утверждает, что Моисей допускал развод.

Несмотря на то, что эти отличия могут означать, что эти фрагменты описывают разные случаи, мы так не думаем. Например, вполне возможно предположить, что Мф.19:9 относится только к ученикам, так как только они отреагировали на эти слова (ст. 10). Только Марк говорит о том, это учение объяснялось ученикам отдельно, но история, записанная в Матфея, не исключает того, что Иисус произнес 19:9, когда был *наедине* с учениками. Более того, в Мк. 10:5 Иисус говорит об учении Моисея по разводу (также как и в Мф. 19:8), и в обоих фрагментах Иисус проводит связь между позволением Моисея разводиться с ожесточением людских сердец. Главное различие этих фрагментов сводится к оговорке, (которое содержится в Евангелии от Матфея) и утверждению о разведенной женщине, которая повторно выходит замуж (только в Марка). Несомненно, что Матфей и Марк подбирали материал, учитывая свою аудиторию. Однако, принимая во внимание многие сходства между двумя фрагментами, мы думаем, что в них описывается один и тот же случай.

Некоторые считают, что обсуждение вопроса о разводе, а также слова Иисуса, обращенные к Его ученикам, трудновообразимым в Палестинском контексте. Ничто в ветхозаветном законе не указывало на незаконность развода, поэтому сам вопрос о разводе лишен смысла. Более того, в иудейском обществе женщина не имела права разводиться с мужем, поэтому Мк. 10:12 не вписывается в рамки Палестинской культуры. С другой стороны, если история передавалась в раннюю эллинистическую церковь, то все идеально подходит. То есть история возникла в другом месте, но Марк приспособил ее для Палестины.

У нас есть несколько причин, чтобы возразить против этого. Марк пишет о том, что фарисеи задали Иисусу вопрос, за которым последовало его обсуждение. Эта точка зрения говорит обратное, получается, что Марк либо солгал, либо заблуждался. Подобное толкование ставит под сомнение непогрешимость Писания, следовательно, не может быть приемлемым. Кроме того, так называемый храмовый свиток, найденный в Кумране запрещает развод. Таким образом, как утверждает Фитзмайер, обсуждение этого вопроса вполне логично в палестинском контексте первого века, так как фарисеи могли спросить Иисуса, поддерживал ли он сторону фарисеев или ессеев по данному вопросу. Даже если не принимать во внимание кумранские свитки, существует веская причина считать, что подобное обсуждение было вполне уместным. Фарисеи пытались уловить Иисуса. Зная о спорах в иудаизме между школой Гилеля и Шаммая о значении выражения *'erwat dabar* во Вт. 24:1, обсуждение вопроса о разводе, описанное как в Марка 10, так и в Матфея 19 совершенно понятно. Неожиданный ответ Иисуса не служит доказательством того, что это событие не имело места при жизни Иисуса. На самом деле, Иисус не изменяет своей манере четко излагать полное значение закона по определенной теме. Мы не находим веских оснований, чтобы считать, что Марк вставил это повествование для достижения собственных целей.

Что касается самого текста, некоторые усматривают в нем соответствие принятой раввинами форме. Он начинается с коварного вопроса, за которым следует встречный вопрос. Затем ожидается ответ, за которым следует публичное возражение, таинственное, возможно, вводящее в заблуждение, но предназначенное для того, чтобы заставить замолчать тех, кто задал вопрос. После ухода оппонентов, верные последователи учителя требуют объяснения, и он дает его им. Несмотря на то, что текст изложен почти в таком же формате, Иисус не пытался обмануть фарисеев или ввести их в заблуждение. На самом деле, Иисус привел их от неправильного понимания

Второзакония 24 к Божьему замыслу для брака, и объяснил, что Моисей разрешил развод по причине ожесточения их сердец. Его ответ заставил их замолчать, и, возможно, они сами впали в заблуждение (хотя в тексте вообще не говорится, что они что-то не так поняли), но Своим ответом Иисус не хотел их запутать.

Фрагмент начинается с вопроса фарисеев (ст.2). Марк характеризует его, как вопрос о законности развода вообще, в то время как Матфей рассматривает его с позиций законных оснований для развода («по всякой ли причине»). Потому что взаимный обмен мнениями (ст.3-4) возвращает их назад к Второзаконию 24, повествование Марка предполагает, что весь спор касался значения *'erwat dabar*. Иисус спросил у фарисеев, что повелел им Моисей, и они ответили, делая ударение на том, что он разрешил. После этого Иисус повторяет заповедь Моисея.

Как это согласуется с Мф.19:9, где Иисус отмечает, что Моисей разрешил, но ничего не требовал и с Вт. 24:1-4, в котором содержится лишь одно явное повеление, касающееся повторного брака женщины с первым мужем? Мы предлагаем следующий ответ: в Марка 10:4 фарисеи сначала упоминают о написании разводного письма и после этого говорят о разводе с женщиной. Разве нелогично, что в Марка 10:5 Иисус больше внимания уделяет тому, что волновало фарисеев в первую очередь—разводное письмо? Если это так, то мы получим объяснение, почему Иисус заговорил о заповедях, особенно, если принимать во внимание Второзаконие 24. Во Вт. 24 Моисей допускает, что разводы происходят из-за *'erwat dabar*. Лишь немногие толкователи считают, что Моисей повелевал *разводиться*. Наоборот, его учение, по сути, повелевает писать разводное письмо (несмотря на то, что когда речь идет о разводных письмах, не использована форма предписания). Это объяснение согласуется с Мф.19:8, в котором Иисус старается подчеркнуть, что Моисей *разрешил* (но не повелевал) разводиться. Он ничего не говорит о разводном письме (19:8), несмотря на то, что фарисеи спросили (19:7) о *заповеди* Моисея давать разводное письмо *и* разводиться с женой. Это объяснение приводит к согласию Марка 10 с Матфея 19 и Второзаконием 24, так как оно рассматривает толкование Иисуса, согласно которому Моисей позволяет разводиться и повелевает давать разводное письмо жене, с которой разводишься.

В Мк. 10:6-8 Иисус возвращается к установлениям при сотворении (Быт.1-27; 2:24) и повелевает (ст.9), чтобы никто не разлучал тех, кого сочетал Бог. В этом заключается кульминация ответа Иисуса на вопрос фарисеев, позволительно ли мужчине разводиться с женой. Ответ Иисуса, записанный в Мк. 10 можно сформулировать так: «Нет, сам вопрос говорит о вашем непонимании того, для чего Бог сотворил мужчину и женщину и создал институт брака. Вы хотите знать, можно ли разводиться. Бог же хотел, чтобы брак был долгосрочным, и Я повелеваю то же».

Ученики были обеспокоены тем, что они услышали, и позднее снова задали этот вопрос Христу. Слова Иисуса, обращенные к ним, несомненно, взволновали их так же сильно, как его публичные замечания, адресованные фарисеям. Иисус сказал (Мк. 10:11), что, разводясь и женись на другой, мужчина совершает прелюбодеяние. Такие же правила относятся и к женщине (ст. 12). Некоторые думают, что развод – это прелюбодеяние, но Уэнхам правильно подмечает, что Иисус говорит о том, что прелюбодеяние совершает человек, который разводится *и* повторно женится. Развод, сам по себе, может быть прелюбодеянием (хотя Геф и Уэнхам так не думают), но слова Иисуса, записанные в Марка 10:11-12, не свидетельствуют об этом.

Из беседы Иисуса с учениками, можно извлечь несколько фактов, которые не были столь очевидны в Ветхом Завете. Как уже отмечалось при изучении Второзакония 24, разводясь с женщиной из-за *'erwat dabar* мужчина вынуждает ее оскверниться, если она выйдет замуж еще раз (таким образом, совершается прелюбодеяние). В Марка 10 эта идея становится совершенно ясной. Более того, то, что не было понятным во Второзаконии, разъяснил Иисус Христос, а именно: мужчина, который разводится с женой, а сам женится на другой, тоже прелюбодействует. Если *'erwat dabar* не

разрушает брачные узы и не считается веской причиной для развода и повторного брака, и муж и жена, разводящиеся при данных обстоятельствах, оскверняются посредством прелюбодеяния. Это не упраздняет учение Второзакония 24. Просто делает понятным то, что было не совсем очевидным.

Во-вторых, Иисус говорит о равенстве полов в данном вопросе. Согласно иудейской культуре мужу позволялось разводиться со своей женой, но у жены не было такого права. Следовательно, не возникал вопрос о том, что жена совершит прелюбодеяние, если разведется со своим мужем и выйдет замуж за другого. Жена также не могла «вынудить» своего мужа совершить прелюбодеяние, когда он разводился с ней без уважительной причины, она не могла заставить его жениться на другой. Однако в греко-римской культуре женщины обладали правом инициировать развод, даже если это происходило очень редко. Поэтому, слова Иисуса о женщине, разводящейся с мужем, были актуальны для язычников, и многие думают, что именно поэтому Марк, который писал в основном для язычников, вставил это высказывание, в то время как Матфей этого не сделал, потому что писал для иудеев. В любом случае, Иисус говорил это не для того, чтобы позволить женщинам разводиться и выходить замуж повторно. Идея заключается в том, что если они сделают это без причины, они будут также виновны, как и мужчина, поступающий так. В этом вопросе прослеживается равенство полов.

И последний комментарий по повествованию Марка. Судя по тому, как Марк представил данную историю, Иисус не одобряет ни развод, ни повторный брак. Несмотря на то, что в 11-12 стихах не говорится «так как это прелюбодеяние, Я даю вам заповедь не делать этого», так как прелюбодеяние – грех, мы можем спокойно утверждать, что стихи 11-12 запрещают развод и повторный брак. По сути, высказывание Иисуса в 9 стихе было запрещением развода, еще до того, как он высказался по этой теме в 11 -12 стихах. Существуют ли исключения из этих правил? Несмотря на то, что возможны исключения из универсальных правил (они применяются только в исключительных случаях), в Евангелии от Марка нет никаких исключений.