Регулирование рождаемости

Во второй половине двадцатого века наблюдалось постепенное увеличение использования средств, регулирующих рождаемость. Это в равной степени относится как к верующим, так и к неверующим. Несмотря на давно существовавшие сомнения в вопросе регулирования рождаемости, как прагматичные, так и библейские соображения подтолкнули многих христиан к признанию того, что регулирование рождаемости было нравственно приемлемым.

Те, кто выступают за регулирование рождаемости с прагматической точки зрения, подчеркивают три основные проблемы. Во-первых, некоторые люди ссылаются на рост населения и явное истощение природных ресурсов и считают это основанием для регулирования рождаемости. В некоторых недавно опубликованных книгах высказываются сомнения по поводу обоснованности этого утверждения. Мы не можем в данной книге рассматривать вопрос о вероятности настоящего кризиса из-за количественного увеличения населения, но считаем полезным взглянуть на некоторые цифры, из-за которых многие люди сделали вывод о существовании этого кризиса. Например, по оценкам специалистов, первый миллиард людей, когда-либо населявших землю, был подсчитан в 1750 году. За последующее столетие (к 1850) появился второй миллиард. К середине 1970 года рождаемость превысила четыре миллиарда, а в 1980 году население мира достигло отметки пять миллиардов. В 1990 году население составляло 5 292 000 000 людей. Это означает, что население, живущее на земле даже больше, чем общее количество людей, рожденных от рассвета истории до 1900 года. В 1973 году один писатель утверждал, что всемирное население увеличивалось на 1.8 процентов ежегодно. При таких темпах роста, население должно было удвоиться через тридцать семь лет. В период с 1980 до 1990 года население мира ежегодно возрастало на 1.7 процентов. Конгресс, обсуждавший проблемы населения мира, который состоялся в 1974 году в Венгрии, подтвердил эти данные. Он пришел к выводу, что если темпы роста населения по-прежнему будут составлять 2 процента (и такой быстрый темп наблюдался с 1950 по 1974), то население мира будет удваиваться каждые тридцать пять лет. Население на Дальнем Востоке, в Латинской Америке и в других развивающихся странах достигает огромных размеров.

На протяжении истории регулирование роста населения происходило за счет трех основных факторов: войны, голода и заболеваний. В наше время достаточно войн и голодной смерти, однако, население продолжает расти. Без сомнения, это происходит благодаря возрастающей способности медицины регулировать заболевания и продолжительность жизни. В главе об эвтаназии мы приводили цифры, показывающие возрастание продолжительности жизни. Кроме того, сокращение детской и материнской смертности при родах способствует увеличению рождаемости. Несмотря на то, что количественные показатели в США, естественно, будут лучше, чем в менее развитых странах, они могут показать общее направление. Например, в 1930 году среди белого населения в США матери умирали во время родов в 670 случаях из 100 000, но в начале семидесятых это количество сократилось до 20 на 100 000 случаев. В 1998 году материнская смертность снизилась до 8.4 на 100 000, это в США. Во всем мире, по оценкам специалистов, до 1963 года уровень рождаемости составлял 45 на 1000, а уровень смертности 43 или 44 на 1000. В начале семидесятых уровень рождаемости составлял 40 на 1000, но смертность во всем мире сократилась до 19 на 1000. В период между 1980 и 1985 годом средний показатель рождаемости в мире составил 27, а уровень смертности опустился до 11 на 1000. В период между 1985 и 1990 годом

средний показатель рождаемости остался прежним, но показатель смертности был только 10 на 1000.

Что касается истощения природных ресурсов, то такие страны как США относятся к категории чрезмерных потребителей. Выступление в Сенате США показало, что в период с 1959 по 1990 год американцы использовали больше всемирных ресурсов, чем все люди когда-либо жившие до этого времени. Некоторые подсчитали, что если весь мир будет поглощать ресурсы со скоростью американцев, то приблизительно через шесть лет иссякнут все известные запасы бензина. При настоящих темпах поглощения таких ресурсов как уголь, медь и алюминий, их может не хватить до конца двадцать первого века. К проблеме излишнего употребления ресурсов добавляется проблема перенаселения земли. Все мы слышали о таких проблемах, как озоновые дыры, избавление от токсичных отходов и увеличение количества мусора.

Второй прагматический момент, который повлиял на благосклонное отношение к способам регулирования рождаемости, связан с изменениями в сексуальных нравах. Некоторый сдвиг в сексуальных нравах был вызван переменой отношения к добрачной сексуальной жизни. Опрос, проведенный в США в 1971 году, исследовал мнение девушек, живущих в столицах, и показал, что 30 процентов опрошенных занимались сексом, прежде чем им исполнилось девятнадцать. В 1976 году показатели выросли до 43 процентов. Опрос, проведенный в 1979 году, показал 50 процентов. В 1984-85 году U.S. News and World Report провел опрос среди тысячи американцев от восемнадцати лет и старше. Тридцать шесть процентов опрошенных считали добрачную сексуальную жизнь безнравственной, в то время как 61 процент думал иначе. В возрастной группе от восемнадцати до двадцати девяти только 20 процентов считали, что это безнравственно, а 78 процентов считали это вполне допустимым. Опрос Гэллага, проведенный в 1968 году, показал, что мнение американцев в это время сильно отличалось. Шестьдесят восемь процентов всех опрошенных и 49 процентов молодежи считали добрачные сексуальные отношения безнравственными.

Из-за изменившегося отношения к сексу до брака, люди начинают вести активную половую жизнь в юном возрасте, поэтому многие задумываются о способах предохранения от нежелательной беременности. Данные о беременности среди подростков достигают уровня эпидемии, и многие выражают недовольство недостаточным использованием противозачаточных средств. Несмотря на множество возражений, средняя школа ДюСабл в Чикаго открыла в 1985 году бесплатную клинику для распространения противозачаточных средств среди студентов, у которых было разрешение родителей. Это решение было принято из-за того, что на тысячу учениц старших классов приходилась тридцать процентная детская рождаемость. В других случаях, когда родители требовали, чтобы противозачаточные средства предоставлялись подросткам только с разрешения родителей и их уведомления, суды принимали решения, что эти средства могут предоставляться и без ведома родителей.

Несмотря на то, что многие просят сделать противозачаточные средства более доступными, статистика об использовании средств контрацепции показывает и общее возрастание их признания. В 1978 году Организация Всемирного здравоохранения подсчитала, что от пятидесяти до восьмидесяти миллионов людей во всем мире употребляли противозачаточные таблетки. Также было подсчитано, что около половины всех замужних женщин в США, из всех средств контрацепции (кроме стерилизации) выбирали противозачаточную таблетку. В возрастной группе от тридцати пяти до сорока четырех лет, из 49.9 процентов, способных к деторождению, женщин 72 процента пользовались противозачаточными средствами в браке, хотя только каждая пятая употребляла противозачаточную таблетку. Предполагается, что сокращение количества женщин старше тридцати пяти, употребляющих противозачаточные таблетки, связано с риском для здоровья. Несмотря на то, что

официальная позиция католической церкви не принимает использование искусственных методов контрацепции, не все католички следуют учению своей церкви. Например, Римский Синод Епископов в 1980 году предоставил статистику, в которой говорилось, что 76.5 процентов американок католического вероисповедания использовали противозачаточные средства, и 94 процента этих женщин использовали средства, которые Папа Римский считал предосудительными. Исследования последних лет показывают, что небольшая разница между католиками и протестантами в использовании стерилизации для регулирования рождаемости не связано с их вероучением.

Третья проблема, которая заботит прагматиков, имеет отношение к семейному бюджету. Все большее количество супружеских пар боятся, что обеднеют, если не будут контролировать рождаемость. Многие задумываются, правильно ли лишать уже родившихся детей материальных благ, ради увеличения размера семьи. Кроме того, во многих странах и мужу и жене приходится работать, из-за чего содержание большой семьи становится непрактичным.

Прагматики обеспокоены важными проблемами, но они не могут быть решающими факторами для христианина. Более того, отношение к противозачаточным средствам изменилось из-за убежденности в том, что Писание не запрещает их. Но это не значит, что христиане думают, что все способы регулирования роста населения вообще и размера отдельной семьи в частности можно назвать нравственно приемлемыми. Исключив ядерную войну и эвтаназию, как безнравственные и неблагоразумные способы сокращения размера населения, нужно регулировать уровень рождаемости. Это можно осуществить с помощью аборта, воздержания, контрацепции любыми искусственными средствами или способом «естественного планирования», и стерилизации. Так как мы уже рассмотрели вопрос об абортах, в этой главе мы будем говорить об остальных способах.

Основное внимание в этой главе мы решили уделить вопросу о приемлемости методов регулирования рождаемости с библейской и нравственной точки зрения. Какие методы можно считать нравственно приемлемыми? Мы считаем, что контрацепция нравственно приемлема, но не все противозачаточные средства могут быть оправданы. Кроме того, мы не будем обсуждать нравственность предохранения для добрых или внебрачных сексуальных отношений. Добрые и внебрачные сексуальные отношения запрещены Писанием. Использование противозачаточных средств при участии в запрещенных отношениях не могут сделать их законными. Также мы не принимаем прагматические рассуждения родителей, которые считают, что для их сексуально-активных детей предохранение будет лучше, чем беременность. Библейский ответ на эту проблему не предохранение, а полное воздержание до брака. Благоразумие может выбрать противозачаточную таблетку. Библейская нравственность требует воздержания.

РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ И РЕГУЛИРОВАНИЕ РОЖДАЕМОСТИ

Главным оппонентом регулирования рождаемости в христианстве выступила Римско-Католическая церковь. Поэтому, краткое изложение католических аргументов будет полезно для дальнейшего обсуждения этой темы. Католическое мнение по этому вопросу начало складываться со времен Святого Августина. Христиане ранней церкви не могли определиться с двумя крайностями в отношении полового акта. С одной стороны, было желание избежать беспорядочной половой жизни, одобряемой антиномианистами. С другой стороны, различные виды гностицизма осуждали все виды полового акта. Христиане понимали, что это неправильно, но почти не предлагали ответов и объяснений. Наслаждение и удовлетворение сексуальных потребностей, а также секс, как форма выражения взаимных крепких отношений между

мужем и женой не считались достаточным основанием для оправдания полового акта. В конце концов, исключительное внимание стали уделять продолжению рода, это было целью и оправданием. Августин занял такую же позицию, тем не менее, он считал, что сексуальное единение в браке угрожает духовной свободе, так как разум вместо раздумий над духовными истинами обращает внимание на физическое тело. Супружеская сексуальная жизнь могла быть оправдана (если использовать категории более позднего периода) как наглядный пример принципа двойного действия. Половой акт подразумевает удовлетворение сексуального желания, в котором Августин не видел ничего хорошего, но он также служил способом продолжения рода, что было хорошо. Если половой акт супругов преследовал цель произвести потомство, то он был нравственно оправдан, несмотря на «отрицательный» результат удовлетворения сексуального желания. Что касается контрацепции, то Августин рассматривал повествование об Онане (он использовал *coitus interruptus*, и Бог убил его в Бытие 38) как запрещение средств контрацепции.

Следующий основной этап в истории связан с Фомой Аквинским. Несмотря на то, что Фома Аквинский не принял подозрения Августина о физическом теле, его основные убеждения о регулировании рождаемости сводились к тому же. Совместив аристотелевское понятие о причинах с этикой природного закона, которую мы скоро объясним, Аквинский пришел к выводу, что контрацепция незаконна, так как она мешает естественному предназначению сексуального акта, то есть продолжению рода. Занятия сексом без намерения произвести потомство считались греховными. Это означало, естественно, что половой акт с уже беременной женой или с бесплодной женой был грехом, потому что намерение произвести потомство не могло осуществиться. В средние века даже возник спор можно ли считать половой акт с собственной женой обоснованным, если единственной целью его было удовлетворить сексуальное желание, чтобы избежать искушения совершить прелюбодеяние. Многие считали, что такая мотивация не могла сделать его нравственным. Общий результат всех этих рассуждений привел к тому, что контрацепция ассоциировалась с проституцией и извращением. Для тех, кто хотел ограничить размер семьи, единственным правильным выходом было полное воздержание.

В католической позиции до двадцатого века произошли незначительные перемены. В 1930 году Папа Пий XI опубликовал энциклику *Casti Connubii*. В ней он подтвердил, что замысел брака в воспроизводстве и воспитании потомства. Половой акт по своей природе предназначен для продолжения рода. Следовательно, те, кто пользовался противозачаточными средствами, поступал против природы и согрешал. Используя аргументы и толкование Писания Августина и Фомы Аквинского, он осудил методы контрацепции. Однако он заявил, что это не означает, что сексуальные отношения в браке, в котором по естественным причинам не может быть зачатия можно считать грехом. Более того, он утверждал, что, несмотря на то, что производство потомства остается главной целью брака, сексуальные отношения в браке также могут служить для удовлетворения второстепенных целей, таких как поддержания взаимной любви и ослабления похоти.

В 1932 году была опубликована теория, открытая Огино и Кнаузом. В соответствии с ней, можно было высчитать точные дни, в которые женщина могла или не могла забеременеть (ритмический метод). Римская католическая церковь с энтузиазмом восприняла этот метод, они рассуждали, так как он был «естественным» он был вполне законным. В 1951 году Папа Пий XII официально утвердил использование ритмического метода, хотя остальные способы контрацепции, за исключением воздержания, остались по-прежнему вне закона.

К сожалению, для многих женщин ритмический метод не приемлем, так как их менструальные циклы не так точны, как это необходимо. С появлением противозачаточных таблеток, снова появилась надежда, что Церковь изменит свою

позицию. Однако в 1968 году Папа Павел VI выпустил еще одну энциклику *Humanae Vitae*. Историческая позиция Католической Церкви была снова подтверждена. Все виды регулирования рождаемости за исключением ритмического метода и воздержания осуждались из-за их противоестественности. Статистика, которую мы привели в начале главы об использовании противозачаточных средств среди католиков, показывает, что многие католики не подчинялись иерархии в этом вопросе. Однако, несмотря на то, что противозачаточные средства используются как протестантами, так и католиками, поражает тот факт, что отношение к браку и сексуальности, а также понимание различных фрагментов из Писания уходит в далекое прошлое, и отражает ход мыслей того времени, начиная с Августина.

МЕТОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РОЖДАЕМОСТИ

Кроме аборт и стерилизации, методы регулирования рождаемости можно разделить на две основные категории: естественные и искусственные. К естественным методам относятся воздержание, прерванный акт, календарный метод (ритмический метод), температурный метод и овуляционный метод. Ритмический метод основан на фундаментальных предположениях о менструальном цикле. Овуляция должна происходить за четырнадцать (плюс минус два) дней до начала менструации. Сперматозоиды живут три дня, а яйцеклетка два дня. Если женщина знает продолжительность последних шести – двенадцати менструальных циклов и знает самый длинный и короткий из них, она сможет рассчитать, когда она может забеременеть, а когда нет. Температурный метод основан на факте, что температура тела женщины в брюшной области поднимается после овуляции. Бесплодные дни предположительно начинаются вечером третьего дня после изменения температуры. Один из новейших естественных методов—овуляционный метод. Прежде чем у женщины произойдет овуляция, должны быть выделения слизи из шейки матки, которые можно увидеть у входа во влагалище. Эта слизь проходит через цикл. Последний день, когда слизь прозрачная, вытягивающаяся в нить и скользкая называется «пиковым симптомом». С начала появления слизи и до четвертого дня после «пикового симптома»-- период вероятной фертильности. С вечера четвертого дня до начала следующего цикла--период бесплодности.

Искусственные методы очень разнообразны. Существуют внутриматочные контрацептивы, такие как дуга Брайнберга и нержавеющее кольцо Халстона. К механическим приспособлениям относятся влагалищная диафрагма, шейный колпачок и презерватив. Химические контрацептивные препараты, такие как контрацептивная пена, крем или гель и вагинальные свечи способствуют гибели сперматозоидов. Кроме этого, существуют пероральные гормональные контрацептивы (противозачаточные таблетки). Обычная противозачаточная таблетка препятствует овуляции, но другие могут употребляться на следующее утро, что приводит к самопроизвольному изгнанию любой оплодотворенной яйцеклетки. В третьей главе мы также обсуждали пилюлю RU-486. И последний контрацептив-- это лекарственный препарат под названием Депо-Провера. Изначально, он использовался для предупреждения преждевременных схваток, но врачи обнаружили побочные эффекты при использовании этого препарата. Женщины, применявшие его, не могли забеременеть в течение года, после приема этого препарата. Препарат, который вводился в виде инъекций, до сих пор не имеет лицензии FDA в Америке, но получил широкое распространение, особенно в странах третьего мира.

Искусственные методы контрацепции обычно действуют в одном из трех направлений. Либо они полностью предотвращают оплодотворение яйцеклетки сперматозоидом, или нарушают имплантацию оплодотворенной яйцеклетки к стенке матки, или же уничтожают эмбрион после имплантации.

ПРАВСТВЕННОСТЬ И ВОЗДЕРЖАНИЕ

Нет никаких сомнений в том, что воздержание считается эффективным способом регулирования рождаемости. Но с другой стороны, не может быть абсолютной уверенности в том, что воздержание приемлемо с библейской точки зрения. Ни один из фрагментов Писания прямо не говорит о воздержании, и лишь некоторые места намекают на это. Некоторые люди ссылаются на Исход 21:10, чтобы доказать, что регулярная половая жизнь – это супружеский долг, но толкование этого стиха вызывает сомнения. В этом стихе речь идет о правах супругов, но не нужно смешивать права и обязанности, права не обязательно определяют обязанности. (Например, у меня есть право обладать частной собственностью в США, но я не обязан делать это.) Кроме того, в этом стихе ничего не говорится о частоте применения супружеского права. Теоретически, этот стих может допускать достаточно продолжительные периоды воздержания, несмотря на то, что в иудейском мировоззрении сексуальная жизнь должна быть регулярной, а ее частота даже предписывалась в Талмуде.

Другие люди используют различные правила Ветхого Завета для оправдания воздержания. Например, следовало избегать сексуальных актов во время менструаций (Лев.15:19-28; 18:19; 20:8) и после рождения ребенка (Лев. 12:1-8), и по религиозным причинам (Исх.19: 15; 1Царств 21: 4-5). И хотя в перечисленных фрагментах в книге Левит запрещается половой акт, это ограничение не предусматривалось как средство регулирования рождаемости. На самом деле, ограничения во время менструального цикла увеличивали уровень рождаемости, так как после цикла у женщины наступает благоприятный для зачатия период, и увеличивается сексуальное желание после временного воздержания. Не желательно использовать Исход и книгу Царств, когда речь идет о регулировании рождаемости, так как там ничего не говорится о регулировании рождаемости, а в книге Царств не говорится о временных рамках. Даже в книге Исход просто дается повеление мужчине быть готовым к третьему дню и не приближаться к женщине. Контекст этих фрагментов не имеет абсолютно никакого отношения к супружеским отношениям или сексу в браке.

В Новом Завете, учение о воздержании приобретает более четкие очертания. Воздержание допускается, но только на ограниченный период времени. В ключевом фрагменте 1 Кор.7: 1-7 Павел конкретно говорит мужьям и женам об исполнении супружеского долга по отношению друг к другу (ст.3). В контексте четвертого стиха под «супружеским долгом» понимается ничто иное, как сексуальные отношения. В пятом стихе Павел просит, чтобы они прекратили уклоняться друг от друга. Однако есть исключение из этого общего правила. Павел допускает воздержание на время, чтобы каждый из супругов мог посвятить себя молитве. Когда это время истекает, нормальные сексуальные отношения должны возобновиться. Причина необходимости регулярных сексуальных отношений ясно объясняется как во втором, так и в пятом стихе. Ничего не говорится о сексуальном акте ради продолжения рода, но говорится, что это помогает подавить искушение пойти на прелюбодеяние. Получается, что в соответствии с учением Павла, одна из целей сексуальных отношений в браке – обуздание (укрощение) искушения сделать что-то безнравственное. Полное воздержание идет вразрез с этой целью.

В итоге, воздержание как средство регулирования рождаемости полностью не исключается, но периоды воздержания должны быть ограничены, и иметь конкретную цель – посвятить себя молитве. В общем, Библия ожидает (также как и конкретное повеление Павла), что супружеские пары будут регулярно заниматься сексом. Полное воздержание противоречит Писанию и не может быть нравственно оправданным средством регулирования рождаемости.

НРАВСТВЕННОСТЬ ДРУГИХ ПРОТИВОЗАЧАТОЧНЫХ МЕТОДОВ

ПРОТИВ ПРОТИВОЗАЧАТОЧНЫХ СРЕДСТВ

Естественный закон и конечные причины

Традиционно, основной аргумент против регулирования рождаемости объединяет этику естественного закона и аристотелевское понятие причины. В соответствии с учением Аристотеля каждый предмет во вселенной имеет конечную причину. Конечная причина предмета – это конечная цель, замысел, назначение, к которому он стремится. Когда что-то употребляется в соответствии с замыслом, все получается естественно. Когда что-то используется не по назначению, все получается противоестественно. Когда эта идея о конечной причине объединяется с этикой законов природы, многие приходят к выводу, что достаточно просто использовать здравый смысл, применимый к физическому миру, чтобы увидеть, что регулирование рождаемости заблуждение. Используются следующие аргументы: обычное размышление над порядком в природе должно привести к выводу, что половые органы предназначены для выполнения репродуктивной функции. Бог сотворил секс для воспроизводства, и любое другое использование его противоестественно и противоречит Божьему первоначальному замыслу. Более того, всё, что мешает половым органам выполнять, определенную для них функцию есть грех, и должно быть запрещено. В соответствии с этими доводами, можно подумать, что сексуальные отношения греховны в каждом случае, когда у жены не произошло зачатия. Католические предания дают такой ответ: сексуальные отношения не будут грехом, если они совершаются с намерением продолжить род, даже в тех случаях, когда не происходит зачатия. Конечный результат – искусственные противозачаточные средства должны исключаться, а некоторые физиологические методы, такие как *coitus interruptus* считаются греховными.

Библейские аргументы

Фрагмент, который наиболее часто используется в качестве аргумента против регулирования рождаемости – Бытие 38: 1-10, повествование об Онане. После смерти брата, Онан должен был заниматься сексом с женой своего брата, чтобы восстановить семя своему брату. Онан нарушил это повеление и изливал семя на землю (то есть использовал *coitus interruptus*). Богу это было неуютно, и он умертвил его. Противники противозачаточных средств утверждают, что это повествование яркий случай предохранения, и Бог выразил свое недовольство поступком Онана. Божье недовольство этим поступком перекладывается и на другие формы контрацепции. Вывод – регулирование рождаемости противоречит Божьей воле.

Другие люди обращаются к Бытие 1:28 («Плодитесь и размножайтесь») как к повелению, которое показывает замысел сексуальности. Конечно, это повеление намеренно нарушается, если используются противозачаточные средства. Некоторые даже считают, что если за половым актом не последует беременность, его не нужно совершать, иначе секс будет использован не по назначению, и Божье повеление будет нарушено.

И, наконец, используются ветхозаветные стихи, такие как Втор. 23:1, в которых запрещается евнухам в Израиле входить в общество Господне. Противники регулирования рождаемости считают, что этот запрет показывает Божье недовольство любыми методами регулирования рождаемости.

Контрацепция и другие проблемы сексуальной нравственности

Из-за разногласий по поводу контрацепции возникают еще два вопроса, связанных с сексуальной нравственностью. Во-первых, многие утверждают, что использование противозачаточных средств (особенно противозачаточных средств, которые достаточно эффективны) способствуют сексуальной распущенности как женатых, так и холостых людей. Противники использования средств контрацепции напоминают нам о том, что сексуальная революция 1960 и 1970 гг. приходится на время значительного роста употребления противозачаточных таблеток. Нет никаких сомнений, что эти два события не могли быть чистым совпадением, а были причинно обусловлены. С устранением страха незапланированной беременности, человек может стать в умеренной или в чрезмерной степени сексуально распущенным и при этом не бояться последствий. Так как противозачаточные средства потворствуют сексуальной безнравственности, нам не следует одобрять контрацепцию.

Во-вторых, различные искусственные методы регулирования рождаемости могут быть равнозначны аборту. Любой метод, который предотвращает имплантацию оплодотворенной яйцеклетки к стенкам матки или вынуждающий тело матери вытолкнуть эмбрион после его имплантации ничто иное, как еще одна разновидность аборта. Противозачаточная таблетка, принимая на следующее утро, или, например, внутриматочные средства относятся к этой категории. Естественно, если аборт безнравственен, значит и эти методы регулирования рождаемости также считаются безнравственными и должны считаться непригодными.

Контрацепция и забота о здоровье

Некоторые отвергают искусственные методы контрацепции, обосновывая это тем, что многие из них имеют побочные эффекты для здоровья. Например, внутриматочные средства способствуют инфекциям в тазовой области, которые в некоторых случаях проникают в матку. Они также ассоциируются с внематочной беременностью и самопроизвольными абортами. Противозачаточные таблетки могут вызвать такие проблемы как внезапное кровотечение, тошнота, болезненность в груди и увеличение веса. Они могут также вызвать более серьезные проблемы, например, кровяные сгустки. Вероятность появления таких осложнений увеличивается для женщин после тридцати-пяти. С одной стороны многие женщины считают, что достоинства контрацепции перекрывают небольшую степень риска, с другой стороны некоторые феминистские группы убеждены, что рисковать не следует вовсе. Другие формы контрацепции не имеют таких вредных побочных эффектов и не становятся обременительными для женщин.

Некоторые стараются доказать, что увеличение средств регулирования рождаемости (особенно противозачаточных таблеток) может быть связано с ростом венерических заболеваний. Некоторые люди утверждают, что в середине пятидесятых было достигнуто общее признание, что венерические заболевания перестали быть проблемой в США. Но чуть позднее в том же десятилетии увеличивается число зарегистрированных случаев инфекционного сифилиса и гонореи. К 1970 году гонорея занимает первое место среди передаваемых болезней в США, подлежащих заявке. О подобных проблемах сообщалось в других странах, например Англии, Канаде, Австралии и Дании. В последнее десятилетие мы стали свидетелями зарождения герпеса и СПИДа. Многие средства контрацепции не предлагают никакой защиты от распространения этих заболеваний. Презервативы служат более эффективным средством предохранения по сравнению с другими методами, но все равно случаются «неприятности», которые могут привести не только к незапланированной беременности, но и к опасным для жизни заболеваниям.

Контрацепция, любовь и секс

И последний ряд возражений против регулирования рождаемости строится на утверждении, что искусственные методы контрацепции внесли изменения в наше восприятие друг друга. До того как были созданы современные средства регулирования рождаемости, которые оказались крайне эффективными, вступление в сексуальные отношения всегда сопровождалось риском зачатия. Этот факт заставлял более серьезно относиться к важности сексуальных отношений, что было утрачено, когда зачатие можно предотвратить. Уровень любви и посвящения партнеров друг другу был неизменно высок, потому что они сильно рисковали. Сейчас важность этих отношений малопонятна, потому что отсутствует риск. Секс может что-то значить, а может и ничего не значить. Он может быть машинальным или случайным. В результате, во многих случаях при половых отношениях теряется ощущение близости, которая была им когда-то присуща. И эта потеря близости вместе с возможностью обращаться с другим человеком, как с объектом для личного удовлетворения без необходимости давать обязательства, и без страха ответственности является главным негативным последствием современных противозачаточных средств.

ЗА ПРОТИВОЗАЧАТОЧНЫЕ СРЕДСТВА

Несмотря на то, что предыдущие аргументы могут показаться неоспоримыми, мы полагаем, что можно найти более веские аргументы в защиту регулирования рождаемости. В этом разделе мы хотим ответить на аргументы против регулирования рождаемости и добавить другие соображения в пользу контрацепции.

Естественный закон, предназначение секса и регулирование рождаемости

Аргументы о естественном законе и предназначении сексуальных отношений заслуживают серьезного внимания. Как уже упоминалось, этот аргумент основывается на аристотелевской концепции о причинах, но с точки зрения философии, не существует заключительных выводов о том, что учение Аристотеля верно. Также не существует никаких доказательств того, что объекты, созданные для достижения определенной цели, не могут одновременно служить для достижения других целей, которые также могут быть «естественными». Более того, для тех, кто не придерживается этики естественного закона, все аргументы теряют свою силу и естественно, возникают основания, чтобы оставить этику естественного закона в стороне.

Следует добавить, что эти аргументы вызывают сомнения даже у тех, кто принимает этику естественного закона. Проблема заключается в том, что естественный порядок вещей в человеке отрицает этот довод. Ни одна женщина не может быть плодной каждый день месяца, а также она не способна рожать детей на протяжении всей жизни. Женщина, реально, может забеременеть только в течение нескольких дней в месяце. Это возможно с момента достижения половой зрелости и до наступления менопаузы. Несмотря на это, природа показывает, что женщина не лишается сексуальной страсти в те дни месяца, когда она не неплодная, и в те периоды жизни, когда она уже не способна зачать. Если бы единственной целью сексуальных отношений было бы воспроизводство потомства, зачем нужно было Богу давать женщине сексуальное желание, которое возникает в дни, когда она не может забеременеть? Разве естественный порядок вещей, таким образом, не демонстрирует, что рождение детей не является единственным предназначением для секса?

В ответ на это, кто-то может заявить, что наше возражение подрезает ту часть аргумента, которая касается естественного закона, но не доказывает, что замыслом для

брака (а также и сексуальных отношений) было что-то другое, кроме воспроизводства. Чтобы ответить на это мы обратимся к библейскому учению о замысле для брака.

С библейской точки зрения, существуют, по крайней мере, шесть целей для сексуальных отношений внутри брака. Первая цель (хотя необязательно самая важная) – это воспроизводство (Быт.1:28; 9:1Б7). Некоторые читают эти стихи как заповедь, но в древнееврейском языке их можно очень просто истолковать как благословение. Здравый смысл подсказывает, что если это повеление, то не для всеобщего применения, потому что любая супружеская пара, неспособная иметь детей из-за каких-то физических проблем, с которыми они не могут справиться, будет непослушна Богу. Некоторые люди также обращают внимание на контекст, в котором находятся эти стихи. В первом фрагменте записаны слова, адресованные первому мужчине и женщине, а во втором они были сказаны Ною и членам его семьи после потопа. В этих контекстах, повеления (если эти стихи действительно повеления) размножаться и наполнять землю имеют огромное значение, однако их прямое применение к миру с населением пять миллиардов людей трудно проследить.

Вторая цель для брака – дружеское общение. Судя по тому, что написано в Бытие 2:18, брак задумал Бог, и Бог пришел к этой мысли, когда увидел, что мужчина был одинок. Ничто в этом стихе не говорит о рождении детей как главной цели для брака и сексуальных отношений. Все указывает на то, что Бог по своей благодати дает мужчине помощницу, соответствующую его потребностям.

Как в Ветхом, так и в Новом Завете говорится о единстве, как третьей цели для брака. В Бытие 2:24 написано, что мужчина и женщина стали одной плотью. В Евангелии от Матфея 19:4-6 Иисус цитирует Бытие 2 и подтверждает то, что Бог соединил мужа и жену, чтобы они стали одной плотью. Кроме того, в послании Ефессянам 5 Павел изображает единство мужа и жены по аналогии с единством Христа с его Церковью. Детали этих фрагментов подсказывают, что под единством подразумевается не только единство разума и духа, но также и сексуальные отношения как физическое выражение супружеского единства, которое Бог сотворил между мужем и женой.

Четвертая цель брака и сексуальных отношений – наслаждение. Кроме всех аллегорий и типологий, которые могут присутствовать, а могут и не присутствовать в Песне Песней Соломона, в основе книги заложено желание восхвалить все прелести и наслаждения человеческой сексуальности. Более того, в Екклесиаста 9: 9 читателей призывают «Наслаждайся жизнью с женою, которую любишь». Нет сомнений, что здесь подразумеваются не только наслаждения от сексуальных отношений, но совершенно очевидно, что такие наслаждения имеются здесь в виду.

Пятая цель брака для верующих – воспитание благочестивого потомства. Совершенно естественно, что это имеет непосредственное отношение к воспроизводству, но в более конкретном значении. Иногда христиане раскаиваются в том, что дети появляются в мир, в котором так много зла. Но если верующие люди, способные родить детей, отказываются делать это, разве не восторжествует зло еще больше в будущих поколениях? Согласен, что дети некоторых неверующих уверуют во Христа, но нет гарантий, что дети благочестивых родителей станут верующими. Тем не менее, воспитание благочестивого потомства, достойная цель для достижения супружеской парой.

И последняя цель брака и сексуальных отношений в браке – воздержание от блуда и прелюбодеяния. Мы уже рассматривали эту идею при обсуждении 1 Коринфянам 7 (ср. 1 Фес. 4:3), когда говорили о воздержании, поэтому нет необходимости детально излагать ее снова.

В заключение нашего исследования библейских целей брака мы можем сказать, что воспроизводство не является единственной целью для сексуальных отношений в браке. Потому что это действительно так, вполне допустимо использовать секс для

достижения других перечисленных выше целей. Кажется, что нет никаких причин, чтобы настаивать на рождении детей, когда речь идет о других целях для брака. Однако, для того, чтобы предохраняться от беременности в процессе осуществления других целей, может понадобиться противозачаточное средство. Учитывая, что у сексуальных отношений в браке могут быть разные цели, мы считаем это допустимым с нравственной точки зрения. Если регулирование рождаемости безнравственно, то вовсе не потому, что супружеские пары должны заниматься сексом только ради рождения детей.

Библейские аргументы

Что касается фрагментов, которые используются как аргумент против регулирования рождаемости, мы уже исследовали Бытие 1:28. Другое дело Второзаконие 23:1. Богословы размышляли о причинах такого предписания против евнухов, но не пришли к единому мнению. Несмотря на это, следует обратить внимание на некоторые детали. Во Втор. 23:1 говорится о тех, кто был кастрирован. Ничего не сказано о том, как и почему они были кастрированы. Также этот стих не может использоваться для запрета кастрации, как таковой, так как в этом тексте нет ни запрещения, ни упоминания о безнравственности. В этом стихе говорится лишь о том, что человек в таком положении не может войти в общество Господа. Более того, простая логика предполагает, что это указание о кастрации, отдельно взятое, не может быть основанием для обобщения всех видов контрацепции. Вызывает сомнение, что этот фрагмент может иметь отношение к тому, что в современном обществе подразумевается под стерилизацией (васектомия и перевязка маточных труб). И, наконец, нам необходимо помнить, что это повеление, по-видимому, относилось к обрядовому аспекту закона Моисеева, и не повторяется в Новом Завете. Но с другой стороны, в Новом Завете содержится явно позитивное отношение Иисуса Христа к евнухам (Матф.19:12) и положительная оценка того, что евнух эфиоплянин поверил в Господа через Филиппа (Деяния 8:26-40). Как бы вы не толковали Втор. 23:1, оно должно быть согласовано с фрагментами из Нового Завета.

На протяжении всей истории, повествование об Онане было очень важным. Но в данном случае, по всей видимости, традиционные доводы против регулирования рождаемости покоились на ошибочном толковании. Господь действительно наказал Онана за то, что он изменил установление о левирате ради собственного удовлетворения. Онан с готовностью женился на жене своего брата и вступил в сексуальные отношения с ней, как того требовал закон. Однако, используя при этом *coitus interruptus*, он демонстративно заявил о своем нежелании восстанавливать семя для своего брата, то семя, за которое он должен нести личную ответственность. Он показал, что его не волнует ни его брат, ни его жена. Он заботился лишь о собственном удовлетворении. В ответ на такое искажение установления о левирате, Бог убил его. Но это не осуждает ни *coitus interruptus*, ни любой другой метод регулирования рождаемости. Например, в Левите 20:10-21 приводится перечень конкретных сексуальных грехов, наказуемых смертью по закону Моисееву. Если бы *coitus interruptus* относился бы к сексуальным злоупотреблениям, то было бы логично увидеть его в этом списке, но ни этот ни другие методы регулирования рождаемости вы не найдете в нем.

Ответ на другие возражения против контрацепции

Многие другие возражения против регулирования рождаемости основываются на негативных последствиях, которые возникают в результате доступности средств контрацепции и их использования. Однако нежелательные последствия сами по себе не всегда исключают противозачаточные методы, как безнравственные. Например,

использование противозачаточных средств, для того, чтобы заниматься сексом со случайными людьми и лишиться половой акт «близости» не может доказать безнравственность контрацепции. Беспорядочные половые связи вполне могут быть у сексуальных партнеров, не состоящих в браке друг с другом, которые просто ищут собственного удовлетворения. Но с другой стороны, блуд и прелюбодеяние – это грех, но не потому, что кто-то воспользовался каким-либо методом контрацепции, а следовательно, не испытал настоящей близости. Это грех, потому что Божье Слово запрещает это. Прелюбодеяние и блуд не смогут внезапно стать благодеянием, только потому, что партнеры не используют контрацептивные препараты, а испытывают блаженство от близости и рискуют забеременеть. Совершенно очевидно, что нравственность таких действий не зависит от использования методов контрацепции. Что касается супружеских пар, которые по-настоящему любят и уважают друг друга, они достигают определенного уровня близости даже при использовании методов контрацепции. С другой стороны, если в браке почти отсутствует любовь и взаимное уважение, отказ от использования методов контрацепции, скорее всего, ни коим образом не увеличит степень их близости.

Возражения, указывающие на возрастание беспорядочных половых связей и увеличение количества венерических заболеваний, снова возвращают нас к последствиям использования противозачаточных средств. Эти аргументы, возможно, правильно прослеживают причинно-следственные связи, но, собственно говоря, они не в состоянии показать безнравственность методов регулирования рождаемости. Это значит (в случаях с сексуальной распущенностью) они могут быть использованы для поощрения блуда и прелюбодеяния, которые считаются злодеяниями с моральной точки зрения. Однако утверждение, что все виды контрацепции безнравственны, только потому, что контрацептивы иногда использовались для аморальных целей, будет явным заблуждением. Такой подход забывает о разнице между объектом (контрацептивы) и использованием или применением этого объекта (блуд и прелюбодеяние или предупреждение беременности любящей друг друга супружеской паре). Это заблуждение равносильно утверждению, что автомобили – это зло с точки зрения нравственности, потому что люди использовали их, чтобы избежать опасности после совершения убийства или ограбления. Одно лишь существование автомобилей и противозачаточных средств не может быть нравственным или безнравственным. И то и другое может быть использовано для аморальных целей, но эти аморальные действия не служат доказательством того, что все действия, в которых задействованы эти объекты, безнравственны.

Что касается тех методов регулирования рождаемости, которые оказывают негативные побочные действия на здоровье женщины, с точки зрения нравственности их употребление неприемлемо (а также неблагодарно) для тех, кто серьезно воспринимает библейское учение о важности тела и о необходимости заботиться о нем. Более того, мы согласны с тем, что любое средство регулирования рождаемости эквивалентное аборту предосудительно с нравственной точки зрения. Если аборт – злодеяние, а мы верим, что это действительно так, то оно будет злодеянием, независимо от того, используете ли вы внутриматочные контрацептивы или соляной раствор. Однако это заявление исключает лишь некоторые методы регулирования рождаемости, а не абсолютно все.

Заключительные выводы

Два последних аргумента предполагают нравственную приемлемость тех методов регулирования рождаемости, которые не причиняют вред женщине и не вызывают самопроизвольного изгнания оплодотворенной яйцеклетки. Первый аргумент основывается на утверждении Павла, записанном в 1 Тим. 5:8 : «Если же кто о своих и

особенно о домашних не печется, тот отрекся от веры и хуже неверного». Павел не рассуждает о проблеме регулирования рождаемости, но его комментарии могут иметь отношение и к этой теме. У каждого члена семьи существуют финансовые, физические, эмоциональные и духовные потребности. Родители должны знать удовлетворяются ли эти потребности, и им также следует знать, не станет ли трудным или даже невозможным восполнение нужд всех членов семьи, после появления в их доме еще одного живого существа. Если супруги считают, что увеличение размеров семьи помешает им удовлетворять перечисленные выше нужды или полностью лишит их возможности заниматься этим, то они поступят безответственно и неправильно, если будут продолжать рожать детей. При таких обстоятельствах, будет благоразумным и правильным с точки зрения нравственности использовать нравственно приемлемые средства регулирования рождаемости для ограничения размера семьи.

Последний аргумент затрагивает практическую сторону жизни. Так как ни один из аргументов (библейских или небиблейских) не считает регулирование рождаемости обязательным или предосудительным, нет ничего плохого в практическом подходе к принятию подобных решений. Практический аспект состоит в следующем: если в истории заболеваний мужа или жены отмечены случаи генетически передаваемых болезней, будет разумно и нравственно допустимо использование противозачаточных средств, даже если это означает, что супружеская пара должна полностью отказаться от возможности произвести собственных биологических потомков. С другой стороны, супружеская пара, желающая иметь своих детей и надеющаяся на то, что они не унаследуют это заболевание, не поступает безнравственно, несмотря на то, что библейские и небиблейские аргументы не считают моральным долгом супружеской пары иметь детей.

Короче говоря, Писание и другие источники не запрещают все виды регулирования рождаемости. В различных обстоятельствах (н-р.: когда существует потенциальная опасность передачи генетического заболевания или когда в сексуальные отношения вступают не ради беременности) регулирование рождаемости считается нравственно *допустимым*. Противозачаточные средства редко бывают нравственно обязательными, хотя некоторые могут доказать их абсолютную необходимость в некоторых случаях, для того чтобы избежать осуждения 1 Тим. 5:8. Но с другой стороны, недопустимыми считаются противозачаточные средства, по сути равнозначные аборту. И, наконец, можно привести примеры, когда нежелание иметь детей может показаться неоправданным. Например, когда у супружеской пары нет детей, нет медицинских противопоказаний, исключающих беременность, когда существует совершенные условия для зачатия и воспитания детей, но чисто из-за эгоистичных причин (возможно нежелания лишиться себя свободы и возложить на себя ответственность за детей) или из-за страха, что ребенку придется жить в мире, полном зла, отказывается иметь детей, то использование противозачаточных средств недостаточно мотивирована. Таким парам необходимо ободрение, чтобы у них появились дети.

НРАВСТВЕННОСТЬ СТЕРИЛИЗАЦИИ

Стерилизация поднимает ряд социальных и политических вопросов, а также и нравственных. Основополагающее различие в современной литературе проводится между добровольной и принудительной стерилизацией. Большая часть социальных и политических проблем возникают именно в связи с этим.

Стерилизация ставит важный вопрос хотя бы, потому что большое количество людей прибегают к этому. Исследования, проведенные в 1970 году, показывают, что стерилизация была наиболее часто используемым методом контрацепции в мире, и также в 1979 году, на втором месте по частоте использования среди американцев. К

1976 году тридцать процентов всех вдов, разведенных и оставленных женщин, а также матери-одиночки в возрасте от пятнадцати до сорока четырех лет в США в прошлом были стерилизованы хирургическим путем. Почти такой же процент среди всех супружеских пар США хотя бы один из супругов был стерилизован. К 1977 около десяти миллионов людей в США были стерилизованы. Эти цифры включают в среднем один миллион ежегодно с 1974 по 1977. Следует обратить внимание еще на один момент, прежде чем мы перейдем к аргументации. В 1942 году в США в деле Скиннер против штата Оклахома, Верховный Суд определил, что право на воспроизводство считается конституционным правом. Стерилизация «навсегда лишает» человека этого права. Решение суда не отменило стерилизацию в США, но установила законный прецедент для требования, чтобы стерилизация осуществлялась с осознанного согласия. Другими словами, стерилизация против воли человека или добровольная стерилизация без предоставления необходимой информации о процедуре лишает человека его конституционного права на произведение потомства. 8 марта 1979 году в Департаменте здравоохранения, образования и социальной помощи приняли постановление о правилах, управляющих федерально-финансируемой стерилизацией. Нет необходимости повторять, что решение 1942 года и основной курс 1979 года не избавился от злоупотреблений стерилизацией, но они остаются законным путем признания прав человека и попыткой свести злоупотребления до минимума.

Из-за стерилизации возникает ряд вопросов, включая следующие: 1) можно ли считать добровольную стерилизацию нравственно приемлемым средством регулирования рождаемости при любых обстоятельствах? 2) Должно ли государство требовать стерилизации граждан, размер семьи которых достиг определенных границ, с целью регулирования роста населения? 3) Следует ли обязательно применять стерилизацию к категориям умственно отсталых или недееспособных людей, к тем, у кого низкая заработная плата или к обычным преступникам? 4) Должно ли родителям предоставляться право принимать решение о стерилизации умственно отсталых детей? 5) Должно ли государство финансировать выполнение операции по стерилизации умственно отсталых и материально необеспеченных людей? 6) Должна ли процедура стерилизации (добровольная или принудительная) быть предметом федерального курса, которые включала бы такие правила, как осознанное согласие?

Большая часть этих вопросов сосредоточена на принудительной стерилизации. Многие из них подразумевают юридические и политические вопросы о вмешательстве государства в частную жизнь. Такие вопросы выходят за рамки основной темы этой главы и книги, и пробуждают некоторые фундаментальные мысли в социальной и политической философии. В этом разделе мы хотели бы рассмотреть добровольную стерилизацию в общих чертах. Также мы обсудим стерилизацию умственно отсталых людей, таким образом, поверхностно коснемся вопроса о принудительной стерилизации.

ДОБРОВОЛЬНАЯ СТЕРИЛИЗАЦИЯ

Обращаясь к вопросу о добровольной стерилизации, можно обнаружить, что библейские и богословски обоснованные аргументы против, обычно придерживаются курса, определенного католической церковью по отношению к регулированию рождаемости в целом. Как уже отмечалось, эти доводы проблематичны, и их применение к вопросу о стерилизации не делает их лучше. Несомненно, некоторые аргументы, основанные на логике теории естественного закона/предназначения для сексуальных отношений, могут заявлять, что стерилизация предосудительна, так как не только уничтожает возможность воспроизведения потомства, но также отвергает другие замыслы для брака. Однако не надо путать фертильность и сексуальность. Это

не одно и то же, потому что стерилизованные мужчины и женщины продолжают сексуальные отношения, несмотря на то, что они не могут иметь детей.

Стерилизация, в том смысле, в каком мы воспринимаем ее сегодня, не описана в Писании. Самые близкие утверждения о евнухах, но их мало, и они неубедительны. Первое место – Второзаконие 23, но мы уже показали, почему этот фрагмент не подходит для этого случая и к регулированию рождаемости, в общем. В восьмой главе Деяний приводится повествование о евнухе – эфиопляnine, но не приводится никакого суждения о его положении евнуха. Кроме того, не дается никаких предписаний о стерилизации или евнухах. Тот факт, что эфиоплянин был евнухом, кажется случайным в повествовании Луки. Следовательно, восьмая глава Деяний не предлагает помощи в этом нравственном вопросе.

Самый длинный комментарий о евнухах исходит из уст Господа в Матфея 19: 10-12, и его значение чрезвычайно трудно. После прослушивания учения Иисуса Христа о разводе, ученики ответили, что в соответствии с правилами Иисуса было бы лучше не жениться вообще. Иисус обращается к мысли о безбрачии и говорит, что только те, кому дано могут принять это предписание. Хотя Иисус мог подразумевать свое предписание о разводе, более вероятно в контексте, что «это» относится к словам учеников о безбрачии. Иисус тогда (ст. 12) говорит о трех видах евнухов и говорит, что каждый, кто может принять это учение, чтобы быть как евнух (то есть celibat) должен сделать это. Три вида евнухов, которые упоминаются: евнухи от рождения, евнухи от рук человеческих (то есть кастрированные по какой-либо причине) и евнухи, выбравшие это сами ради царства небесного.

Мы не думаем, что этот фрагмент может быть использован, чтобы делать выводы о нравственности стерилизации по нескольким причинам. Во-первых, как уже отмечалось, Иисус отвечает на утверждение учеников о женитьбе или безбрачии, но ничего не говорит о применении какого-либо конкретного метода контрацепции после женитьбы. Во-вторых, Иисус говорит, что только те, кому это дано могут принять его учение о celibate. Те, кто могут должны. Иисус ничего не говорит о нравственности или безнравственности тех, кто не может принять этого, а также не подразумевает, что те, кто могут принять это, нравственно превосходят тех, кто не может. Кроме того, так как «это» относится к вопросу брака или безбрачия, сомнительно, что можно использовать этот фрагмент для подтверждения нравственного превосходства или не превосходства людей, которые подверглись стерилизации. Мы приходим к выводу, что при правильном понимании, фрагмент не говорит о стерилизации. Даже если бы это было так, потому что Иисус ничего не говорит о нравственном восхвалении или обвинении тех, кто стал евнухом (то есть «стерильным») или тех, кто нет, фрагмент однозначно ничего не говорит о нравственном аспекте стерилизации как противозачаточном средстве.

Следующий библейский аргумент утверждает, что человек, подвергший себя стерилизации, не может исполнять повеление, записанное в Бытие 1:28. Однако, как отмечалось выше, можно поспорить, является ли этот стих повелением или благословением. Даже если это повеление, не забывайте об историческом контексте, а также помните, что повеление в целом включает фразу «наполняйте землю». Одного этого достаточно, чтобы предположить конкретное историческое время для этого утверждения. Кроме того, если бы этот стих был повелением, то он не может быть применим для всех, так как было бы несправедливо требовать это от женщины, достигшей менопаузы, или подвергшейся гистеротомии по медицинским показаниям или от бесплодной женщины. Все эти доводы вызывают серьезные сомнения о всеобщей применимости этого фрагмента, так чтобы это было полезным в вопросе о стерилизации в частности или регулировании рождаемости, в общем.

Другие могут обратиться к библейскому учению о заботе о теле и спорить, что стерилизация недостаточная забота о теле, так как «увечат» его или, по крайней мере,

не позволяют телу функционировать в соответствии с predetermined замыслом. Те, кто знают о васектомии и перевязке труб, знают, что они не уродуют тело. Что касается функций, выполняемых телом, снова напрашиваются признаки final cause Аристотеля, но мы уже обнаружили недостатки этой аргументации. С другой стороны, этот аргумент в некоторых случаях можно поставить с ног на голову и использовать для оправдания стерилизации. Например, если женщина уже родила нескольких детей, а беременность и роды проходили с осложнениями, можно прийти к медицинскому заключению не подвергать ее тело физическим нагрузкам еще одной беременностью. Для надлежащего ухода за телом, скорее всего, будут предписаны некоторые высокоэффективные средства регулирования рождаемости (и стерилизация, конечно, попадает в эту категорию), чтобы женщина больше не смогла забеременеть. Конечный результат – обращение к библейскому призыву заботиться о теле не может исключать стерилизацию.

Из вышеприведенных аргументов, можно прийти к выводу, что ни библейские, ни логические доводы не исключают добровольной стерилизации. В тех случаях, когда противозачаточные средства считаются нравственно допустимыми, добровольная стерилизация будет также приемлема.

СТЕРИЛИЗАЦИЯ И УМСТВЕННАЯ ОТСТАЛОСТЬ

Это очень сложный вопрос, отчасти оттого, что не существует общепринятого правила, которое можно было бы применить ко всем случаям умственной отсталости и некомпетентности. Одни решения принимаются по отношению к человеку с умственными отклонениями, а другие решения рассматривают потенциальных потомков умственно отсталого человека. Что касается умственно отсталого человека, существует различные степени отсталости и умственной компетенции, которые предусматривают разные уровни функционирования. Особенно трудно в случае с умственно отсталым ребенком определить насколько он способен преодолеть последствия замедленного развития. Стерилизация ребенка по предположению, что он никогда не сможет достаточно развиться, чтобы заботиться о своих детях, может оказаться необоснованной. Что же касается будущих потомков умственно отсталого человека, уже известно, что совсем необязательно, что у отсталого человека рождается отсталый ребенок, даже если задержка в его развитии генетически определена. Кроме того, даже если предполагаемый ребенок будет умственно отсталым, не существует способа определения до зачатия и рождения, насколько сильным будут эти отклонения. Следовательно, никто не может требовать, на законном основании, стерилизовать умственно отсталых людей, по причине того, что их дети родятся с отклонениями.

Выше сказанное означает, что каждый случай стерилизации человека с отклонениями или умственной отсталостью должен рассматриваться отдельно. Несмотря на это, мы думаем, что существуют общие указания, которые уместны, когда речь идет о разграничении между добровольной и принудительной стерилизацией. Мы уже привели аргументы, что стерилизация сама по себе не обязательно нравственное зло. С другой стороны, стерилизация безнравственна, если применяется к человеку против его воли и без его согласия. Это ограничивает его свободу, и относится к нему как к жертве, а не moral agent. Но что если мы имеем дело с умственно отсталым или недоразвитым человеком? В этом случае, важно определить может ли уровень отсталости/недоразвитости помешать человеку, понять эту процедуру. То есть, достаточно ли у него ума, чтобы дать осознанное согласие на это? Может ли он понять суть процедуры и ее последствия, чтобы принять сознательное решение, потому что если ему не позволят принять решение, будет ограничена его свобода выбора.

Но если с другой стороны, человек не способен понять процедуру и/или ее последствия, то возникает ряд других проблем. Неспособность понять процедуру

возможно, но не обязательно указывают на неспособность воспитывать ребенка, в зависимости от степени отсталости человека. Любое принятое решение, совершенно очевидно, не будет добровольным со стороны человека, подвергающегося стерилизации. Есть ли способ обоснования стерилизации человека, неспособного принять самостоятельное решение? Ответ, похоже, будет таким же, как кто-то может предложить о том, как удовлетворить общие нужды недееспособных людей. Обычно, кто-то из родственников, тот, кто знает, что лучше всего учитывает интересы недееспособного человека, должен заботиться о его нуждах. Так как стерилизация допустима с точки зрения морали в тех случаях, когда другие противозачаточные средства разрешены, принятие решения о стерилизации недееспособного или умственно отсталого человека будет нравственно приемлемым, если другие методы контрацепции будут приемлемы, и если можно доказать, что стерилизация недееспособного человека, учитывает его интересы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Существуют разные причины, по которым супружеская пара хочет ограничить размер своей семьи. Некоторые средства достижения этого, такие как аборты и эвтаназия не считаются нравственно приемлемыми. Однако, некоторые методы регулирования рождаемости допустимы, а в некоторых случаях даже необходимы. Несмотря на то, что использование противозачаточных средств в редких случаях обязательна, каждая семья должна ответственно подойти к вопросу о appropriate количестве детей, которых она может обеспечить. К счастью, Бог позволил нам жить в то время, когда стали доступными достаточно эффективные и нравственно приемлемые средства ограничения размера семьи. При всем этом, однако, мы должны заявлять об огромной радости, чести и благословении от Бога быть родителем. Размышление о достаточном количестве детей для каждой семьи должно включать также и эти вопросы.