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РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ

I. Введение: Значение эсхатологии

Эсхатология происходит от греческого *eschatos* (последний) и *logos* (рассуждение, слово). Таким образом, это рассуждение о событиях последнего времени. Такие фразы, как "последние дни" (Ис 2:2; Мих 4:1; 2 Тим. 3:1), "последнее время" (1 Пет 1:20; 1 Ин 2:18), "час, когда придет Сын Человеческий" (Мф. 24:44; Лк. 12:40) хотя и указывают на события, относящееся к нынешнему веку (в случае некоторых ссылок в НЗ), однако несут в себе эсхатологическую идею, т.е. они обращены к концу времён.

II. Промежуточное состояние

 **A. Два возможных определения:**

 1. Состояние или положение человека между смертью и воскресением.

 2. Состояние или положение человека (в частности, его нематериальной части) между физической смертью и воскресением тела.

 **B. Рассматриваемые вопросы.**

 1. Подготовительные вопросы. Ни один из них не является непосредственно вопросом, рассматриваемым при обсуждении промежуточного состояния, но все они являются подготовительными к такому обсуждению, то есть взгляды на промежуточное состояние предполагают некоторый ответ на вопросы, которые я перечислю. Все эти подготовительные вопросы являются антропологическими, и, в частности, все они предполагают некоторые предварительные решения в области мыслительной деятельности.

 a. Вопросы:

 1) Из каких составных частей состоит человек?

 2) Каким бы ни был ответ на предыдущий вопрос, возможно ли разделение этих частей или они неделимы?

 3) Есть ли смысл в понятии бессмертие души, или следует говорить только о воскресении тела?

 4) Говоря о воскресении, можно ли говорить о воскресении души или нематериальной части, только тела, обоих, или же следует говорить только о воскресении человека непосредственно?

 b. Развитие вышеупомянутых вопросов.

 1) Традиционно богословы и философы считали, что можно ответить на онтологические вопросы о составляющих бытия человека, что у человека есть нематериальная часть (части), отличная от его материальной части, что нематериальная часть человека бессмертна, и, следовательно, можно ответить, что происходит с нематериальной частью человека между телесной смертью и телесным воскресением.

2) Однако, в современных дискуссиях между теологами и философами

каждое из этих предположений подвергается сомнению. Следовательно, эти вопросы являются подготовительными для ответа на другие вопросы о промежуточном состоянии, но эти вопросы относятся к области антропологии. Отметим также, что ввиду разницы во мнениях по этим вопросам, выше было необходимо дать два разных определения промежуточного состояния, каждое из которых должно отражать разную точку зрения на основные антропологические вопросы.

3) В целях аргументации предположим, что антропологические дискуссии

завершены, и мы определились с традиционным пониманием этих вопросов. Тогда мы можем перейти к вопросам, которые непосредственно касаются промежуточного состояния.

2. Вопросы по промежуточному состоянию. Такие вопросы являются традиционными, и стоит отметить, что они предполагают то, что я назвал традиционным пониманием антропологических вопросов.

a. Вопросы:

1) Что происходит с нематериальной частью человека в момент физической смерти и во время ожидания воскресения тела, то есть, отделяется ли душа от тела, а затем воссоединяется с ним при воскресении, и куда уходит душа после телесной смерти и до телесного воскресения?

2) Этот вопрос можно задать как верующим, так и неверующим.

3) Есть ли разница в промежуточном состоянии для тех, кто умер в ветхозаветное время до смерти и воскресении Христа, по сравнению с теми, кто умер после воскресения Христа?

b. В этой лекции я сосредоточусь на только что упомянутых вопросах, и моей задачей будет изложить различные мнения по этому вопросу, а затем представить библейские данные и использовать их в качестве основы для оценки различных взглядов на промежуточное состояние.

**C. Взгляды на промежуточное состояние.**

1. Греко-римский мифологический взгляд. Важность этого взгляда заключается в том, что он пересекается с некоторыми христианскими взглядами и, очевидно, оказал влияние на определенные ветви христианства.

a. Представление о том, что каждый, кто умирает, попадает в подземный мир. Таким образом, подземный мир рассматривался как место, где находятся все умершие.

b. В мифологии считалось, что в подземном мире есть несколько отделений:

1) *Долина прибытия или Элизиум* - место святых. В "Энеиде" Вергилия, например, это место, куда попадают только самые нравственные и благородные.

2) *Тартар* - место обреченных. У Вергилия это место, служившее тюрьмой для тех, кто лишился особого положения, но при этом не был особо безнравственным (титаны, циклопы).

3) У таких авторов, как Вергилий ("Энеида", книга VI), существует третья часть подземного мира, в которой обитает большинство людей. Она предназначена для тех, кто не является ни особенно хорошим, ни особенно злым. Её называют *Лимбом* или *Лимбусом*. Считалось, что существование там не является ни особенно тяжелым, ни особенно легким.

 2. Римско-католический взгляд

 a. Согласно Римско-католической церкви, души тех, кто совершенно чист после смерти, сразу же попадают на небеса или в блаженное присутствие Бога. В качестве подтверждения приводятся Матф. 25:46; Фил. 1:23.

 b. Те, кто не был полностью очищен, должны завершить этот процесс, прежде чем они смогут войти в высшее блаженство небес. Поэтому их отправляют в чистилище - место очищения, но не испытания. Длительность пребывания в чистилище зависит от количества грехов, которые необходимо снять. Его можно сократить молитвами и добрыми делами тех, кто находится на земле, а также жертвоприношением во время мессы. Римско-католическая церковь разработала доктрину чистилища в основном в Средние века, хотя были и предшественники этой идеи, которые проложили ей путь (см. Беркхоф «Систематическое богословие», с. 680).

 c. Те, кто виновен в особо тяжких грехах, сразу после смерти попадают в ад. Степень наказания там зависит от вида и количества грехов, совершенных человеком.

d. Римско-католическая церковь также придерживалась мнения, что в отношении ветхозаветных святых существовал *Limbus Patrum* (лимб праотцов), место, расположенное на окраине ада. Согласно РКЦ, после смерти Христа Он сошел в ад, освободил святых из временного заточения и с триумфом вознес их на небеса (Еф. 4:8-10). Ад рассматривается как место мертвых, имеющее два отделения - одно для нечестивых и одно для праведных (*Limbus Patrum* - эквивалент "лона Авраама"). Существует мнение, что небеса просто не были открыты ни для кого, до тех пор, пока Христос не принес жертву за грех мира.

e. Обратите внимание на следующие сходства между римско-католической и греко-римской точками зрения:

1) Допуск к блаженному состоянию для святых похож на греко-римский допуск в *Элизиум* для особо благочестивых.

2) Понятие чистилища напоминает вергилиевский *Лимбус*.

3) Представление о том, что происходило в ветхозаветной эпохе, также напоминает мифологическое представление об аде, как о месте в подземном мире, состоящем из двух частей.

 3. Некатолические взгляды

1. Взгляд на отсутствие промежуточного состояния... В последних дискуссиях промежуточное состояние вообще ставится под сомнение. Существуют различные формы такой критики, но я упомяну две.

 1) Г. Ван дер Леув (G. Van der Leeuw) отвергает идею промежуточного состояния, поскольку утверждает, что единственная эсхатологическая перспектива, которую Писание имеет по отношению к человеку, - это перспектива воскресения тела. Идея о том, что в человеке есть "нечто", сохраняющееся после смерти, на основе чего Бог созидает новое творение, отвергается. Он утверждает, что когда человек умирает, он умирает полностью, телом и душой (хотя не совсем ясно, является ли душа нематериальным объектом). При воскресении Бог создает наше воскресшее тело из ничего, а не из существующего духа, личности или чего-то еще. См. также рассуждения Роберта Д. Бринсмида (Brinsmead) о природе человека в журнале Verdict, vol. 1, no.1, August, 1978. Бринсмид отрицает бессмертие души в пользу воскресения тела, и поэтому можно предположить, что он был бы в основном согласен с Ван дер Леувом в вопросе отрицания промежуточного состояния. Более того, при чтении Бринсмида создается отчетливое впечатление, что он привержен материалистической теории разума, хотя и отрицает, что можно ответить на онтологические вопросы о природе человека.

 2) Пауль Альтхаус (Paul Althaus), лютеранин, также отвергает концепцию промежуточного состояния, но не потому, что придерживается материалистической теории разума. Его основные возражения против промежуточного состояния таковы:

а) Оно предполагает независимое непрерывное существование

бестелесной души, что попахивает платонизмом.

б) Оно не соответствует серьезности смерти, поскольку душа, как

кажется, проходит через смерть невредимой.

в) Утверждая, что без тела человек может быть абсолютно

блаженным и счастливым, концепция промежуточного состояния отрицает значимость тела, по мнению Альтхауса.

г) Концепция лишает воскресение его смысла, поскольку, чем больше постулируется блаженство человека после смерти без тела, тем менее значимым становится день воскресения тела.

д) Эта концепция полностью индивидуалистична, подразумевает личный вид блаженства, а не общение с другими, и игнорирует искупление мира, наступление Царства Божьего и совершенствование Церкви.

 4. Нереформаторский взгляд

1. Согласно этому взгляду, понятие чистилища упраздняется, но сохраняются многие другие римско-католические понятия.

 2) Ветхозаветная эра и промежуточное состояние:

 а) Все умершие люди попадали в подземный мир.

 б) Подземный мир был разделен на два отделения.

 в) Существует мнение, что *шеол* в ВЗ и *хадес* в НЗ представляют собой два отделения подземного мира.

 г) Часть подземного мира, где пребывают святые, иудеи называют "лоном Авраама", а в НЗ - "раем".

 д) Согласно этой точке зрения, святые ВЗ оставались в этом подземном мире до смерти Христа. Между Своей смертью и воскресением Он спустился и проповедовал в подземном мире (1 Пет 3:18 и далее), а затем вывел всех верующих из этого подземного мира на небо (Еф 4) - "избавление из ада".

 3) Новозаветная эра и промежуточное состояние:

 а) Согласно этой позиции, после смерти и воскресения Христа нематериальная часть человека сразу попадает на небеса или в ад, в то время как тело ожидает воскресения.

 б) Небеса и ад не следует рассматривать как эквивалент рая - лона Авраама и *Тартара*.

 5. Реформатский взгляд

 1) Во все времена и во все эры мертвые сразу попадают либо на небеса, либо в ад.

 2) Ветхозаветное понимание не допускает идеи подземного мира. Это понятие является продуктом греко-римской мифологии и межзаветной апокрифической литературы (например, Книги Еноха).

 3) Рай и лоно Авраама - это эквивалент небес. Они не являются частью подземного мира.

4) *Хадес* - противоположность раю (раю, лону Авраама) и эквивалент ада. Иногда *хадес* используется просто как могила, обозначающая только физическую смерть.

5) В ВЗ *шеол* может означать одну из трех вещей:

а) место наказания нечестивых, т. е. ад (хотя слово "ад" никогда не используется в ВЗ).

б) Царство мертвых, то есть состояние смерти, разделения души и тела.

в) Могила, в которую попадают все люди, как добрые, так и злые. В этом смысле речь идет только о физической смерти.

d. Дальнейшее мнение о временном теле для промежуточного состояния. Это мнение основано на 2 Кор 5:1-8 (особенно ст. 1). Его придерживаются Д. Э. Х. Уайтли, У. Д. Дэвис и Филипп Э. Хьюз.

 **D. Библейские данные, относящиеся к промежуточному состоянию**

 1. Учение Ветхого Завета

 a. Согласно ВЗ, участь праведников после смерти - блаженство. Это следует хотя бы отчасти из выражений радостного ожидания или радости перед лицом смерти. См. Числа 23:10; Бытие 5:24; Пс. 15:9-11 ("плоть моя успокоится в уповании"); Пс. 16:15; 49:15; Ис 25:8 (цитируется Павлом в 1 Кор. 15:54 для доказательства воскресения тела). Также подумайте о последствиях Пс. 115:6, если смерть верующего драгоценна в глазах Бога, разве Он позволит ему войти в состояние наказания? Похоже, что нет, а если нет, то Он хотел бы, чтобы они вошли в блаженство.

 Примечание: ни в одном из этих отрывков не говорится прямо, что душа после смерти будет отделена от тела и продолжит сознательное существование. Однако, поскольку мы знаем, что тело уходит в могилу, если человек рассчитывает испытать радость, о которой говорится в этих стихах, то, по-видимому, он должен будет сделать это в развоплощенном, сознательном состоянии в ожидании воскресения тела.

1. Употребление слова "*шеол*" в ВЗ

 1) В некоторых отрывках это слово используется для обозначения царства мертвых или состояния смерти. Обратите внимание, что, используя фразу "царство мертвых", я не имею в виду какую-то местность, например, подземный мир, а скорее имею в виду состояние смерти или факт того, что вы мертвы. Отрывки, в которых *шеол* используется в этом смысле, такие: 1 Цар. 2:6; Иов 14:13,14; 17:13,14; Быт. 42:38; 37:35; Пс. 6:6; 88:49; Ос. 13:14; Пр. 30:16.

 2) Иногда это слово используется для обозначения могилы, хотя

 часто трудно отличить этот смысл от предыдущего. Один случай, когда оно явно относится к могиле, - это Пс. 141:7.

 3) Иногда *шеол*, по-видимому, используется для обозначения места наказания грешников. Есть и те, кто с этим не согласен, например Хокема (Hoekema) (стр. 96-97), хотя он и признает, что, по-видимому, в ВЗ начинает появляться некоторое различие между состоянием блаженных и состоянием нечестивых. Хотя я ценю аргументацию Хокема и считаю, что она помогает предостеречь нас от чрезмерных выводов, все же есть некоторые указания на то, что *шеол* - это место, угрожающее греху и грешникам, куда они попадут: Иов 21:13; Пс. 9:16-18; Пр 5:4-5; 9:17-18; Втор. 32:22. Эти отрывки, по крайней мере, предполагают, что те, кто вовлечен в грех, найдут свою конечную обитель в *шеоле*, и подразумевается, что такое событие станет ударом для них.

4) Следует отметить, что в отношении этого последнего смысла

*шеола*, ВЗ не говорит нам прямо, что это место наказания является эквивалентом ада в НЗ, но, конечно, он также не утверждает наличие подземного мира. Таким образом, на основании данных ВЗ не представляется возможным определить, существует или не существует подземный мир. Конечно, можно сказать, что все, что вытекает из НЗ, в зародыше предвосхищается ВЗ, но, очевидно, не противоречит ему, т. е. если НЗ не учит о подземном мире, то нельзя обоснованно заставить и ВЗ делать это, поскольку он предвосхищает истины НЗ. На данный момент мы можем сказать на основании ВЗ, что, по-видимому, существует место наказания для умерших нечестивцев. Означает ли это, что существует также подземный мир, еще предстоит выяснить из учения НЗ. Более того, исходя из первоначального положения о блаженстве праведников, должно быть ясно, что в ВЗ попадание в *шеол* не обязательно означает попадание в ад (или подземный мир, если он существует).

 2. Учение Нового Завета

 a. Согласно НЗ, после смерти сознательное развоплощенное существование есть как у искупленных, так и у нечестивых.

 Евангелие от Луки 16: богач и Лазарь - оба сознательные и оба развоплощенные.

 2 Кор. 5:8 - отсутствует в теле, но присутствует с Господом = развоплощенное существование.

 b. В промежуточном состоянии искупленные испытывают блаженство, а нечестивые - наказание.

 Фил. 1:21,23 (имею желание разрешиться и быть со Христом, потому что это несравненно лучше);

 2 Кор. 5:8; 1 Фес. 5:9,10; Луки 16 как для праведников, так и для нечестивых.

1. Концепция рая в НЗ

 1) Можно с уверенностью сказать, что в НЗ рай изображается как место благословения. Раскаявшийся разбойник просит войти в Царство Христа, но у Христа есть нечто большее: присутствие с Ним в раю - присутствие с Христом должно быть блаженством - Лк 23:42-43. Кроме того, если можно доказать, что лоно Авраама эквивалентно раю, то Лк 16:25 указывает на блаженство рая.

2) Рай в НЗ можно рассматривать как эквивалент небес.

В 2 Кор. 12:2,4 говорится о рае как о третьем небе.

В Откр. 2:7 говорится о рае Божьем. Как утверждает Хокема, это, скорее всего, относится к небесам, хотя сам отрывок относится не столько к промежуточному состоянию, сколько к конечному. Тем не менее, он дает доказательство того, что в НЗ понятие рая эквивалентно небесам.

3) Лучшая оценка доказательств состоит в том, что рай эквивалентен лону Авраама и небесам. Ключевым отрывком здесь является Лк 16:22-26. В этом отрывке говорится о "великой пропасти" между Лазарем и богачом, о богаче, смотрящем "вдаль", и т. д. Такие слова могут быть ссылкой на отдаленные части подземного мира, состоящего из двух отделений, но они имеют больше смысла, если видеть различие между местом погибели и небесами, местом благословения. Но, если это так, то лоно Авраамово должно быть эквивалентно небесам, а во 2 Кор. 12:2,4 уже было показано, что рай эквивалентен небесам (и что небеса не находятся в преисподней), так что это делает рай равным лону Авраамову.

 4) Итак, с учетом вышесказанного, рай = небеса = лоно Авраама, и свидетельство в отношении всех трех мест заключается в том, что они являются местами благословения.

1. Учение НЗ об аде

 1) Иногда ад (греч. *хадес*) используется для обозначения царства мертвых, подобно тому, как в ВЗ иногда использовался *шеол*. К таким отрывкам относятся: Деяния 2:27,31; Откровение 20:12-14; и, возможно, Откровение 6:8.

 2) Ад также изображается как царство нечестивых - Лк. 16:19-31. Учитывая контекст того, что произойдет на суде у Великого белого престола, можно сказать, что рассказ об аде (*хадес*) в Откр. 20:11-15 показывает, что он является не только царством мертвых, но и местом обитания нечестивых. Однако отрывок из Евангелия от Луки 16 наиболее ясно показывает, что это место возмездия.

 3) Ад (*хадес*) рассматривается как противоположность раю, а противоположность раю – ад (используется другой английский термин для описания ада). Матф. 11:23; Луки 16 (великая пропасть). Конечно, можно предположить, что *хадес* - это одно место возмездия, противоположное небесам, а ад - другое, но нет никаких четких доказательств, которые бы отличали *хадес* от ада (обозначенного другим термином). Бремя доказательства лежит на тех, кто утверждает это различие.

 4) Ад, похоже, не так часто используется в смысле могилы, хотя в таких отрывках, как Деян. 2:27,31 и 1 Кор. 15:55, можно привести аргументы в пользу этого.

5) Ад не изображается как состояние исправительного срока.

Лука 16 - Богач и Лазарь. Богач просит облегчения, но ему его не дают и говорят, что он не может его получить. Это говорит о том, что его положение безнадежно и что от него нет облегчения, а не о том, что это состояние испытательного срока. Тогда он просит, чтобы кто-нибудь пошел и предупредил его живых братьев, чтобы они не испытывали тех же мучений, что и он. Но если бы ситуация была только испытательной, зачем было бы так срочно предупреждать их, чтобы они избежали её? Если бы, в конце концов, наступило облегчение, то, возможно, испытательный срок был бы логичен, но вряд ли он был бы таким разрушительным, как предполагается в этом отрывке.

6) Учитывая вышесказанное, кажется, что наилучшим выводом

является то, что *хадес* = ад. Учитывая информацию о рае, кажется, что *хадес* не является частью подземного мира с двумя отделениями. Более того, он не изображается как место исправительного срока, из которого человек в конечном итоге может быть выпущен. Наконец, похоже, что *хадес / шеол* в двух Заветах рассматривается практически одинаково.

**E. Оценка позиций в свете библейских данных**

1. В силу представленных доказательств представляется, что нельзя

поддержать Писанием любой взгляд на промежуточное состояние, который постулирует подземный мир или состояние искупительного срока и/или чистилища. Таким образом, римско-католический и нереформатский взгляды исключаются.

1. Что касается взгляда "Нет промежуточного состояния", то он,

кажется, несостоятельным в свете представленных доказательств существования невоплощенного сознания. Хотя в связи с ним могут быть упомянуты и другие проблемы, эта представляется основной.

1. Что касается временного тела с точки зрения промежуточного

состояния. «Хижина от Бога» (2Кор. 5:1) - наше тело преобразиться и будет вечно, но вряд ли мы можем говорить о временном теле.

1. Остается реформатский взгляд на промежуточное состояние. Однако

он не побеждает просто по умолчанию или в процессе исключения. Обзор библейских данных показывает то, что утверждает реформатский взгляд, в основе своей соответствует тому, чему учит Писание.

III. Рай/Ад, универсализм, аннигиляция и условное бессмертие

A. Введение. Проблема ада

1. Почему эта проблема является такой сложной для евангельского богословия сегодня?

2. Краткое описание того, как мы будем решать эту проблему

B. Традиционное христианское представление об аде

1. Определенное место?

2. Духовная и физическая смерть и сознательные мучения

3. Кто туда попадает и может ли он покинуть это место?

4. Закончится ли когда-нибудь наказание в аду для тех, кто туда попадет?

C. Библейская и теологическая поддержка традиционного взгляда

D. Альтернативы традиционной концепции ада

1. Универсализм

a. Взгляд

b. Поддержка

c. Возражения

2. Чистилище, затем рай

a. Взгляд

b. Поддержка

c. Возражения

 3. Аннигиляция/условное бессмертие

 a. Взгляд

 b. Поддержка

 c. Возражения

E. Стратегия (ии) защиты традиционной доктрины

IV. Пророчество и Израиль

A. Обзор Божьего плана для Израиля

 1. Дан 9:24-27

 a. Стих 24

 b. Стих 25

 d. Стих 26

 d. Стих 27

B. Царство

 1. Взгляды на идею Царства (что это такое; когда оно наступит)

 a. Постмилленаризм (Беттнер (Boettner) и др.)

 1) Взгляд и его поддержка

 а) Согласно этой точке зрения, Царство Божье сейчас распространяется в мире через проповедь Евангелия и спасительную работу Святого Духа в сердцах людей, так что в конечном итоге весь мир будет христианизирован. Согласно этой позиции, возвращение Христа произойдет в конце долгого периода праведности и мира, называемого Тысячелетием (Миллениум).

 б) За Вторым пришествием сразу же последует всеобщее воскресение, всеобщий суд и установление рая и ада во всей их полноте.

 в) Тысячелетие - это золотой век духовного процветания во время нынешней диспенсации. Он продлится неопределенно долгое время, возможно, более 1000 лет. Изменение духовной жизни приведет к социальному, экономическому, политическому и культурному прогрессу.

 г) Всеобщее провозглашение Евангелия и окончательное обращение значительного большинства людей во всех народах во время нынешней диспенсации (эпохи Церкви до Второго пришествия) было явным повелением, смыслом и обещанием Великого Поручения. Мы верим, что Великое Поручение включает не только официальное провозглашение Евангелия всем народам, но и истинное и действительное спасение большинства людей, которые услышат его.

 д) Наш век постепенно переходит в этот золотой век по мере того, как все большая часть жителей планеты обращается в христианство. Точное время наступления этой перемены неизвестно, потому что она будет происходить так постепенно, что ее трудно будет определить.

 е) Аргументы в пользу этого взгляда:

 (1) Мысль о том, что спасенных будет намного больше, чем погибших, прослеживается отчасти потому, что младенцы, которые умирают, попадают на небо, а также благодаря следующим контрастам:

 (а) Небеса изображаются как Великое царство, страна, город, а ад - как сравнительно небольшое место (тюрьма, озеро, яма) - Луки 20:35; Откровение 21:1; Матф. 5:3; Евр. 11:16; 1 Пет. 3:19; Откр. 19:20; 21:8-16

 (б) Святые и ангелы называются "сонмами", "мириадами", "бесчисленным множеством", "тысячами тысяч", но в отношении погибших никогда не используется подобный язык – Ис. 6:3; Луки 2:13; Откр. 5:11

 (c) Язык Откр. 20:15 подразумевает, что те, чьи имена не записаны в книге жизни, являются исключительными случаями.

 (2) Достижения в области культуры и большое количество людей, принимающих христианство, свидетельствуют о том, что добро растет, а зло идет на убыль.

 (3) Доказательство того, что Евангелие должно быть проповедано по всему миру и привести к христианизации мира, можно найти в таких отрывках, как Матф. 13:33; 24:14; 28:18-20; Откр. 7:9-10; 11:15; Зах. 9:10.

 (4) Даже если это означает, что многие места Писания не следует воспринимать буквально (например, буквально 1000 лет), это не представляет проблемы, потому что Писание наполнено образным языком.

 (5) Первоначальное связывание сатаны произошло во время служения Христа (Матф. 12:28, 29; Иоан. 16:8, 11; Кол. 2:15; Евр. 2:14-15), пока он не будет полностью связан в Тысячелетнем царстве (Откр. 20:2, 3).

 (6) Некоторые постмилленаристы утверждают, что в конце Тысячелетнего царства сатана будет отпущен на время (Откр. 20:7, 8) и на мир обрушится великая скорбь (1 Тим. 4:1-3; Мф. 24:14 и далее), но, ни один верующий не потеряет свою жизнь. В конце будет только один общий суд (Матф. 25:31, 32; Откр. 20:11-15).

 (7) В Откровении 20:1-10 говорится о первом и втором воскресении. Первое - духовное по своей природе, но постмилленаристы не согласны с его природой. Предлагаются три точки зрения:

 (а) Стронг (Strong): оно относится к великим духовным изменениям в последующей истории церкви, которые являются типичными и предварительными для Второго пришествия и воскресения.

 (b) Беттнер в книге "Тысячелетие" описывает царствование душ умерших верующих во время промежуточного состояния.

 (c) Наиболее распространенная точка зрения постмилленаристского взгляда заключается в том, что это ссылка на возрождение человека. Первое воскресение - духовное, а второе - физическое. Такое чередование якобы наблюдается и в других местах: 1-я духовная смерть (Еф. 2:1), а затем физическая смерть, кульминацией которой является вторая смерть (Откр. 20:14); духовный суд (Ис. 26:9; Иоан. 3:18; 12:31), а затем физический суд (Деян. 17:31); духовное и невидимое пришествие Христа (Мат. 16:18; Иоан. 14:3,16,18) и затем Его физическое пришествие (Мат. 25:31).

2. Реакция на данную позицию

а) Реакция на идею о том, что спасенных больше, чем погибших.

б) Реакция на развитие культуры и уменьшение зла.

в) Реакция на идею о том, что Евангелие будет проповедано по всему миру, что приведет к христианизации мира.

г) Связывание сатаны

д) Ответ на представление о том, что сатана будет освобожден, но верующие не будут гибнуть во время скорби.

е) Герменевтический вопрос, вопрос о суде и воскресении будут рассмотрены позже.

b. Амилленаризм (Хокема (Hoekema), Волтке (Waltke) и др.)

1) Основные понятия, связанные с этим взглядом

a) Слово "амил" (отрицание) - это неправильное название, потому что в реальном смысле "амил" не отрицает миллениум в целом. Так, некоторым амилленаристам нравится термин "реализованное Тысячелетие" или, как говорит Хокема, "инаугурированное тысячелетие".

б) Позиция амилленаристов заключается в том, что тысячелетие сейчас исполняется между Первым и Вторым пришествиями Христа. Среди амилленаристов существуют некоторые различия во взглядах на то, где наступит миллениум.

(1) Некоторые, например Августин, считали, что оно происходит на земле.

(2) Некоторые, такие как Клифот (Kliefoth), считают, что Тысячелетнее царство будет воплощено на небесах святыми.

(3) Хокема в своем толковании Откр. 20 указывает, что, по его мнению, оно будет происходить как на небе, так и на земле.

в) Эта точка зрения предполагает отрицание земного, буквального царства с Израилем во главе.

г) Эта точка зрения также рассматривает 1000 лет как образное явление. Десять - это число совершенства, а 1000 - это 10 в третьей степени, говорит Хокема, поэтому цифра 1000 показывает великое завершение.

д) Царство рассматривается как духовная сущность по своей природе и по своему распространению. Оно может распространяться, потому что сатана связан, чтобы он не мог препятствовать распространению Евангелия.

е) Царство заканчивается во время Второго пришествия Христа. В это время все мертвые всех времен будут воскрешены и предстанут перед Богом на одном общем суде. Тогда начнется вечность.

 2) Аргументы в пользу позиции и ответы на них

 Аргументы делятся на три общие категории: герменевтические, богословские и библейские.

 а) Герменевтические аргументы

 б) Теологические аргументы

 в) Аргументы из Священного Писания: Аргумент заключается в том, что в несимволических книгах НЗ есть четкие отрывки, которые учат, что Царство, то есть миллениум, является настоящей реальностью (Мф. 4:17; 10:7; 11:12,13; 19:23,24; Мк. 1:14,15; Лк 16:16). Каждый из этих отрывков учит, что во время Первого пришествия Христа Он пришел, чтобы установить Свое Царство, или что Царство, то есть миллениум, уже существует. Следовательно, соглашаться с амилленаризмом - значит утверждать, что Христос не смог совершить то, для чего пришел, и противоречить перечисленным местам Писания.

Ответы:

 c. Премилленаризм

1. Обзор:

 а) Премилленаризм - это точка зрения, согласно которой после Второго пришествия Христа Он будет царствовать над землей буквально 1000 лет, прежде чем окончательно завершится Божий искупительный замысел новыми небесами и новой землёй в вечном состоянии.

 б) Согласно премилленаризму, обетования в Ветхом Завете о буквальном царстве для Израиля будут исполнены, несмотря на то, что Израиль отверг Христа во время Его первого пришествия, поскольку эти обетования были и остаются безусловными. В рамках премилленаризма существуют различные мнения о том, будет ли этнический Израиль присутствовать в Царстве, и если да, то каким образом, но все премилленаристы согласны с тем, что будет буквальное, земное Тысячелетнее царство.

 в) Эта точка зрения обязывает применять буквальную герменевтику не только в отношении пророчеств ВЗ о Царстве, но и в отношении Откр. 20:1-10.

 г) Хотя вышеизложенное представляет собой основную позицию, которая защищается от амилленаристов и постмилленаристов, внутри премилленаризма существуют различные лагеря, представленные диспенсационными и недиспенсационными позициями. Однако все они, как премилленаристы, принимают основные понятия, изложенные в пунктах а) - в).

2) Аргументы в пользу премилленаризма:

Здесь будут представлены аргументы в пользу премилленаризма в целом. Позже я обозначу дискуссию между диспенсационными и недиспенсационными премилленаристами. Существуют четыре группы аргументов в пользу премилленаризма: аргумент из Писания, исторический аргумент, герменевтический аргумент и богословский аргумент.

**а) Аргумент из Писания**: Откр. 20:1-10

В этих десяти коротких стихах шесть раз говорится о продолжительности этого периода (ст. 2,3,4,5,6,7). "Необходимость подтверждать, что здесь говорится о конкретном "периоде времени", кажется странной. И все же это необходимо, поскольку активно отстаивается мнение, что речь идет вовсе не о периоде времени" (Culver, *Daniel*, p. 27).

Следует заметить, что в этих стихах есть последовательность событий: ст. 3 - сатана связан; ст. 4 - праведные воскрешены, чтобы жить и царствовать 1000 лет; ст. 5 - неправедные воскрешены и брошены в озеро огненное.

*Ответ амилленаристов*: Откровение - очень символичная книга, что делает ее не всегда непонятной. Поэтому доктрину следует черпать из более ясных отрывков. Или, говоря иначе, менее понятные отрывки Писания следует толковать в свете более понятных.

*Ответ:* Этого принципа следует придерживаться в герменевтике, но обратите внимание на следующие соображения:

(i) Хотя это правда, что Откровение - книга с множеством символов, обычно есть некоторые признаки того, что символическое использование подразумевается. Напротив, Откр. 20:1-10 становится непонятным только тогда, когда вы начинаете воспринимать слова "1000", "связывать" и т. д. не в буквальном смысле. Если признать нормальный смысл языка, то проблемы не будет.

(ii) Поскольку Откровение - последняя книга канона, и если мы признаем прогресс в откровении, то другие отрывки следует толковать в свете этого, а не наоборот. О том, что царствование наступит, говорится в других местах Писания; о том, как долго оно будет длиться, сказано только здесь, в Откровении.

(iii) Ради аргументации допустим, что это единственный отрывок, который учит Тысячелетнему царствованию, и что Откровение - очень символичная книга; амилленаристы также должны использовать эти стихи в своем толковании. Что касается их успеха, послушайте суждение Кромминга (Kromming) в книге "Тысячелетие": "Я глубоко заинтересован в том, что мои братья-амилленаристы могут представить в качестве контраргументов; но я убежден, что до сих пор, ни Августин, ни его последователи не рассматривали должным образом этот отрывок Писания или хотя бы в достаточной степени".

*Ответ амилленаристов*: Другие места Писания учат, что святые будут править вечно, а не только 1000 лет.

*Ответ*: "Ожили" и "царствовали" (Откр. 20:4) имеют одно и то же число, лицо, род и время в греческом языке. Между ними нет никаких знаков препинания. Этот факт указывает на то, что 1000 лет относятся как к живущим, так и к царствующим. Если утверждать, чтобы они царствовали только 1000 лет, то это означало бы, что они жили только 1000 лет. Это явно не подходит ни для амилленаристов, ни для премилленаристов. Должно подразумеваться что-то другое. Аналогичным образом, утверждение амилленаристов о том, что 1000 лет относится к периоду между пришествиями Христа, не подходит, поскольку, помимо прочих проблем, оно опровергает первоначальный аргумент амилленаристов о том, что Писание говорит, что святые будут править вечно, а не только 1000 лет или только период между Его пришествиями. Должно быть, имеется в виду, что святые будут жить и царствовать в течение 1000 лет. Это ни в коем случае не исключает того, что они будут жить и царствовать в другие периоды или через какой-то период. Таким образом, это не опровергает премилленаризм.

*Ответ амилленаристов:* Хокема говорит: Откр. 20:1-3 восходит к первому пришествию Христа и связыванию сатаны крестным подвигом Христа.

Хокема говорит в ответ на вопрос о том, как мы можем исполнить Великое поручение: "В Откровении 20:1-3 Иоанн дает обнадеживающий ответ на этот вопрос. Перефразируя его ответ, он звучит следующим образом: "Во время наступившей эпохи Евангелия сатана не сможет продолжать обманывать народы так, как он делал это в прошлом, потому что он связан. Поэтому в течение всего этого периода вы, ученики Христа, сможете проповедовать Евангелие и делать учениками все народы". В Откр. 20:4-6 показано, что происходит на небе в течение этого же 1000-летнего периода. Мы видим, что святые царствуют. Царствующие оживают, но их оживление - это "своего рода воскресение", но не физическое. Это означает не то, что они живы телесно, а то, что они живы в смысле наслаждения жизнью на небесах в общении со Христом. Что касается ст. 5, то он указывает на то, что неверующие не будут наслаждаться общением и царствованием с Христом в течение этого периода. Слово "доколе" показывает, что они находились в таком положении, не царствуя в течение "1000 лет". Стих 6, говорящий о второй смерти, объясняется ст. 14 и означает, что после воскресения тела неверующих будут подвергнуты вечному наказанию.

*Ответ:* По поводу Откр. 20:1-3 несколько вопросов:

(i) Отсылка отрывка к Евангелиям на основании сходства одного понятия (связывание сатаны) кажется произвольной. Контекст всего отрывка - это, конечно, не первое пришествие Христа.

(ii) Неправда, что сатана сделал невозможным распространение истины во времена ВЗ (как подразумевается, если сказать, что его связывание теперь позволяет распространять Евангелие без сатанинского обмана), или что он как-то менее активен сейчас, чем тогда. Писание совершенно ясно говорит, что сатана сейчас очень активен. Что касается времен Ветхого Завета, то истина могла бы распространяться так же легко, как и сейчас, если бы Израиль был послушен Богу и распространял Весть среди других народов.

Что касается ст. 4-6, то несколько вопросов:

(i) То, что Иоанн видит "души обезглавленных", не доказывает, что место действия - небо. Отрывок начинается (ст. 1) с того, что ангел спускается на землю. Более того, если "ожили" в обычном смысле слова означает телесное воскресение, то, событие, по-видимому, происходит на земле (это, вполне может быть, ведь воплощенные духи могут обитать на земле).

(ii) То, как Хокема использует выражение "ожили", неприемлемо. Даже он признает, что занимает необычную позицию в отношении этой фразы в ст. 4. Как утверждает Лэдд, в НЗ этот глагол никогда не используется для обозначения жизни после смерти, кроме как в отрывках о воскресении (ср. Мф. 9:18; Деян. 9:41; 20:12; Лк. 24:5, 23; Деян. 1:3; Рим. 14:9; 2 Кор. 13:4; Откр. 2:8). Чтобы оно означало здесь что-то другое, нам нужно гораздо больше доказательств, чем предлагает Хокема.

(iii) Толкование Хокема ст. 5 неубедительно. Естественное прочтение текста ясно предполагает, что после 1000 лет остальные мертвые ожили. Слово "доколе" явно подразумевает это.

(iv) Хокема не хочет, чтобы в ст. 4 говорилось о телесном воскресении верующих, но он хочет, чтобы вторая смерть относилась к наказанию после телесного воскресения. Другими словами, первое воскресение должно быть лишь "видом воскресения", в то время как вторая смерть влечет за собой не вид воскресения, а подлинное телесное воскресение. Трудно поверить, что одно воскресение можно назвать нетелесным, а другое - телесным, когда в отношении обоих используется один и тот же язык. Кажется, что либо оба должны быть телесными, либо "своего рода воскресением", чтобы Хокема был последовательным. Делать такое толкование первого воскресения и отличать его от второго, как это делает Хокема, - значит демонстрировать богословскую предвзятость, а не экзегетическую проницательность.

**б) Исторический аргумент**... Часто утверждается, что премилленаризм возник несколько позже, чем позиция амилленаристов. Это можно опровергнуть, взглянув на свидетельства, и увидеть, что премилленаризм находится в основной линии толкования по этому вопросу.

1. Свидетельство иудеев

Иудеи, жившие во времена Иисуса, были хорошо знакомы с учением Ветхого Завета, которое обещало золотой век или миллениум. Когда Иоанн Креститель приходит и объявляет, что Царство приблизилось (Матф. 3:2), он не делает никаких заявлений о том, что в Божьем плане произошли какие-либо изменения. Правильно будет заключить, что иудеи, услышавшие эту весть, должны были ожидать, что темой возвещения будет Царство. О том, что они пришли именно к такому выводу, свидетельствуют такие отрывки из Евангелия от Матфея: 2:3-7, Ирод и волхвы говорят о том, кто будет царем Иудейским; 11:2 и далее, Иоанн Креститель в темнице и спрашивает, является ли Христос Мессией, потому что Царство еще не было установлено; 12:23, фарисеи попадают в ловушку, совершая непростительный грех из-за утверждения народа, что Христос - сын Давида, т.е., обещанный царь; 19:28 (ср. Лк. 18:28-30; Мк. 10:28-31), Иисус обещает, что ученики воссядут на 12 престолах, которые будут установлены в Царстве. Эти примеры должны подтвердить тот факт, что иудеи действительно ожидали буквального царства во времена Христа.

В целом, ортодоксальные евреи и по сей день верят, что Мессия однажды вернется и установит свое Царство на этой земле. Другими словами, они предполагают, что когда бы Мессия ни пришел, он установит буквальное царство. Очевидно, что они не верят в то, что Мессия когда-либо приходил.

*Ответ амилленаристов*: иудеи верили и верят в это. Они просто заблуждались. Как и многие другие ошибочные фарисейские традиции, эта тоже ошибочна.

Но при этом упускаются из виду два очень важных момента:

(i) Это не было и не является фарисейской традицией. Это учение Ветхого Завета.

(ii) Иисус нигде не исправляет это мнение, в то время как ошибочные традиции фарисеев постоянно осуждались. Конечно, наиболее вероятно, что Господь исправил бы это ошибочное мнение о Себе, если бы оно было ошибочным.

1. Свидетельства авторов Евангелий и апостолов

*Матфей:* С самого начала его Евангелия царский акцент очевиден. Он начинает с того, что Иисус - сын Давида, сын Авраама. Это важно, так как хронологически Авраам был раньше Давида. Книга завершается надписью над крестом Иисуса: "Царь Иудейский". Матфей связывает Христа с заветом с Давидом, в котором обещаны царь и царство.

*Лука:* Здесь уместна глава 2. В 2:4 говорится, что Иосиф отправился в Иерусалим, "потому что он был из дома и рода Давидова", а в 11-м стихе говорится: "Он родился в городе Давидовом" - ср. с 1:32, 33. Лука также связывает Христа с родом Давида, престолом и правлением.

*Деяния:* В 1:6-8 ученики спрашивают Иисуса, восстановит ли Он в это время царство Израилю. Он не попытался исправить их представление, но просто снова сообщил им, что не им знать "времена и сроки". Если бы такая концепция была ложной, это, конечно, было бы идеальным временем для ее исправления.

*Откровение*: Culver, p. 39 пишет: "Затем, спустя более полувека после вознесения, Иоанн написал о дне, когда "седьмой Ангел вострубил, и раздались на небе громкие голоса, говорящие: царство мира сего соделалось царством Господа нашего и Христа Его, и будет царствовать во веки веков" (Откр. 11:15). Это эсхатологическое предсказание, с чем согласны многие наши друзья амилленаристы". Таким образом, во времена Иоанна Царство все еще было БУДУЩИМ.

*Ответ амилленаристов*: Ничего не сказано, и не утверждается, что Бог изменил Свой план, когда Израиль отверг Его. Если это так, то почему Бог не оставил нам подсказки или намека на то, что это произошло? Напротив, Римлянам 11 гл. кажется, что Божий план не изменился по отношению к Израилю, но если это так, то нет никаких изменений и в обещании установления Царства.

1. Свидетельство Иисуса

Христос, когда Он пришел, утверждал, что ветхозаветные обетования относятся к Нему, - см. Лк. 1:31-33; Мф. 1:1-3:7; 11:2-6.

Очевидно, что Христос считал, по крайней мере, некоторые аспекты Царства будущим. В Мф. 6:10 говорится, что Христос сказал: "Да приидет Царствие Твое". Лк. 19:11 и далее показывает, что Христос предсказал его как будущее – господин уйдет надолго. См. также Мф. 23:14-30.

Наиболее важным доказательством в поддержку мнения, что Иисус верил именно в это, является Лк. 22:28-30. Он сказал Своим ученикам: "Я завещаю вам, как завещал Мне Отец Мой, Царство, да ядите и пиете за трапезою Моею в Царстве Моем, и сядете на престолах судить двенадцать колен Израилевых". Конечно же, речь идет о буквальном, земном царстве! См. также Матф. 25:31 и далее.

*Возражение и ответ амилленаристов*: Если бы этому пункту было позволено остаться неоспоренным, это означало бы уничтожение позиции амилленаристов. Поэтому они пытаются ответить на него двумя способами, которые кажутся неадекватными:

(а) Это земной (материальный) взгляд на Царство Христа, и, следовательно, он никогда не могло быть тем, что Господь имел в виду. Однако это утверждение основывается на предположении, что материя - зло, но это противоречит библейскому учению (Быт. 1:31). Материальная вселенная может быть использована в духовных целях.

(б) Эти стихи следует толковать в свете Лк. 17:21, где Господь говорит, что "Царство Божье внутри вас". Это учение упускает из виду несколько моментов. Во-первых, никогда не следует толковать несколько ясных стихов, которые были приведены, в свете одного стиха, даже если он кажется ясным. Затем, даже если смысл заключается в том, что Царство Божье внутри вас, другие стихи требуют, чтобы, по крайней мере, некоторые аспекты были внешними. Более того, слово, переведенное как "внутрь", может означать "посреди" или "среди" вас. Последний вариант предпочтительнее, так как позволяет согласовать все стихи. Царство Божье было среди них в виде Царя, Христа. Этот тезис подкрепляется еще и тем, что Царство, конечно же, не было в тех, к кому обращался Иисус, а именно в фарисеях - ст. 20.

1. Свидетельство Ранней церкви

В первом веке есть многочисленные и ясные примеры премилленаризма: Климент Римский, Ерма, Игнатий, Поликарп, Папий и Варнава, чьи взгляды некоторые ставят под сомнение. Однако в первом веке не было известных амилленаристов.

Второй век также был веком премилленаризма. Его выразителями были Иустин Мученик, Ириней, Тертуллиан и Татиан. И снова никаких известных амилленаристов.

В третьем веке есть те, кто явно придерживался премилленаризма: Киприан, Коммодиан, Мефодий, Тактанций. В конце третьего века появляются первые авторы, выступающие против премилленаризма, но было бы неправильно называть их амилленаристами. Они выступали против премилленаризма из-за использования небуквальной герменевтики. Поскольку она применялась во всех областях богословия, они были вовлечены во все виды её ошибок. Поэтому амилленаристы отказываются называть их своими праотцами. Эта оппозиция премилленаризму исходила от Александрийской школы в лице Климента Александрийского, Оригена и Дионисия. ИТАК, ПЕРВАЯ ОППОЗИЦИЯ ПРЕМИЛЛЕНАРИЗМУ ВОЗНИКАЕТ В КОНЦЕ ТРЕТЬЕГО ВЕКА, И ОНА БЫЛА ВЫЗВАНА ГЕРМЕНЕВТИКОЙ, КОТОРАЯ ДЕЛАЛА БОЛЬШУЮ ЧАСТЬ БОГОСЛОВИЯ ЭТИХ ЛЮДЕЙ НЕПРИЕМЛЕМОЙ!

В четвертом веке первый авторитетный богослов выступил против премилленаризма. Из-за того, что некоторые сторонники премилленаризма придавали большое значение физической (плотской) деятельности в Тысячелетнем царстве, а также из-за зарождающегося учения Римской церкви, которое соответствовало его взглядам, Августин отверг буквальное будущее Тысячелетие и предложил некоторые догматы учения, которые с тех пор характеризуют амилленаристов. Он считал, что сатана был связан во время земного служения Христа, что первое воскресение из Откр. 20 относится к новому рождению и что миллениум - это век Церкви. Однако интересно отметить, что он верил в то, что тысячелетие длится БУКВАЛЬНО ТЫСЯЧУ ЛЕТ. Он придерживался мнения, что история человечества состоит из шести тысячелетий. Тысячелетие - это примерно первые 1000 лет после Христа. Он считал, что оно должно было закончиться около 650 года нашей эры. Поскольку этот взгляд можно было так легко совместить с политическими устремлениями Римской церкви, он получил широкое распространение и вплоть до Реформации стал преобладающим взглядом церкви. ИТАК, В IV ВЕКЕ БЕРЕТ СВОЁ НАЧАЛО АМИЛЛЕНАРИСТСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ, НО ВСЕ ЕЩЕ С БУКВАЛЬНЫМИ 1000 ЛЕТ.

После Реформации произошли три важных события. Во-первых, произошло возвращение к буквальному толкованию, что повлекло за собой возвращение к премилленарискому толкованию. Во-вторых, произошла модификация амилленариской позиции. Были те (Дюстердик, 1859 и Клифот, 1874), кто выступал против мнения Августина, что Царство находится в Церкви на земле. Они учили, что в период междуцарствия Царство Божье ассоциируется с Церковью на небесах. Таким образом, Христос царствует над святыми на небе. Среди таких амилленаристов Уорфилд, в то время как Беркхоф и Аллис придерживаются более старой точки зрения. В-третьих, как реакция на амилленаризм, возник постмилленаризм. Его основателем был Дэниел Уитби (1638-1726). Он обрел большую популярность в XIX и начале XX века, так как его можно было легко совместить с тезисом развития, предложенным Вельхаузеном.

*Ответ амилленаристов:* Амилленаристы склонны преуменьшать тот факт, что Ранняя церковь была премилленариской. Кроме того, доктрина никогда не определяется только тем, во что верили Отцы Церкви.

**в) ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ аргумент:**

(1) Аргумент премилленаризма излагается по-разному. Некоторые говорят, что только премилленариский подход позволяет последовательно применять герменевтику. Консервативные амилленаристы применяют буквальную герменевтику к Писанию, за исключением тех случаев, когда это может привести к премилленариской позиции. Действительно, некоторые амилленаристы согласны с тем, что именно так и происходит. Например, Ф. Гамильтон, активный амилленарист говорит: "Теперь мы должны откровенно признать, что буквальное толкование пророчеств ВЗ дает нам именно такую картину земного царствования Мессии, какую рисуют премилленаристы" (с. 38). См. также предыдущее обсуждение причин, по которым амилленаризм отвергает буквальное толкование пророчеств.

С другой стороны, некоторые амилленаристы утверждают, что они толкуют буквально, или, что если это не так, то они просто следуют образцу толкования пророчеств ВЗ в НЗ. Подробнее об этом позже, когда я полностью обсужу герменевтический вопрос, а пока суть в том, что премилленаризм принимает буквальную герменевтику и приходит к буквальному Тысячелетнему царству, в то время как амилленаризм не использует последовательный буквализм. Конечно, утверждение состоит в том, что приемлема только буквальная герменевтика.

*Ответ амилленаристов и контр ответ*: амилленаристы, которые утверждают, что используют небуквальную герменевтику в отношении пророчеств, пытаются оправдать это следующим образом (по крайней мере): " … Ветхозаветные пророчества, если их толковать буквально, не могут считаться уже исполнившимися или способными исполниться в нынешнюю эпоху" (Аллис (Allis) *Prophecy and the Church*, p. 238). Таким образом, Аллис и другие модифицируют буквальное толкование пророчеств Писания (дальнейшие причины этого см. в разделе "Амилленариская герменевтикам. Аргументы"). Кроме того, утверждается, что такое толкование просто следует образцу обращения НЗ с пророчествами ВЗ, как в случае с Деяниями 2 гл. к Иоиля 2 гл. Несмотря на это, см. мой ответ в разделе "Непрерывность и прерывность", а также моё объяснение ниже, когда я рассматриваю герменевтические вопросы.

(2) Премилленаристы также обычно утверждают, что только премилленариская интерпретация с помощью буквальной герменевтики способна дать удовлетворительное толкование большим частям Писания. Большие части Ветхого Завета не имеют связного толкования, если их не толковать в соответствии с буквальной герменевтикой. Например, рассмотрим Дан. 2:35 и далее. Амилленаризм говорит, что удар камня по истукану и последующее его разрушение надо толковать следующим образом: Камень - это Христос. Удар происходит во время первого пришествия Христа. А последующее превращение камня в великую гору - это постепенная христианизация мира перед 2-м пришествием Христа.

Возражения Калвера (Culver) против этого толкования кажутся весьма дельными:

(а) Церковь, которая явно не является политическим образованием, превращается в политическое учреждение, как и Вавилон, Медо-Персия, Греция и Рим.

(б) Тихий рост церкви в постепенном завоевании четвертого царства заменяется насильственным, катастрофическим внезапным разрушением царства язычников.

(в) Он постулирует, что церковь либо уже победила языческие царства, либо еще победит, в то время как на самом деле она никогда этого не делала и, согласно Библии, никогда не сделает (здесь амилленаризм больше похож на постмилленаризм).

(г) Мнение о том, что акт разрушения истукана - это распространение Евангелия, совершенно не согласуется с тем, что известно о христианской этике НЗ. Христианин должен быть послушен властям.

(3) Хотя большая часть пророческой литературы символична и образна, в отличие от другой, небиблейской символичной и образной литературы, пророчество Писания не только дает фигуры и символы, но и обычно предлагает толкование этих символов. Ср. многие отрывки, которые мы анализировали, например, Дан. 7, Откр. 13, а также Откр. 17, Иез. 37.

Суть в том, что ни один премилленарист не отрицает, что некоторые части пророческих книг Писания являются символическими. Вопрос, который стоит перед экзегетами всех убеждений, заключается в том, как толковать эти символы. Ответ, который дают премилленаристы, заключается в том, что в отрывках, где буквальный смысл очевиден и понятен, следует принимать это значение, а в отрывках, где буквальный смысл не очевиден из-за символизма, следует глубже вникнуть в контекст отрывка, чтобы найти либо явное утверждение о значении символа, либо достаточно подсказок о его значении, чтобы толкование символа не стало надуманным. Главное, чтобы любой символ всегда интерпретировался таким образом, чтобы его толкование можно было обосновать данными контекста, а не деталями своих теологических пристрастий.

**г) ТЕОЛОГИЧЕСКИЕ аргументы**:

1. Для исполнения ЗАВЕТОВ требуется буквальное Тысячелетнее царство

(a) Авраамический завет (Быт. 12, 15, 17). Основополагающим заветом в отношениях Бога с Израилем является завет с Авраамом. Все остальные заветы являются дополнениями к этому основному завету. Положения этого завета делятся на три категории: личные, относящиеся только к Аврааму (Я благословлю тебя); национальные, относящиеся только к израильскому народу (см. ниже); и универсальные, связанные со всеми искупленными и в некотором ограниченном смысле со всем человечеством.

Национальные обетования бывают трех видов: земля, семя или потомство и полное благословение. После того как Авраам послушался Божьего повеления покинуть Ур, этот завет стал безусловным. В дополнение к предыдущему доказательству рассмотрим следующее:

---- Условия отсутствуют во всех повествованиях (Быт. 12, 15, 17).

---- Стороной, заключившей завет, помимо Авраама, является Сам Бог (Быт. 15:7-21).

---- Завет подтвержден Богом после непослушания, что свидетельствует о том, что он не был обусловлен. В Быт. 12:10 и далее Авраам ослушался Бога, покинув землю и уйдя в Египет, но завет формально заключен в Быт. 15. В Быт. 16 произошел инцидент с Агарь, но завет подтвержден в Быт. 17. После 40 лет скитаний за непослушание завет подтвержден и расширен в Палестинском завете в Втор. 28-30).

---- Завет сосредоточен на Христе, Гал. 3:16-18.

---- Подтвержден как неизменный клятвой Бога в НЗ - Евр. 6:13-18; Рим. 4:13 и далее.

Таким образом, НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОБЕТОВАНИЯ, данные Израилю, требуют буквального Тысячелетнего царства.

*Ответ амилленаристов*: амилленаризм дает три ответа. Во-первых, он говорит, что это условный завет, зависящий от послушания Израиля - см. выше и ответ на аргументы амилленаристов.

Во-вторых, амилленаризм утверждает, что завет исполнился во времена Давида. Однако это не так, поскольку некоторые аспекты, например, земля, обещаны навечно (ср. 3 Цар. 4:21; 1 Пар. 27:23; 2 Пар. 1:9; Евр. 11:12). Наконец, поскольку Церковь присоединяется к завету с Авраамом (Гал. 3), амилленаристы предполагают, что этот завет исполняется в Церкви. Но, мы можем участвовать в разных аспектах завета, но не в национальных обетованиях. Почему Бог готов исполнить личные и универсальные аспекты завета (все они даны безусловно), но не национальные обетования (также безусловные)?

(б) Палестинский завет (Втор. 28-30).

Этот завет обещает окончательное наследование ЗЕМЕЛЬНЫХ положений завета с Авраамом. Аллис утверждает, что эти положения были исполнены во времена Давида. Однако это не так, потому что границы не те (см. 3 Цар. 4:20), и Израиль не овладел ей навечно!

(в) Завет с Давидом (2 Цар. 7).

Этот завет является усилением положения о СЕМЕНИ в завете с Авраамом. Обратите внимание, что только благословение по этому завету является условным - НЕ ЗАВЕТ! Нечестивые цари будут наказаны, но род и престол Давида никогда не прекратиться (2 Цар. 7:13,15,16; 23:5; Ис. 9:6,7); таким образом, этот завет является незыблемым (Пс. 88:34,37,28-29).

В ИТОГЕ ВСЕ ЭТО ПРИВОДИТ К ТОМУ, ЧТО ЭТИ ЗАВЕТЫ ЯВНО ТРЕБУЮТ БУКВАЛЬНОГО ТЫСЯЧЕЛЕТНЕГО ЦАРСТВА ДЛЯ СВОЕГО ИСПОЛНЕНИЯ.

(2) Миллениум требует сковывание сатаны (Откр. 20:1-10). Прочтение этого отрывка говорит о буквальном связывании сатаны перед буквальным Тысячелетним царством, если только человек не склонен к спиритуализму.

(3) Тысячелетнее царство обусловлено необходимостью периода времени между первым и вторым воскресением (Откр. 20:1-10). Этот момент будет рассмотрен позже.

(4) Еще один вопрос, который будет рассмотрен позже, - это вопрос о суде. Пока достаточно сказать, что суд, определяющий, кто достоин войти в Царство, необходим до начала Царства и что, учитывая то, что будет происходить до конца тысячелетия, необходим еще один суд. Строго говоря, это не аргумент, доказывающий, что должно быть буквальное Тысячелетнее царство, и именно поэтому этот вопрос будет рассмотрен более подробно позже.

**д). Недиспенсационный (исторический) премилленаризм против диспенсационного премилленаризма:**

| Недиспенсационный премилленаризм | Диспенсационный премилленаризм |
| --- | --- |
| 1. Недиспенсационная эсхатология формирует свое богословие на основе буквального толкования пророчеств НЗ.2. Пророчества ВЗ об особом будущем Израиля не воспринимаются буквально, а рассматриваются как исполнившиеся в Церкви. Различие между Израилем и Церковью проводится как в ВЗ, так и в НЗ, но не последовательно.3. При такой герменевтике амилленаризм избегается буквальным толкованием Откр. 20:1-5 и Рим. 11 (особенно ст. 16 и 26). Первое указывает на буквальное царство, а второе - на некое будущее для Израиля (спасение).4. Царство, установленное во время Первого пришествия Христа, не было Царством в полном смысле этого слова (духовным, политическим, социальным и экономическим). Царство было установлено только в его сотериологическом аспекте.5. После того как Израиль отверг Царство в его духовных аспектах, Бог даровал Царство (сотериологические аспекты) Церкви (спасенным иудеям и язычникам) в этом веке. Царство в этом веке здесь представлено как духовное. Христос царствует сейчас (Ледд (Ladd), похоже, считает, что диспенсационалисты не верят, что Христос царствует сейчас).6. При Втором пришествии Христа будет установлено буквальное, физическое царство, но оно не будет иметь особого еврейского акцента. Пророчества ВЗ на этот счет были утрачены в результате отвержения евреями Христа во время Первого пришествия. Израиль как нация будет спасен, но Бог не возобновит Свой приостановленный план в отношении Израиля. Возврата к диспенсации или временам ВЗ не будет (Ледд считает, что диспенсационалисты придерживаются такой точки зрения).7. Причины, по которым должно существовать буквальное Царство, следующие:  1) вся жизнь, служение и смерть Христа происходили в истории, и правильно, что Его правление и Царство будут установлены в истории, а не за ее пределами;  2) в конце Царства сатана будет освобожден и приведет многих к восстанию. Это послужит доказательством Божьей справедливости на последнем суде. | 1. Диспенсационализм толкует пророчества Ветхого и Нового Завета буквально и объединяет их учение.2. Соответственно, Израиль и Церковь различаются в Ветхом и Новом Завете, за исключением случаев, когда автор под водительством Духа применяет пророчество Ветхого Завета об Израиле к Церкви.3. Амилленаризм избегается последовательным утверждением, что заветы Израилю были даны без всяких условий и должны быть исполнены. Следовательно, эти ветхозаветные обетования должны пониматься буквально. Ничто в НЗ не говорит об обратном.4. Когда Христос утвердил Царство во время Первого пришествия, Он утвердил его во всех его аспектах - сотериологическом, политическом, экономическом и социальном. Оно было отвергнуто, и реализация Царства во всех этих аспектах одновременно была отложена на будущее.5. Во время Первого пришествия было утверждено Царство Божье во всей полноте. Когда Израиль отверг Христа, полнота Царства для Израиля как национального образования было отложено, но Царство в его сотериологических аспектах теперь присутствует и осуществляется в Церкви (иудей и язычник вместе). Это и есть тайная форма Царства, о которой говорится в Евангелии от Матфея 13. В Ветхом Завете не было ясного представления о такой фазе (т. е. Церкви) Царства.6. При Втором пришествии Христа будет установлено полное Царство, которое было отложено, и оно будет иметь ярко выраженный еврейский акцент, потому что пророчества ВЗ о царстве Израиля не исполнились. Возврата к диспенсации закона не будет, но некоторые характерные иудейские черты будут присутствовать, например, храмовые жертвоприношения и поклонение. Однако эти жертвы будут не искупительными, а в память об искупительной жертве Христа.7. Буквальное Царство должно установиться не только из-за необходимости окончательного решения проблем человека в истории, но прежде всего потому, что безусловные обетования ВЗ, данные Израилю, не были исполнены и должны быть исполнены. |

2) Аргументы в пользу недиспенсационной позиции с диспенсационными ответами. В этих ответах будут представлены доказательства против недиспенсационной позиции и в пользу диспенсационализма.

а) Пророчества ВЗ о будущем Израиля не следует воспринимать как относящиеся к Израилю, потому что в НЗ принято толковать многие такие пророчества так, как не предполагает контекст ВЗ. Поэтому все пророчества ВЗ о будущем Израиля следует рассматривать как применимые к Церкви. Отрывки из ВЗ должны быть истолкованы в свете НЗ, чтобы понять их смысл. Именно так поступали авторы НЗ, и недиспенсационная позиция просто следует образцу авторов НЗ. Ледд приводит следующие примеры такого нового толкования отрывков из Ветхого Завета в НЗ.

(1) Матф. 2:15 цитирует Ос. 11:1, берет очевидную ссылку на Израиль и переосмысливает ее в свете Христа.

(2) Ис. 53 в НЗ отнесен к Христу. Ледд говорит: "Простой факт заключается в том, что в своем ветхозаветном окружении Исаия 53 не является пророчеством о Мессии. Слово "Мессия" означает "помазанник" и обозначает победоносного, помазанного царя Давида" (MOM, p. 21). Буквально, Исаия 53 - это пророчество не о Мессии, а о неназванном слуге Господнем (см. MOM, стр. 22-23).

(3) В Рим. 9:24-26 стихи Ос. 1:9 и 2:23 адаптированы к Церкви.

(4) Иер. 31 о Новом Завете применяется в Евр. 8 к Новому Завету для Церкви, заключенному в крови Христа.

(5) Краткий комментарий Ледда на стр. 27 книги "Смысл Тысячелетия": "Главный смысл ... в Новом Завете".

(6) Другой пример, имеющий решающее значение, - использование Амоса 9 в Деяниях 15.

*Ответы:*

Все это поднимает ряд важнейших вопросов, которые подробно обсуждаются в моей работе "Системы прерывности" и в работе моего брата Пола Файнберга "Герменевтика прерывности". Позвольте мне выделить основные моменты.

(1) В качестве введения, в "Герменевтике прерывности" Пол рассматривает вопрос о том, как толковать пророчества ВЗ. В своей статье я объясняю, почему в процессе толкования ВЗ пророчеств необходимо отдать должное их ветхозаветному контексту.

(2) Что касается толкования, то каждый отрывок имеет как смысл, так и ссылку. Смысл был понятен во времена пророка, но если отрывок был пророческим, то референция обычно не была известна в его времена. Следовательно, мы должны быть осторожны и не приписывать автору ВЗ знание референта, если он его не знал. Но также, поскольку референт не известен в ВЗ, возможно, единственным референтом является тот, который дает автор НЗ. Например, возможно, Деяния 2 являются не только исполнением Иоиля 2, но и единственным исполнением. Недиспенсационалисты сказали бы, что это так. Диспенсационалисты обычно утверждают, что это множественное исполнение. Я вернусь к этому позже, но сейчас нам важно понять, что, поскольку в ВЗ референт не всегда назван, пророчество ВЗ может исполняться и так, как говорит автор НЗ, и так, как ожидал бы человек в ВЗ. Многократное исполнение пророчества - это нормальное явление; следовательно, диспенсационное утверждение об этом не может быть полностью исключено.

(3) Что касается такого обращения НЗ с пророчествами ВЗ, то это буквальное толкование или небуквальное? Даже недиспенсационалисты не согласны с тем, что они делают, когда толкуют подобным образом. См. например:

(4) Не является ли такое толкование просто признанием прогресса откровения? В ВЗ содержатся образы, а в НЗ - реальность, так почему бы не ожидать, что реальностью будет духовное исполнение в Церкви, а не физическое исполнение в национальном Израиле? Ожидание последнего игнорирует прогресс откровения. Но, напротив:

(5) Но недиспенсационалисты утверждают, что они лишь следуют образцу авторов НЗ. Однако обратите внимание на следующее, что касается этого предполагаемого образца:

(a) Ни один из приведенных или возможных примеров такого перетолкования отрывков из ВЗ не является случаем, когда автор НЗ говорит: "Я сделал это, и вы, толкователи Ветхого Завета, должны сделать то же самое в отношении других пророческих отрывков ВЗ, говорящих о будущем спасении и благословении для Израиля". Более того, использование такого метода не является утверждением, что он является нормой, в той же мере, как написание кошки "кат" в предложении "кат на коврике" утверждает, что к-а-т - это правильное написание слова кошка.

(b) Ни в одном из приведенных случаев (или других, которые можно было бы привести) автор НЗ не говорит, что то, что он делает, отменяет смысл отрывка из ВЗ в его собственном контексте. Ни в одном из случаев не говорится, что не будет и дальнейшего исполнения отрывка из ВЗ, как мог бы предположить человек из ветхозаветной эпохи. Даже в Деяниях 2, когда Петр говорит "Это есть то...", он не говорит "Это и только это есть то...".

(c) Главная проблема с утверждением, что человек следует образцу авторов НЗ, когда он переосмысливает пророчество ВЗ, заключается в том, что такого образца не существует. Работы С. Л. Джонсона и В. К. Кайзера, например, показали, что существует множество способов, с помощью которых авторы НЗ используют ВЗ.

(6) Недиспенсационалисты часто говорят, что авторы НЗ просто толкуют типологически, но типологическое толкование всегда указывает на исполнение во Христе и Его отношении к Церкви (см. Hans K. La Rondelle, The Israel of God in Prophecy). Другими словами, значение личности, события или пророчества в ВЗ должно рассматриваться с точки зрения его антитипа, который дан в НЗ. Но здесь ключевой вопрос заключается в том, как работает типология и не отменяет ли типологическое толкование смысл отрывка из ВЗ:

Необходимость не игнорировать значение (тип) ВЗ в пользу его реинтерпретации в НЗ видна лучше, чем на примере Ос. 11 / Матф. 2, который, по мнению Ледда, доказывает несостоятельность реинтерпретации пророчеств ВЗ в НЗ:

б) Выслушав предыдущее, недиспенсационалист может ответить, что самое важное, что было установлено, это то, что пророчества ВЗ могут иметь множественное исполнение. Однако ничего не было сказано о том, почему мы должны ожидать какого-либо исполнения помимо того, что предлагает НЗ. То есть, почему мы должны думать, что исполнение будет каким-то сверх антитипического исполнения, о котором говорится в НЗ? Здесь диспенсационалист должен ответить:

в) Недиспенсациолисты могут возразить, что все это предполагает, что Израиль как национальное образование еще унаследует Царство. Однако в Мф. 21:43 Иисус сказал, что Израиль потерял Царство из-за неверия. Следовательно, такой отрывок, как Рим 11:25-27, не означает, что Израиль как национальное образование обратится к Богу, и тогда Царство придет в Израиль. В лучшем случае он означает, что отдельные евреи будут включены в Церковь в течение этого века, а в конце века произойдет великое собирание евреев в Церковь. Но ничто из этого не обещает Царства с ярко выраженным еврейским акцентом. Напротив, Израиль все равно унаследует Царство, потому что:

IV. Пророчество и Церковь

A. Вопрос

Главным вопросом здесь является отношение Церкви к периоду великой скорби, что означает, что наше внимание сосредоточено на времени Вознесения церкви. Существует четыре основных взгляда на этот вопрос: теория частичного вознесения, взгляд на вознесение в середине великой скорби (мидтрибулационизм), взгляд на вознесение в конце великой скорби (посттрибулационизм), и взгляд на вознесение до великой скорби (претрибулационизм). Следует отметить, что все эти позиции имеют непосредственное отношение к премилленаризму. Поскольку мнение о частичном вознесении сегодня звучит редко, я буду рассматривать только три других взгляда. Самой распространенной позицией относительно вознесения в христианском мире, несомненно, является точка зрения "без вознесения", т.е. его не будет. Многие амилленаристы и постмилленаристы придерживаются точки зрения, согласно которой не состоится отдельного пришествия Христа за Церковью. Скорее, в конце истории Христос вернется, будет судить все человечество и положит начало вечному состоянию. Таким образом, обсуждаемый здесь вопрос - это в первую очередь дебаты между премилленаристами.

B. Кто должен доказывать, что и как?

1. Вопрос методологии - см. "Вознесение", авторы Арчер, Файнберг, Му.

2. Что должны доказать сторонники восхищения до великой скорби?

3. Что должны доказать сторонники восхищения в середине великой скорби?

4. Что должно быть доказать сторонники восхищения в конце великой скорби?

**C. Взгляд на вознесение в середине великой скорби (мидтрибулационизм).**

1. Взгляд

Вознесение Церкви произойдет после 3,5 лет великой скорби или в середине периода великой скорби, так что Церковь будет присутствовать на земле в течение первой половины скорби, но будет восхищена перед второй половинной этого периода. Также принято называть первую половину скорби временем человеческого гнева, а вторую половину - временем Божьего гнева.

2. Поддержка... Здесь можно использовать любой из аргументов претрибулационистов, которые не видят Церковь во время великой скорби, а значит и во второй её половине. Но, кроме того, представлены следующие аргументы:

a. Суды с печатями из Откровения (в частности, суды 1-4) происходят в первой половине скорби. Эти суды - война, голод, смерть и т. д. Поэтому нет причин отрицать присутствие Церкви на основании характера суда (ср. также Матф. 24:1-14).

b. Последняя труба из 1 Кор. 15:52 связана с седьмой трубой из Откр. 11:15 и с трубой из Мф. 24:31. Именно в этот момент скорби происходит восхищение живых святых, и это явно происходит в середине великой скорби.

c. По сути, для мидтрибулационистов великая скорбь - это только вторая половина 70-й седьмины Даниила (Матф. 24:21), и только в этот период церкви обещано избавление (Откр. 11:2; 12:6).

d. Воскресение двух свидетелей символизирует вознесение церкви, и их воскресение происходит в середине периода великой скорби (Откр. 11).

3. Возражения... В целом, эту позицию труднее всего отстаивать, поскольку в ней присутствуют как проблемы претрибулационизма, так и проблемы посттрибулационизма. Но, в частности, отметим следующее:

a. Мидтрибулационизм должен доказать, что седьмая труба выпадает на середину великой скорби, а не, скажем, на 4-ю трубу (для параллели с печатями 1-4). В противном случае последняя труба не будет совпадать с серединой великой скорби, и если 7-я труба будет последней трубой вознесения, то это, очевидно, проблема.

b. Даже если это можно сделать (что спорно), я думаю, что мидтрибулационизм упускает из виду тот факт, что все суды великой скорби являются выражением Божьего гнева (подробнее об этом в разделе посттрибулационизм).

c. Что касается 70-й седьмины Даниила, то здесь есть проблема. Церковь не участвовала в первых 69 седьминах этого пророчества, так почему же она должна участвовать в 70-й? Чтобы усложнить ситуацию с этим пророчеством ВЗ, мидтрибулационизм хочет истолковать отрывок Даниила таким образом, что сначала он вводит Церковь в 70-ю седьмину (и в отрывок Даниила), а затем убирает ее в середине. Это вызывает критику как со стороны претрибулационистов, так и со стороны посттрибулационистов.

d. Взгляд мидтрибулационистов в значительной степени зависит от представления о том, что суд 7-й трубы начинает последние 3,5 года скорби (Откр. 11:18 - "День гнева наступил только теперь", - переводит он). Но см. Откр. 6:16, 17 о судах с печатями, и, конечно же, суды с печатями предшествуют трубным судам!

e. Является ли воскресение двух свидетелей вознесением церкви? Если да, то, что тогда означает тот факт, что они убиты и лежат на улицах, а люди смотрят на "мертвые тела" "3 дня с половиной", отказываясь похоронить их в гробнице? Это вряд ли согласуется со ссылками на "мертвых во Христе", о которых интересовались фессалоникийские верующие (а также верующие с тех пор) (1 Фес. 4). Такие члены Церкви уже давно мертвы и похоронены!

f. Против отождествления 7-й трубы с последней трубой из 1 Кор. 15:52, подумайте о следующем:

1) В Писании говорится о множестве труб. Зачем их объединять? Одна из них называется "седьмой", а другая - "последней". Элликот (Ellicott), который не является претрибулационистом, говорит: "Нет достаточных оснований предполагать, что в 1 Кор. 15:52 есть ссылка на 7-ю апокалиптическую трубу (Откр. 11:15)".

2) 1 Кор. 15 и 1 Фес. 4 связаны с призывом к избранным; это акт благодати. Труба Откровения - это объявление суда над грехом и неверием. Труба Мф. 24:31 собирает избранных (хотя это само по себе не доказывает, что этот отрывок говорит о вознесении), но она прозвучала в конце скорби, а не в середине.

3) Для мидтрибулационистов 7-я труба не может быть последней, но связь стихов требует, чтобы это было так. 7-я труба Откровения может ассоциироваться у посттрибулационистов с трубой, о которой говорится в Матф. 24:31, но мидтрибулационисты не могут позволить себе такого отождествления, поскольку Матф. 24:31 происходит в конце скорби. Таким образом, если 7-я труба - последняя (1 Кор. 15:52), но она прозвучала в середине скорби, то это не последняя труба. Есть еще одна труба, которая прозвучит в конце скорби (Матф. 24:31). Это действительно проблема для мидтрибулационного взгляда.

**D. Взгляд на вознесение в конце великой скорби (посттрибулационизм).**

1. Взгляд

Вознесение или переселение на небо живых святых и воскресение мертвы святых произойдет в конце великой скорби. Вознесение все еще отличается от Второго пришествия, но его разделяет лишь короткий промежуток времени. Таким образом, век Церкви заканчивается в конце скорби, и Церковь будет находиться на земле в течение всего периода великой скорби.

Наиболее строгая защита этой точки зрения представлена в книге Роберта Гандри "Церковь и скорбь". Хотя эта книга распродана и её уже не приобрести, я буду работать в основном с ней, поскольку в ней изложена столь сильная защита (Примечание: обсуждение Му в значительной степени опирается на Гандри).

2. Поддержка из других книг, кроме книги Гандри

a. Об "избранных" или "святых" говорится во время великой скорби (Матф. 24:22). Следовательно, церковь должна быть там.

*Ответ*: Верно только в том случае, если "избранные" или святые являются частью Церкви. Это как раз тот вопрос, который обсуждается, и он крайне маловероятен ввиду следующего:

1) Господь Иисус назван избранным

2) Ангелы названы избранными

3) Израиль назван избранным.

b. Для вознесения и Второго пришествия используются одни и те же термины: откровение ( ); явление ( ); пришествие ( ).

*Ответ:* Во-первых, этот аргумент заставляет задуматься. Претрибулационизм не отрицает, что для этих двух событий используются одни и те же термины, но он утверждает, что эти события разделены и различны. Таким образом, аргумент посттрибулационизма может пройти, только если допустить, что термины, используемые в обоих событиях, доказывают мнение посттрибулационизма, но это как раз спорный вопрос.

Во-вторых, некоторые из тех же слов используются и в отношении Первого пришествия. Делает ли это Первое и Второе пришествие одним и тем же? Очевидно, что нет. Таким образом, связать события, как это делает посттрибулационизм, лишь потому что слова используются для обозначения и вознесения, и Второго Пришествия, не получится. Такая процедура требует связать все события, использующие эти слова. Таким образом, сходство слов, относящихся к двум событиям, само по себе ничего не доказывает.

В-третьих, причина, по которой одни и те же термины могут использоваться для обозначения разных событий, заключается в том, что между ними есть сходство, но сходство не является тождеством, если есть различия.

Примечание: Это не совсем аргумент Гандри на с. 158. Он говорит, что при отсутствии независимых оснований для разделения событий, сходство используемых терминов показывает, что события одни и те же, даже если они могут относиться к разным аспектам события.

*Ответ*: Верно, если нет независимых оснований, но неверно, если они есть. Этот вопрос будет обсуждаться далее.

3. Посттрибулационизм, представленный в книге Гандри "Церковь и скорбь".

a. Не все главы книги Гандри одинаково важны для спора между претрибулационистами и посттрибулационистами. В некоторых главах он пытается показать, что посттрибулационизм может гармонизировать отрывки Писания, касающиеся Второго пришествия. Таким образом, он утверждает, что в принципе не существует аргументов против посттрибулационного взгляда на вознесение и что есть определенные принципиальные аргументы, которые допускают его. Простые различия не означают, что эти два события не могут произойти в одно и то же время, или, что различия указывают на что-то большее, чем различные аспекты одних и тех же событий. Главы, которые, кажется, попадают в этот класс, - 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15. Главы, в которых Гандри излагает свои основные аргументы, - это 3, 4, 6, 7, 8 и 9. Чтобы дать представление о главах с принципиальными аргументами, я разберу главу 2, а затем перейду к остальным. Главы 2, 6 и 9 я буду рассматривать в разделе аргументов посттрибулационизма, а главы 3, 4, 7 и 8 – в разделе аргументов претрибулационизма, когда будут приведены возражения против этих аргументов претрибулационизма.

b. Глава 2 Гандри «Диспенсационализм и вопрос о восхищении».

Исторически были те, кто считал, что претрибулационизм и диспенсационализм идут вместе, и что диспенсационализм (в частности, различие между Церковью и Израилем) не может быть связан с посттрибулационизмом. В этой главе Гандри доказывает, что такая точка зрения не обязательно является правильной. В принципе, диспенсационная экклезиология не должна рассматриваться как несовместимая с посттрибулационным вознесением. Гандри обосновывает это следующим образом:

1) НЗ применяет пророчества ВЗ к Церкви. Примерами являются Иоиль 2/Деяния 2, Бытие 13/Гал. 3 и т. д. Поскольку пророчество ВЗ применяется в НЗ к Церкви, нет никаких проблем с утверждением, что пророчества ВЗ о великой скорби могут также применяться к Церкви НЗ.

2) Диспенсации не обязательно разрываются начисто. В качестве примера приводится то, что непосредственно перед переходом к Церкви и после начала этого периода был переходный период. Поэтому вполне возможно, что великая скорбь может быть аналогичным переходным периодом между веком Церкови и Царством Божьим. Как многие из людей прошли через переходный период в первом примере, так и многие из людей, живущих в конце Эпохи Благодати, могут пройти через переходный период, ведущий к Царству. Таким образом, Церковь может находиться в периоде великой скорби.

3) В этот переходный период в конце эпохи Церкви Бог может работать как с Церковью, так и с Израилем. Божьи цели в отношении Израиля связаны с наказанием и судом. Церковь, если она есть, может функционировать как свидетели Божьи.

*Ответы:*

c. Глава 6 из Гандри: «День Господень».

Ключевым моментом здесь является то, когда должен начаться День Господень. Гандри утверждает, что он проходит через Тысячелетнее царство и Страшный суд, но ключевым моментом является то, когда он начнется. Он говорит, что претрибулационисты видят вознесение как происходящее в День Господень в его начале или непосредственно перед его началом. Поскольку они считают, что День Господень начнется в начале великой скорби, по их мнению (согласно Гандри), это делает вознесение претрибулационным. Гандри утверждает, что вознесение действительно произойдет в День Господень. Однако его аргумент заключается в том, что День Господень не начнется до конца скорби. Поэтому Церковь должна пройти через великую скорбь, прежде чем она будет вознесена в День Господень. Гандри отстаивает эту позицию по следующим причинам:

1) 1 Фес. 4 (очевидный отрывок о вознесении) следует связать с 1 Фес. 5:1-10, 2 Фес. 2:1-10 и Мф. 24:29-31, которые говорят нам о том, что должно произойти перед Днем Господним, и все они показывают, что это произойдет в конце периода великой скорби.

2) Что касается 2 Фес. 2, то мы имеем информацию о том, что «человек греха» должен появиться и что отступничество должно произойти перед Днем Господним. Это, по мнению Гандри, свидетельствует о том, что День Господень начнется в конце периода великой скорби.

3) Мал. 4:5 в отношении служения Илии. Илия должен снова появиться перед Днем Господним. Исследователи сходятся во мнении, что Илия появляется только в середине периода великой скорби, поэтому День Господень наступает после его служения, то есть в конце периода скорби - следовательно, следует посттрибулационное восхищение.

4) Гандри размышляет о том, как люди могут говорить "мир и безопасность" до наступления Дня Господня, если День Господень начнется в конце великой скорби. Он говорит, что они будут только "говорить это", но это не значит, что так и будет на самом деле. Затем он говорит: "Возможно, непосредственно перед Армагеддоном наступит затишье, кажущееся прекращение мировых потрясений, которое возбудит надежды людей на мир, который так долго ускользал от них. . ." (p. 92).

5) Гандри утверждает, что 1 Фес. 5:4, 6 ничего не значили бы для Церкви ("святых"), если бы она была восхищена на 7 лет раньше, т. е. она не могла бы трезвиться и бодрствовать ко Дню Господнему, если бы его не было рядом. Таким образом, требуется вознесение после великой скорби.

*Ответы:*

d. Глава 9: «Проповедь на Елеонской горе».

В этой главе поднимаются два основных вопроса.

1) Первый вопрос заключается в том, кого представляют ученики - Израиль или Церковь. Для позиции претрибулационизма необходимо, чтобы они представляли еврейский остаток, который ожидал Мессию во время Его Первого пришествия и будет ожидать Его во Второе пришествие. Гандри говорит, что они представляют Церковь, потому что:

а) Матфея 16:18 и 18:15-18 говорят о Церкви, хотя Матфей напил для иудеев.

б) момент служения Христа, когда дается Мф. 24, а именно после отвержения Израилем, показывает, что Он должен говорить о Церкви.

Из всего этого Гандри делает следующие выводы:

(1) Поскольку проповедь на Елеонской горе посвящена великой скорби и обращена к Церкви, в самом начале должно быть какое-то заявление о предварительном восхищении, но его нет.

(2) Елеонская проповедь - это полная картина событий периода великой скорби, т. е. в Посланиях ничего не добавлено. Послания лишь подтверждают картину, данную Господом.

 *Ответы:*

2) Гандри утверждает, что вознесение можно увидеть в Матф. 24:31, когда избранные будут собраны ангелами при звуке трубы. Матф. 24:31 ассоциируется с Матф. 24:40, 41 как говорящие о вознесении. Гандри считает, что "взятый" может быть восхищен, а не взят на суд. Таким образом, вопрос заключается в том, говорят ли Матф. 24:31 и 24:40,41 о вознесении. Я считаю, что нет, по следующим причинам:

**Е. Взгляд на вознесение перед великой скорбью (претрибулационизм).**

1. Взгляд

Вознесение произойдет до начала семилетнего периода великой скорби. Следовательно церковь не пройдет через великую скорбь.

2. Поддержка

a. Необходимость интервала между вознесением Церкви и Вторым пришествием Христа.

1) Возможность такого интервала доказывается 1 Кор. 15:23. Здесь прямо говорится о том, что в Божьей схеме воскресения существуют порядок (греч. *тагма*), этапы или фазы. Другими словами, не все должны воскреснуть в одно и то же время.

2) Необходимость такого интервала подтверждается тремя пунктами:

*Ответы и контрответы Гандри:* Гандри говорит почти по каждому из этих пунктов. Что касается 1 Кор. 15:23 (порядка, греч. *тагма*) и возможности фаз в Первом воскресении, Гандри говорит, что в скором времени нам понадобится четыре, пять или десять фаз (глава 11, с. 147). Предпочтительнее более простое объяснение.

*Контрответ:*

Что касается суда у Белого престола (глава 14), то аргументы Гандри сводятся к тому, что он не обязательно должен быть отдельным судом; он не обязательно должен быть после вознесения; формальное награждение святых может быть частью общего суда в конце Тысячелетнего царства.

*Контрответ:*

Вопрос о брачной вечери на небесах не затрагивается. Он просто говорит, что святые не нуждаются в награде и т. д. после возвращения Христа. Гандри даже не обсуждает природу семитской брачной церемонии. Действительно, этот вопрос не рассматривается Гандри.

Что касается необходимости входа святых в непрославленных (обычных земных) телах в Тысячелетнее царство, то это очень сложная проблема для посттрибулационизма. Обычно на нее не дается ответа. У Гандри, напротив, есть четыре утверждения, которые можно было бы считать ответом, но, ни одно из них не кажется удовлетворительным. Ниже приведены его предположения:

b. Обещание верующим в Церкви, что они не испытают Божьего гнева (1 Фес. 1:10; 5:9; Откр. 6:16, 17), говорит в пользу того, что Церковь вообще не будет проходить черен великую скорбь. Ответы Гандри содержатся в основном в главах 4 и 7.

1) 1 Фес 1:10

2) 1 Фес 5:9 - в этом отрывке важны два момента.

а) Отношение 1 Фес. 4 к 1 Фес. 5

б) Утешение для фессалоникийцев

*Ответы и контрответы Гандри:* Будут выделены основные вопросы. Что касается соотношения 1 Фесс. 4 и 5, Гандри (глава 7) говорит, что эти два отрывка нельзя отделять друг от друга. Он относит вознесение ко Дню Господнему. Надежда верующего заключается не в предварительном вознесении, а в избавлении от Дня Господнего, который, по мнению Гандри, начнется примерно со Второго пришествия (конец периода великой скорби). Аргумент Гандри состоит в том, что «О временах *же* (греч. *де*), начинающее главу 5, не обязательно должно быть отрицательным. Оно содержит смесь континуального (продолжительного) и слегка адверсивного (противительного) смысла. Иногда последний смысл почти полностью выпадает.

*Ответы:*

c. Проблема гнева (Гандри, гл. 4, а также Му (Moo). Гандри утверждает, что в принципе нет никаких причин для того, чтобы верующие не проходили через период великой скорби. Некоторые верующие, будь то церковные или другие, будут там находиться. Более того, мы должны различать то, что он называет степенями бедствия: гонения, сатанинский гнев, божественный гнев, который является возмездием. Он утверждает (с. 46), что все согласны с тем, что церковь не пострадает от Божьего карающего гнева. Как же они будут защищены от него? Как израильтяне, когда Бог наслал язвы на Египет, говорит Гандри. Но разве не считается, что многие святые будут страдать и подвергаться гонениям во время великой скорби из-за излияния Божьего гнева (и если Церковь - часть святых, то они получат его)? Ответ Гандри (с. 49) заключается в том, что скорбь (*thlipsis*) 70-й седьмины имеет отношение "не к гневу Бога на грешников, а к гневу сатаны, антихриста и нечестивых на святых". Под "скорбью" подразумеваются гонения на святых (Мф. 24:9,21,29; Мк. 13:19,24; Откр. 7:14). Однако эта скорбь не является божественным гневом, который будет излит на неверующих. Гандри утверждает, что только три последние скорби являются излиянием Божьего гнева в период великой скорби. Только от этого периода святые должны быть избавлены. Это будет сделано двумя способами: во-первых, путем проведения различия между "жителями земли" и святыми; во-вторых, путем вознесением святых непосредственно перед излиянием Божьего гнева.

*Ответы:*

d. Церкви обещано избавление не только от гнева, но и от «годины искушения» (Откр. 3:10). В связи с этим стихом необходимо обсудить три важных момента:

1) Адресаты этого стиха

2) Период, о котором идет речь

3) Обетование, о котором идет речь

*Ответ Ледда и контрответ:* Ледд говорит, что это относится к защите *в* период суда или при прохождении *через* него. Он приводит в пример народ израильский и казни в Египте. Они были в Египте, но Бог сделал различие между ними и египтянами. Во-вторых, Ледд приводит в качестве доказательства правильности своего толкования единственное другое употребление «сохранил от» (греч. *tereo ek*) в НЗ (Ин. 17:15). Опять же, в мире, но не пострадавшие от лукавого.

*Ответ и контрответ Гандри:* Гандри подчеркивает, что *ek* означает "выйти изнутри". Поэтому Церковь не может быть восхищена до великой скорби, так как она должна быть внутри, чтобы быть выведенной оттуда. Гандри также утверждает, что святые защищены только от божественного гнева. Поэтому никто из них не умрет по этой причине, хотя они умирают от сатанинской болезни и т. д., но не от божественного гнева.

*Ответы:*